



Sendikal Hukuk Mücadelemiz 4



Sendikal Hukuk Mücadelemiz 4

Ocak 2023



Sendikal Hukuk Mücadelemiz 4

EĞİTİM-BİR-SEN YAYINLARI: 120

SAHİBİ

Eğitim-Bir-Sen Adına

Ali YALÇIN

Genel Başkan

GENEL YAYIN YÖNETMENİ

Şükrü KOLUKISA

Genel Başkan Yardımcısı

YAYIN KURULU

Latif SELVİ

Ramazan ÇAKIRCI

Muammer KARAMAN

Şükrü KOLUKISA

Hasan Yalçın YAYLA

Atilla OLÇUM

GRAFİK TASARIM

Ertan GÜLDİBİ

BASKI YERİ & TARİHİ

Hermes Ofset 2.2.2023

Adres : Zübeyde Hanım Mahallesi Sebze Bahçeleri Caddesi

No: 86 Kat:14-15-16 Altındağ / Ankara

Tel : (0.312) 231 23 06 - **Faks :** (0.312) 230 65 28 - **E-Posta:** ebs@ebs.org.tr

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ.....	1
SUNUŞ.....	5
GİRİŞ.....	9
657 SAYILI DEVLET MEMURLARI KANUNU'NUN	
DİSİPLİNE İLİŞKİN HÜKÜMLERİ	
BÖLÜM: 7.....	14
Disiplin amiri ve disiplin cezaları.....	14
Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller.....	14
A - Uyarma.....	14
B - Kınama.....	15
C - Aylıktan kesme.....	16
D - Kademe ilerlemesinin durdurulması.....	16
E - Devlet memurluğundan çıkarma.....	17
Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar.....	19
Zamanaşımı.....	19
Karar süresi.....	20
Yüksek disiplin kurullarının karar usulü, memurun hakkı.....	20
Savunma hakkı.....	20
Cezai kovuşturma ile disiplin kovuşturmasının bir arada yürütülmesi.....	21
Uygulama.....	21
Disiplin cezalarının bir süre sonra özlük dosyasından silinmesi.....	21
Disiplin kurulları ve disiplin amirleri.....	22
İtiraz.....	22
SENDİKANIN ÜYELERİ ADINA DAVA AÇMA YETKİSİ.....	23
SENDİKAMIZIN ÜYELERİ ADINA İDARİ DAVA AÇMA USULÜ.....	25
AÇTIĞIMIZ BAZI DAVALAR.....	27
KAZANDIĞIMIZ BAZI DAVALAR.....	35





Önsöz

ÖRGÜTLÜ HAK MÜCADELEMİZ KURUMSALLAŞMIŞ HAKSIZLIĞA KARŞIDIR

Hukukun meşruiyeti esas alan kurumsallaşması hakkın üst ve kutsal değer olarak benimsenip yaşatılması sebebiyledir. Hakkın meşruiyete dayalı olmayan bir zeminde var kılınmak istenmesi durumunda, hukuk doğasına uygun yerini bulmaz, toplumsal ilişkilerde zafiyet oluşur. Hukuk, hakkı esas alan ilkelerin, toplum sözleşmesiyle herkesçe kabul edilmiş birlikte var olma iradesinin sistematığıdır.

Mağduriyetlerin giderilmesinde toplumsal örgütlenmelerin rolü ve görevleri büyüktür. Bu anlamda sendikaların da içinde olduğu sivil toplum örgütleri, çıkar, değer, sınıf veya başka diğer aidiyetlerin fert ve kamu yararını gözeterek bilincini üretir. Geniş katılım ve ortak paylaşımlarla toplumsal uyum ve huzurun kökleşmesi, insanların kitlesel aidiyetlerle topluma dâhil olmalarıyla sağlanır.

Hukuk, en temel medeniyet değeridir. Toplumun değişen ihtiyaçlarına ve değişen şartlara göre hukuku yeniden tanzim etmek, yaşayan değer ve ölçü olarak evvela hukuku anlamlı ve canlı kılacaktır. Hak ve hakkın tecelli ve teslimine imkân veren mahiyetiyle hukuk, taviz verilecek, şurasından burasından çekiştirilerek sürdürülecek bir kurum değildir, olmamalıdır. Olması durumunda, yani hukukun itibar kaybettiği durumlarda, toplumu bir arada tutan anlam ve medeniyet değerleri gevşemiş demektir. Gevşeklik toplumsal savrulmaları beraberinde getirecektir. Orada hukuk mantığını, mantık hukukunu yitirir; kaos olur. Hayatın engellenmez, durdurulmaz akışı, kaosa kendi alışkanlığını veya kuralını oluşturma fırsatı verebilir. Çünkü bütün engel ve olumsuzluklara rağmen varlık ve hayat, mutlaka kendine bir yol, bir çıkış bulacaktır. Medenî ve örgütlü toplumlar, sebep-sonuç ilişkisi ve hayatın doğal diyalektiğini zamanında algıladıkları için, hesap dışı tazyikleri önceden tanır, tanımlar, yasal çerçeveye kavuşturur. O nedenle, hak ve hukuka dayalı toplumlarda her şeyin yeri, sınırı bellidir. Hangi sebeplerin hangi sonuçlar üreteceği, hangi sonuçların hangi karşılıkları bulacağı bilinir. Orada keyfiliğe, sorumsuzluğa yer yoktur.

Biz başından beri bütün imkânlarımızla, ekmeğini emeğiyle kazanan kamu görevlilerinin hakkını, hukukunu ve insanlık onurunu korumak için mücadele verdik, veriyoruz.



Hak ve hakikat mücadelesi bizim varlık amacımızdır. ‘Hak namına haksızlığa ölsem tapamam’ diyen bir neslin ‘Çiğnerim, çiğnenirim, hakkı tutar kaldırım’ diyen kuşağı olarak bizim asıl hareket programımız, hakkı kurumsallaştırarak hâkim kılmaktır.

Eğitim-Bir-Sen olarak, her türlü baskının karşısında olduk. İnanç ve düşünce özgürlüğünün pratik kazanımlarla kökleşmesinde, ‘toplu sözleşme’ gibi tarihî dönüşümlere yol açan kazanımlarla hak ve hukukun yerleşip yaygınlaşmasında öncü olduk. Bütün kazanımlarımız demokratik, hukuk toplumu olma yolunda bir aşama kaydetmemizin yolunu açmıştır. Yolu açılan, kamu görevlileriyle birlikte Türkiyedir. Biz, yolu kapamış, kapatılmış bir Türkiyede kimsenin çıkış bulamayacağını biliyoruz.

Bu kitapta, kanunların bize verdiği yetki ve sorumluluk ile örgütlülüğümüzden aldığımız güçle verdiğimiz hak arama mücadelesinin genel aşamalarını, özel kesit ve örneklerini bulacaksınız. Hakkın tecellisi için örgütlü mücadelenin önemini tescil etmesi bakımından da önemli mesajlar içeren bu kitap kaynak niteliğindedir.

Bu eserin meydana gelmesinde emeği geçenlerle, bu eserde yer alan ama bunun da ötesinde bu esere sığmayacak kadar hacimli, kazanılmış davalarda görev alan avukatlarımıza teşekkürlerimi sunuyorum.

Ali YALÇIN

Eğitim-Bir-Sen ve Memur-Sen Genel Başkanı







Sunuş

ADALET MÜLKÜN TEMELİDİR AMA HUKUK KİMSENİN MÜLKÜ DEĞİLDİR

Devlet, fertlerin veya belli grupların tek başlarına güç yetiremeyecekleri işleri yapması için oluşturulmuş en üst siyasal organizasyondur. Bununla birlikte, devlet insanüstü bir mekanizma olarak anlaşılmalıdır. Sonuçta bu mekanizma maddi manevi tüm ihtiyaç ve yönleri ile insan gerçekliğine dayanır. İşlerini memurları eliyle yürütür.

Sosyal varlık olarak insan hepimizin müşterek varoluş alan ve biçimini daha sağlıklı, daha sıkıntısız düzenlemek için kimi hak ve sorumluluklarımızı gönüllü olarak sınırlandırarak, kamu otoritesini oluştururuz. Kamu düzeni veya devlet aygıtı, meşru ve yasal gücünü, 'biz'im belli bir oran ve sınırlamayla devrettiğimiz yetkilerin toplamından alır. Devletin alan ve yetkisi, asgari vazgeçilmez ortaklığımızı karşılayan 'biz' esas alınarak oluşturulur. İşte bu alan ve yetkilerle hayatın akışı hukuk ve adalete uygun olarak tanzim edilir, edilmek zorundadır.

Genel anlamıyla yönetimin, hususi anlamıyla bürokrasinin insan ve devlet yararını dengeleyen hassasiyeti tam da bu aşamada önem kazanır. Fert ve toplum için birlikte yaşamayı verimli kılacak işleyiş, bu dengeyi kurup gözeten anlayışın insan merkezli olmasına bağlıdır. Son tahlilde devlet, topluma sorun olsun veya sorun çıkartsın diye kurulmuş değildir, olamaz. Kültürümüzün de dayandığı anlayış devleti yaşatmanın insanı yaşatmaya bağlı olduğu şeklindedir.

Hak esası hukuki ilişkiler yönetime adil ve demokratik özellik kazandırır. Ayrıca devlet-toplum ilişkileri, rızaya dayalı adil işleyişle medeni bir kültüre dönüşür. Bu ilişki, devlet ve toplumu karşılıklı besleyip olgunlaştıran mahiyete sahiptir. Toplumun varoluş dayanak ve güvencesi asıl bu kültürün benimsenmesine, içselleştirilmesine bağlıdır. 'Hukuk toplumu' ve 'hukuk devleti' kavramları bu işleyişin hayatı belirleyici olduğunu ifade eder. Bu düzenin ulaştığı son aşama 'yönetişim' anlayışının hâkim kılınmasıdır.

Yönetişim, kabul edilmiş yasal düzlem içinde vatandaşların yönetime gönüllü katkı ve katılımını içerir. Bu katkı ve katılımın seviyesi, toplumun demokrasi ve özgürlük durumunu, rahatlığını, kendine güvenini ve sağlıklı oluşunu gösterir. Bu ilişki biçimi, toplumun siyasal, sosyolojik katlarını bozmaksızın insanı merkeze alan azami saygıyı hep taşımıştır.

Eğitim-Bir-Sen, haksızlık ve ihlallerle mücadele etmeyi varoluş ilkesi bilmiştir. Bu bağlamda üyelerimizle birlikte bütün eğitim çalışanlarına daha geniş imkânlar oluştur-

maya çalıştık. Özellikle de üyelerimizin her türlü idari sıkıntılarıyla ilgilendik, maruz kaldıkları haksızlıklar karşısında onlara hukuk desteği verdik. Öncelikle, üyelerimizden aldığımız güçle, üyelerimizi ilgilendiren kanun, yönetmelik, yönerge vb. düzenlemelerin öncesi ve sonrasında aktif müdahalelerde bulunduk. Bütün imkân ve hassasiyetimizle üyelerimizin idare ile olan ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerini izledik, izlemeye devam edeceğiz.

Yaşanmış, sonuç alınmış örnekler içeren bu kitap hak arama mücadelemizin önemli hukuki zemin, açılımlarını göstermesi bakımından kılavuz niteliğindedir.

Hasan Yalçın YAYLA

Eğitim-Bir-Sen Genel Başkan Yardımcısı





Giriş

GİRİŞ

Toplumsal zafiyetlerimiz arasında en başta geleni hak arama bilincinin inşa edilememesi ve hukukun yaygınlaştırılmamasıdır. Adalet sisteminin örgütsel yapısı ve adaleti uygulayacak olan mekanizmalar arasındaki hiyerarşi sebebiyle pek çok vatandaşımız hayatında bir kez dahi mahkemeye girmemiş olmasına rağmen, mahkeme karşısında mesafeli bir duruş sergilemekte; adliye binalarından çekinmekte ve hakkını arama gayretini de “mahkeme duvarları” ile çevrelemektedir.

Adaleti aramak, hakkı olanı elde etmek ve haksızlığı önlemek için atılması gereken en önemli adım, hak arama bilincinin inşa edilmesidir. Tarihimizde pek çok örneğini gördüğümüz siyasetnamelerde de ifade edildiği üzere, mülkün temelini teşkil eden adalet, esasında dünyanın hiçbir yerinde kendiliğinden gerçekleşen bir olgu değildir. Adalet, talep edildiği zaman, istendiği zaman ve bu hususta mücadele edildiği sürece tesis edilebilir.

Hukuk, adalet ve hakkaniyetin tecellisini sağlamakla sorumlu mahkemelerin hakkaniyete aykırı verdikleri kararlar ve ideolojik düzenlemeler, bir satırla verilen hakların on satırla geri alınması, geciken adaletin adalet olmadığı algısı ve yargı sistemimizdeki çift başlılık, yasal olana itimadı zayıflatmakta ve hak arama bilincini zedelemektedir.

Hukukun üstünlüğüne inanılmadığı sürece ve her şeye rağmen adalet talep edilmedikçe güçlünün hukuku ve adaleti hâkim olmakta, toplumsal huzur bozulmaktadır. Güçlünün hukukunu kırmak, hukukun gücünü egemen kılmak için hem topluca hem de bireysel olarak, hak arama gayreti içerisinde olmak gerekmektedir. Anayasa ile güvence altına alınmış olan hak arama hürriyeti, herkesin meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle sav ve savunma hakkı olduğunu ve bunu nasıl kullanabileceğini belirtmekte olup, herkese hukukun öznesi olma imkânını tanımaktadır. Buna rağmen, eğitim ve çalışma hakları gasbedilen bireylerin pek çoğu, yeni bir mevzuat veya düzenleme ile haklarından yoksun kaldıklarında bu durumu görememekte, geleceklelerini etkileyecek uygulamalara, haksız yere aldıkları disiplin cezalarına, uğramış oldukları mobbinge, kazanılmış olmasına rağmen haklarının korunmamasına ses çıkarmamakta; yoğun mevzuat karmaşasının oluşturduğu zihin bulanıklığıyla haklarını ifade etme ve savunmada ithal çareler aramakta ve pasifize olmaktadır.



Bireyler, görev ve sorumluluk bilinci sayesinde işlerini itina ile yapmaya gayret etmelerine ve bu hususta hiçbir ihmalkârlık göstermemelerine rağmen, kendilerine yönelik haksızlıklara karşı hak arama bilincini muhafaza edememekte, aleyhlerinde düzenlenen bir idari-hukuki işleme karşı tavır geliştirememektedir. Çoğu zaman haklarında açılmış bir soruşturmaya cevap verememe, haksız olduğu düşünülen bir idari uygulamaya boyun eğme, sisteme aykırı davranmama şeklinde geliştirilen tavırlar da ne yazık ki görev ve sorumluluk bilincinin tezahürü olarak ortaya çıkmaktadır.

Burada gözden kaçırılmaması gereken iki önemli husus vardır. İlki, bireyleri de devleti de ayakta tutanın hukuk ve hukuki mekanizmalar olduğudur. Diğer önemli husus ise eğitimin medeniyetler arasında, ülkeler arasında, renk ve cinsler arasında bir köprü olduğu ve bu köprünün korunması gerekliliğidir. Köprüler bizim gayretlerimiz, başarılarımız, emeklerimiz; özetle, köprüler bizim serüvenlerimizdir. Bu sebeple köprülerin inşasında emeği geçenleri her türlü haksız düzenlemeden korumak, eğitim alanındaki çalışmalarımızın ve verdiğimiz hukuki mücadelelerin temel prensibidir.

Sendikamız, üyeleri adına hak ihlallerini hukuki zeminlere oturtarak çözümler aramakta ve adaleti gerçekleştiremeyen her türlü hukuki düzenlemeyi ortadan kaldırmak için hukuki mücadele vermektedir. Fakat topluca mücadelenin yanı sıra, bireylerin meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle hak arama mücadelesinin toplumda köklü değişikliklere vesile olacağı da açıktır. Bu sebeple, gerçek bir hukuk ve hak arama mücadelesi sonucunda elde edilmiş kazanımların ürünü olan bu kitap, hak arama mücadelesinde üyelerimizi, haklarını bilmek ve kullanmak noktasında cesaretlendirmek, bireysel anlamda hak ve hukukun işlevselliğini sağlamak üzere hazırlanmıştır.







657 SAYILI DEVLET MEMURLARI KANUNU'NUN
DİSİPLİNE İLİŞKİN HÜKÜMLERİ
BÖLÜM: 7

657 SAYILI DEVLET MEMURLARI KANUNU'NUN DİSİPLİNE İLİŞKİN HÜKÜMLERİ

BÖLÜM: 7

Disiplin amiri ve disiplin cezaları:

Madde 124 – (Değişik birinci fıkra: 29/11/1984 – KHK-243/25 md.) Disiplin amirleri; kurumların kuruluş ve görev özellikleri dikkate alınarak Devlet Personel Başkanlığı'nın görüşüne dayanılarak özel yönetmeliklerinde tayin ve tesbit edilecek amirlerdir. (Değişik: 12/5/1982 - 2670/30 md.) Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir.

Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller:

Madde 125 – (Değişik: 12/5/1982 - 2670/31 md.) Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

A - Uyarma :

Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir. Uyarma cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

- Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak,
- Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terketmek,



- c) Kurumca belirlenen tasarruf tedbirlerine riayet etmemek,
- d) Usulsüz müracaat veya şikayette bulunmak,
- e) Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak,
- f) Görevine veya iş sahiplerine karşı kayıtsızlık göstermek veya ilgisiz kalmak,
- g) Belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak,
- h) Görevin işbirliği içinde yapılması ilkesine aykırı davranışlarda bulunmak.

B - Kınama :

Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir. Kınama cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır: a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak,

- b) Eşlerinin, reşit olmayan veya mahcur olan çocuklarının kazanç getiren sürekli faaliyetlerini belirlenen sürede kurumuna bildirmemek,
- c) Görev sırasında amire hal ve hareketi ile saygısız davranmak,
- d) Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak,
- e) Devlete ait resmi araç, gereç ve benzeri eşyayı özel işlerinde kullanmak,
- f) Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzeri eşyayı kaybetmek,
- g) İş arkadaşlarına, maiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunmak,
- h) İş arkadaşlarına ve iş sahiplerine söz veya hareketle sataşmak,
- ı) Görev mahallinde genel ahlak ve edep dışı davranışlarda bulunmak ve bu tür yazı yazmak, işaret, resim ve benzeri şekiller çizmek ve yapmak,
- j) Verilen emirlere itiraz etmek,



- k) Borçlarını kasten ödemeyerek hakkında yasal yollara başvurulmasına neden olmak,
l) Kurumların huzur, sükün ve çalışma düzenini bozmak.
m) (Ek:17/9/2004 - 5234/1 md.) Yetkili olmadığı halde basına, haber ajanslarına veya radyo ve televizyon kurumlarına bilgi veya demeç vermek.

C - Aylıktan kesme :

Memurun, brüt aylığından 1/30 - 1/8 arasında kesinti yapılmasıdır. Aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır: a) Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak, b) Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek, c) Devlete ait resmi belge, araç, gereç ve benzerlerini özel menfaat sağlamak için kullanmak, d) Görevle ilgili konularda yükümlü olduğu kişilere yalan ve yanlış beyanda bulunmak, e) Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek, f) Görev yeri sınırları içerisinde her hangi bir yerin toplantı, tören ve benzeri amaçlarla izinsiz olarak kullanılmasına yardımcı olmak, g) (Mülga: 13/2/2011 - 6111/111 md.) h) (Mülga: 13/2/2011 - 6111/111 md.) ı) Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak, j) (Mülga: 13/2/2011 - 6111/111 md.)

D - Kademe ilerlemesinin durdurulması :

Fiilin ağırlık derecesine göre memurun, bulunduğu kademe ilerlemesinin 1 - 3 yıl durdurulmasıdır. Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

- a) Göreve sarhoş gelmek, görev yerinde alkollü içki içmek,
b) Özürsüz ve kesintisiz 3 - 9 gün göreve gelmemek,
c) Görevi ile ilgili olarak her ne şekilde olursa olsun çıkar sağlamak,
d) Amirine veya maiyetindekilere karşı küçük düşürücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak, 4219



- e) Görev yeri sınırları içinde herhangi bir yeri toplantı, tören ve benzeri amaçlarla izinsiz kullanmak veya kullandırmak,
- f) Gerçeğe aykırı rapor ve belge düzenlemek,
- g) (Mülga:17/9/2004 - 5234/33 md.) h) Ticaret yapmak veya Devlet memurlarına yasaklanan diğer kazanç getirici faaliyetlerde bulunmak,
- ı) Görevin yerine getirilmesinde dil, ırk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din ve mezhep ayrımı yapmak, kişilerin yarar veya zararını hedef tutan davranışlarda bulunmak,
- j) Belirlenen durum ve sürelerde mal bildiriminde bulunmamak,
- k) Açıklanması yasaklanan bilgileri açıklamak,
- l) Amirine, maiyetindekilere, iş arkadaşları veya iş sahiplerine hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek,
- m) Diplomatik statüsünden yararlanmak suretiyle yurt dışında, haklı bir sebep göstermeksizin ödeme kabiliyetinin üstünde borçlanmak ve borçlarını ödemedeki tutum ve davranışlarıyla Devlet itibarını zedelemek veya zorunlu bir sebebe dayanmaksızın borcunu ödemededen yurda dönmek,
- n) Verilen görev ve emirleri kasten yapmamak,
- o) Herhangi bir siyasi parti yararına veya zararına fiilen faaliyette bulunmak.

E - Devlet memurluğundan çıkarma :

Bir daha Devlet memurluğuna atanmamak üzere memurluktan çıkarmaktır. Devlet memurluğundan çıkarma cezasını gerektiren fiil ve haller şunlardır:

- a) İdeolojik veya siyasi amaçlarla kurumların huzur, sükün ve çalışma düzenini bozmak, boykot, işgal, kamu hizmetlerinin yürütülmesini engelleme, işi yavaşlatma ve grev gibi eylemlere katılmak veya bu amaçlarla toplu olarak göreve gelmemek, bunları tahrik ve teşvik etmek veya yardımda bulunmak,
- b) Yasaklanmış her türlü yayını veya siyasi veya ideolojik amaçlı bildiri, afiş, pankart, bant ve benzerlerini basmak, çoğaltmak, dağıtmak veya bunları kurumların herhangi



bir yerine asmak veya teşhir etmek,

c) Siyasi partiye girmek,

d) Özürsüz olarak (...) (2) bir yılda toplam 20 gün göreve gelmemek,

e) Savaş, olağanüstü hal veya genel afetlere ilişkin konularda amirlerin verdiği görev veya emirleri yapmamak,

f) (Değişik: 13/2/2011 - 6111/111 md.) Amirlerine, maiyetindekilere ve iş sahiplerine fiili tecavüzde bulunmak,

g) Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak,

h) Yetki almadan gizli bilgileri açıklamak,

ı) Siyasi ve ideolojik eylemlerden arananları görev mahallinde gizlemek,

j) Yurt dışında Devletin itibarını düşürecek veya görev haysiyetini zedeleyecek tutum ve davranışlarda bulunmak,

k) 5816 sayılı Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Hakkındaki Kanuna aykırı fiilleri işlemek.

(Ek: 3/10/2016 – KHK-676/75 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7070/61 md.) Terör örgütleriyle eylem birliği içerisinde olmak, bu örgütlere yardım etmek, kamu imkân ve kaynaklarını bu örgütleri desteklemeye yönelik kullanmak ya da kullandırmak, bu örgütlerin propagandasını yapmak.

Disiplin cezası verilmesine sebep olmuş bir fiil veya halin cezaların özlük dosyasından silinmesine ilişkin süre içinde tekerrüründe bir derece ağır ceza uygulanır. Aynı derecede cezayı gerektiren fakat ayrı fiil veya haller nedeniyle verilen disiplin cezalarının üçüncü uygulamasında bir derece ağır ceza verilir.

Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmalarını olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olmanı uygulanabilir.

Yukarıda sayılan ve disiplin cezası verilmesini gerektiren fiil ve hallere nitelik ve ağırlıkları itibarıyla benzer eylemlerde bulunanlara da aynı neviden disiplin cezaları verilir. Öğrenim durumları nedeniyle yükselebilecekleri kadroların son kademelerinde



bulunan Devlet memurlarının, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının verilmesini gerektiren hallerde, brüt aylıklarının $\frac{1}{4}$ 'ü – $\frac{1}{2}$ 'si kesilir ve tekerrüründe görevlerine son verilir.

Özel kanunların disiplin suçları ve cezalarına ilişkin hükümleri saklıdır.

Yukarıda yazılı disiplin kovuşturmasının yapılmış olması, fiilin genel hükümler kapsamına girmesi halinde, sanık hakkında ayrıca ceza kovuşturması açılmasına engel teşkil etmez.

Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar:

Madde 126 – (Değişik birinci fıkra: 29/11/1984 – KHK-243/27 md.) Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilir. (Değişik fıkralar: 12/5/1982 - 2670/32 md): Devlet memurluğundan çıkarma cezası amirlerin bu yoldaki isteği üzerine, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kurulu kararı ile verilir. Disiplin kurulu ve yüksek disiplin kurulunun ayrı bir ceza tayinine yetkisi yoktur, cezayı kabul veya reddeder. Ret halinde atamaya yetkili amirler 15 gün içinde başka bir disiplin cezası vermekte serbesttirler. Özel kanunların disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullarla ilgili hükümleri saklıdır.

Zamanaşımı:

Madde 127 – (Değişik: 12/5/1982 - 2670/33 md.) Bu Kanunun 125 inci maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren; a) Uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına, b) Memurluktan çıkarma cezasında altı ay içinde disiplin kovuşturmasına, Başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisi zamanaşımına uğrar. Disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrar.



Karar süresi:

Madde 128 – (Değişik: 12/5/1982 - 2670/34 md.) Disiplin amirleri uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarını soruşturmanın tamamlandığı günden itibaren 15 gün içinde vermek zorundadırlar. Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren hallerde soruşturma dosyası, kararını bildirmek üzere yetkili disiplin kuruluna 15 gün içinde tevdi edilir. Disiplin kurulu, dosyayı aldığı tarihten itibaren 30 gün içinde soruşturma evrakına göre kararını bildirir. Memurluktan çıkarma cezası için disiplin amirleri tarafından yaptırılan soruşturmaya ait dosya, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kuruluna tevdiinden itibaren azami altı ay içinde bu kurulca, karara bağlanır.

Yüksek disiplin kurullarının karar usulü, memurun hakkı:

Madde 129 – (Değişik: 12/5/1982 - 2670/35 md.) Yüksek disiplin kurulları kendilerine intikal eden dosyaların incelenmesinde, gerekli gördükleri takdirde, ilgilinin öz-lük dosyasını ve her nevi evrakı incelemeye, ilgili kurumlardan bilgi almaya, yeminli tanık ve bilirkişi dinlemeye veya niyabeten dinletmeye, mahallen keşif yapmaya veya yaptırmaya yetkilidirler. Hakkında memurluktan çıkarma cezası istenen memur, (...) (2) soruşturma evrakını incelemeye, tanık dinletmeye, disiplin kurulunda sözlü veya yazılı olarak kendisi veya vekili vasıtasıyla savunma yapma hakkına sahiptir.

Savunma hakkı:

Madde 130 – Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmıyan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır. (1) 13/2/2011 tarihli ve 6111 sayılı Kanunun 117 nci maddesiyle, bu maddenin birinci fıkrasında yer alan “sicil dosyasını” ibaresi “özlük dosyasını” olarak değiştirilmiş ve metne işlenmiştir. (2) 13/2/2011 tarihli ve 6111 sayılı Kanunun 117 nci maddesiyle, bu fıkrada yer alan “sicil dosyası hariç,” ibaresi yürürlükten kaldırılmıştır.



Cezai kovuşturma ile disiplin kovuşturmasının bir arada yürütülmesi:

Madde 131 – Aynı olaydan dolayı memur hakkında ceza mahkemesinde kovuşturmaya başlanmış olması, disiplin kovuşturmasını geciktiremez. Memurun ceza kanununa göre mahkum olması veya olmaması halleri, ayrıca disiplin cezasının uygulanmasına engel olamaz. (Ek: 6/10/1983 - 2910/1 md.) 160 sayılı Devlet Personel Dairesi Kurulması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinde sayılan kuruluşlarda çalışan personel hakkında; görevden doğan veya görevi sırasında işledikleri suçlarla kişisel suçları sebebiyle Cumhuriyet savcılarını veya (...) (2) sorgu hakimlikleri veya Memurun Muhakematı hakkında Kanun uyarınca yetkili kurullarca yapılan soruşturma sonunda düzenlenen takipsizlik, meni muhakeme, iddianame, talepname veya lüzumu muhakeme karar suretleri ile ilgili mahkemelerce verilen kesinleşmiş karar suretleri bu personelin bağlı olduğu bakanlık veya kurum veya kuruluşa gönderilir.

Uygulama:

Madde 132 – (Değişik: 12/5/1982 - 2670/36 md.) Disiplin cezaları verildiği tarihten itibaren hüküm ifade eder ve derhal uygulanır. Aylıktan kesme cezası, cezanın veriliş tarihini takip eden aybaşında uygulanır. Verilen disiplin cezaları üst disiplin amirine, Devlet memurluğundan çıkarma cezası ayrıca Devlet Personel Başkanlığına bildirilir. (3) (Değişik dördüncü fıkra: 13/2/2011 - 6111/112 md.) Aylıktan kesme cezası ile tecziye edilenler 5 yıl, kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziye edilenler 10 yıl boyunca daire başkanı kadrolarına, daire başkanı kadrosunun dengi ve daha üstü kadrolara, bölge ve il teşkilatlarının en üst yönetici kadrolarına, düzenleyici ve denetleyici kurumların başkanlık ve üyeliklerine, vali ve büyükelçi kadrolarına atanamazlar. (Mülga beşinci fıkra: 13/2/2011 - 6111/112 md.)

Disiplin cezalarının bir süre sonra özlük dosyasından silinmesi:

Madde 133 – (Değişik: 12/5/1982 - 2670/37 md.) Disiplin cezaları memurun özlük dosyasına işlenir. Devlet memurluğundan çıkarma cezasından başka bir disiplin cezasına çarptırılmış olan memur uyarma ve kınama cezalarının uygulanmasından 5 sene, diğer cezaların uygulanmasından 10 sene sonra atamaya yetkili amire başvurarak, ve-



rılmış olan cezalarının özlük dosyasından silinmesini isteyebilir. Memurun, yukarıda yazılan süreler içerisindeki davranışları, bu isteğini haklı kılacak nitelikte görülürse, isteğinin yerine getirilmesine karar verilerek bu karar özlük dosyasına işlenir. Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının özlük dosyasından çıkarılmasında disiplin kurulunun mütalaası alındıktan sonra yukarıdaki fıkra hükmü uygulanır.

Disiplin kurulları ve disiplin amirleri:

Madde 134 – (Değişik: 2/2/1981 - 2381/2 md.) Disiplin ve soruşturma işlerinde kanunlarla verilen görevleri yapmak üzere Kurum merkezinde bir Yüksek Disiplin Kurulu ile her ilde, bölge esasına göre çalışan kuruluşlarda bölge merkezinde ve kurum merkezinde ayrıca Milli Eğitim müdürlüklerinde birer Disiplin Kurulu bulunur.(2) (Değişik: 12/2/1982 - 2670/38 md.) Bu kurulların kuruluş, üyelerinin görev süresi, görüşme ve karar usulü, hangi memurlar hakkında karar verebilecekleri ve disiplin amirlerinin tayin ve tespitinde uygulanacak esaslar ile bunların yetki ve sorumlulukları gibi hususlar Cumhurbaşkanınca çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.

İtiraz:

Madde 135 – (Değişik: 13/2/2011 - 6111/113 md.) Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir. İtirazda süre, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir. İtiraz mercileri, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorundadır. İtirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler. Disiplin cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabilir. İtiraz süresi ve yapılacak işlem:

ilgiliye de yazı ile tebliğ eder.



SENDİKANIN ÜYELERİ ADINA
DAVA AÇMA YETKİSİ

SENDİKANIN ÜYELERİ ADINA DAVA AÇMA YETKİSİ

4688 sayılı kanunun dördüncü kısım birinci bölümünde sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri başlığı altında düzenlenen 19. Maddenin f bendinde belirtildiği üzere; “üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak” yetkisi sendikalara verilmiştir.

03/03/2006 tarih ve 2005/1 Esas, 2006/1 Karar nolu Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu Kararına göre de; 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşlarının, üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (sübjektif) işlemlere karşı üyelerini temsilen dava açma ve bu nedenle açılan davalarda taraf olma hakkı bulunmaktadır.





SENDİKAMIZIN ÜYELERİ ADINA
İDARİ DAVA AÇMA USULÜ

SENDİKAMIZIN ÜYELERİ ADINA İDARİ DAVA AÇMA USULÜ

1. Hakkında yapılan idari işlemin iptal edilmesi için, Sendikamız aracılığı ile dava açacak üyelerimizin, söz konusu işleme ilişkin her türlü belgeyi (idareye başvuru dilekçesi, idarenin cevabı, tebliğ-tebellüğ belgesi, hizmet cetveli, yetki belgesi, üyelik formu, dava bilgi notu vs.) ve hukuki yardım talebini içeren dilekçesini imzalayarak, 60 günlük dava açma süresi içerisinde derhal buldukları ildeki Sendika Şube Başkanlığına iletmeleri, Sendika Şube Başkanlıklarımızın da bu bilgi ve belgeleri e-dava sisteminden şubelerinde avukat var ise; şube avukatına, yok ise; Sendika genel merkez hukuk bürosu avukatlarına göndermeleri gerekmektedir.

2. Gönderilecek olan evraklar üzerinde inceleme yapılarak, en kısa sürede üyemiz adına dava açılacaktır. Davanın açılması, mahkemeye sunulacak cevap dilekçeleri ve beyanlar, itirazlar ve kararın temyiz edilmesi ile hukuki uyuşmazlığın gerektirdiği her türlü yazışma; ilde şube avukatları tarafından, avukatı olmayan iller için ise, genel merkez hukuk bürosu avukatları tarafından yerine getirilecektir. İşlemlerin yürütülmesi için sadece kanunen belirlenmiş maktu harç (ilk dava harcı, yd itiraz harcı, temyiz harcı) ve tebligat (posta masraflarının tamamı) masrafları üyemizden alınacak, bunun dışında başka bir ücret talep edilmeyecektir.

3. Davayı açacak avukatın, açacağı davalarda davacı kısmına; “.....” isimli üyeyi temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası” ibaresini yazması gerekmektedir.

4. Dava dilekçesinin açıklamalar kısmında, sendikaların üyeleri adına dava açma yetkisi bölümünde yer alan 4688 sayılı Yasa'nın 19/f bendi ile, Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun 18.06.2006 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Esas No: 2005/1 Karar No: 2006/1K kararının ilgili kısmının yer alması gerekmektedir.

5. Sendika üyeleri adına dava açacak avukatların aşağıda belirtilen evrakları dava dilekçesine eklemeleri gerekmektedir.

a) Onaylı Vekaletname Sureti

b) Yetki Belgesi

c) Üyelik formu





AÇTIĞIMIZ BAZI
İDARİ DAVALAR

AÇTIĞIMIZ BAZI İDARİ DAVALAR

-19.6.2020 tarihli ve 31160 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2 nci maddesiyle 17.4.2015 tarihli ve 29329 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 40 ıncı maddesine eklenen dokuzuncu fıkrasının; (i) (b) bendinde yer alan “tezli” ibaresi ile (c) bendinin hukuka aykırılık; (ii) (f), (g) ve (ğ) bentlerinin ise eksik düzenleme nedeniyle, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Danıştay 2. Dairesi 2020/1469 Esas)

-18.7.2020 tarihli ve 31189 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3 üncü maddesiyle değişen 12.10.2013 tarihli ve 28793 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 23 üncü maddesinin birinci fıkrasının eksik düzenleme nedeniyle, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Danıştay 2. Dairesi 2020/1470 Esas)

-Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün “Ek Ders Ücreti” konulu 23.11.2020 gün ve E.17110121 sayılı yazısındaki “*rutin müfredat kapsamında Cumartesi ve Pazar günleri okutulan derslerin de öncelikle aylık karşılığında değerlendirilmesi,*” hükmünün öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık (Danıştay 12. Dairesi 2020/4963 Esas)

-29.2.2020 tarihli ve 31054 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1 inci maddesiyle Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliğinin 1 inci maddesine eklenen dördüncü fıkrasında yer alan “Yükseköğretim kurumları” ibaresi ile 3 üncü maddesiyle eklenen geçici 2 nci maddenin birinci fıkrasında yer alan “Yükseköğretim kurumları” ibaresinin, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Danıştay 8. Dairesi 2020/2303 Esas)

-Davalı İdareye yaptığımız “görev süresi sona erecek olan İLKSAN ilçe ve il temsilci seçimi takviminin ivedilikle oluşturularak duyurulması” talebimizi havi 7.1.2020 tarihli



ve 46 sayılı başvurumuzun zımnen reddine dair işlemin, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Danıştay 12. Dairesi 2019/5164 Esas)

-Müvekkil sendika üyesinin zorunlu üye olduğu İLKSAN' ın (İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı) 15.8.2020 tarihinde gerçekleştirilen 8. Dönem 4. Olağan Temsilciler Kurulu Toplantısının (genel kurul) ve alınan kararların, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Ankara 15. İdare Mahkemesi 2020/1425 Esas)

-25.7.2020 tarihli ve 31196 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumlarında Döner Sermaye Gelirlerinden Yapılacak Ek Ödemenin Dağıtılmasında Uygulanacak Usul Ve Esaslara İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1 inci maddesiyle 18.2.2011 tarihli ve 27850 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumlarında Döner Sermaye Gelirlerinden Yapılacak Ek Ödemenin Dağıtılmasında Uygulanacak Usul ve Esaslara İlişkin Yönetmeliğin 5 inci maddesinin on üçüncü fıkrasının sonuna eklenen “*Açık öğretim hizmeti veren yükseköğretim kurumlarında açık öğretim, tüm sınav faaliyetleri ve açık öğretim altyapısı kullanılarak gerçekleştirilen benzeri faaliyetler karşılığında elde edilen gelirden kanuni kesintiler düşüldükten sonra geri kalan tutarın en fazla yüzde beşi ek ödeme olarak dağıtılabilir.*” cümlesinin, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Danıştay 2. Dairesi 2020/295 Esas)

-17.1.2020 tarihli ve 31011 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 7 nci maddesindeki akademisyenlerin 2019 yılında gerçekleştirdikleri akademik faaliyetlerin faaliyetin gerçekleştirildiği dönemde geçerli olan yönetmelik hükümlerine nazaran daha düşük akademik teşvik ödeneği ve ödeneğe esas puanlamaya neden olacak şekilde yürürlüğe konulan yönetmelik değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Danıştay 8. Dairesi 2020/915 Esas)

-Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün “Bazı Eğitim Faaliyetlerinin Durdurulması” konulu 28.03.2020 gün ve 5964251 sayılı yazısındaki “*Bu itibarla eğitim kurumu yöneticileri ve öğretmenler bakımından yapılmış sayılacak ek ders görevlerinde, 28 Mart 2020 tarihinden itibaren yukarıda belirtilen eğitim faaliyetlerine yer verilmeyecektir.*” ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali



için dava açtık. (Danıştay 2. Dairesi 2020/910 Esas)

-12.6.2021 tarihli ve 31509 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Hayat Boyu Öğrenme Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 13 üncü maddesiyle 11.4.2018 tarihli ve 30388 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Hayat Boyu Öğrenme Kurumları Yönetmeliğinin 66 ncı maddesine eklenen “(4) *Olgunlaşma enstitülerinin öğrencisi/kursiyeri bulunmayan araştırma, tasarım ve üretim ve tanıtım ve pazarlama bölümlerinde görevli öğretmenlerin çalışma süreleri bir iş saati 60 dakika olmak üzere haftalık 30 iş saatidir.*” fıkrasının öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali için dava açtık. (Danıştay 8. Dairesi 2021/4494 Esas)

-Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün “Ek Ders Ücreti” konulu 23.09.2020 gün ve E.13365395 sayılı yazısının (1) inci maddesinin, (2) nci maddesindeki “*Kararın 8’inci maddesinde belirtilen eğitim faaliyetleri kapsamında ders okutan öğretmenlerin hafta içinde okuttukları derslerin de öncelikle aylık karşılığında değerlendirilmesi; aylık karşılığı ders görevlerinin üzerinde okuttukları derslere bağlı olarak ek ders ücretinden yararlandırılmaları*” hükmünün öncelikle yürütmesinin durdurulması ve akabinde iptali için dava açtık.(Danıştay 12. Dairesi 2020/4692 Esas)

-Zonguldak Valiliği Zonguldak İli Umumi Hıfzıssıhha Meclisi'nin 1.9.2021 tarihli ve 45 sayılı Karar'ının (6) ncı maddesinde yer alan “başta öğretmenler olmak üzere eğitim personeli” ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Zonguldak İdare Mahkemesi 2021/854 Esas)

-Mersin Valiliği Mersin İli Umumi Hıfzıssıhha Kurulu'nun 1.9.2021 tarihli ve 2021/35 sayılı Karar'ının (1) inci maddesinde yer alan “başta öğretmenler olmak üzere eğitim personeli” ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Mersin İdare Mahkemesi 2021/966 Esas)

-Bursa Valiliği Bursa İli Umumi Hıfzıssıhha Kurulu'nun 1.9.2021 tarihli ve 2021/54 sayılı Karar'ının (1) inci maddesinde yer alan “başta öğretmenler olmak üzere eğitim personeli” ibaresinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Bursa 2. İdare Mahkemesi 2021/1041 Esas)

-5.2.2021 tarihli ve 31386 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme ve Görevlendirme Yönetmeliğinin, (a) 5

inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinin eksik düzenleme nedeniyle, (b) 6 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c), (ç), (d), (e) ve (f) bentlerinin, (c) 7 inci maddesinde yer alan “müdür başyardımcısı” ibarelerinin eksik düzenleme nedeniyle, (d) 14 üncü maddesinin ikinci fıkrasında yer alan “Eğitim Yönetimi Sertifikası, alındığı tarihi takip eden yıldan itibaren sekiz yıl süreyle geçerlidir.” cümlesinin hukuka aykırılık nedeniyle, (e) 28 inci maddesinin ikinci fıkrasının eksik düzenleme nedeniyle, (f) 31 inci maddesinin ikinci fıkrasının eksik düzenleme nedeniyle, (g) Yönetmelik eki Ek-1 Değerlendirme Formu’nun “C. Hizmet Süresi” bölümü satırlarındaki “dört yıldan fazla olan kısımları bakımından öngörülen puanın yarısı verilecektir.” ibarelerinin, (h) Yönetmelik eki Ek-1 Değerlendirme Formu’nun “D. Akademik ve Meslekî Deneyim” bölümünün “Öğretmen adaylarının yapacakları öğretmenlik uygulaması kapsamında uygulama öğretmeni olarak görev yapmış olmak”, “En az bir ders yılı okul zümre başkanlığı yapmak”, “En az bir ders yılı ilçe zümre başkanlığı yapmak”, “En az bir ders yılı il zümre başkanlığı yapmak”, “En az bir yıl birim/bölüm başkanlığı yapmak”, “Üniversitelerde en az bir dönem ders okutmak ve değerlendirme yapmış olmak”; “E. Kurum Geliştirme Deneyimi” bölümünün “Yürütülen ulusal projelerden sonuçlandırılanlarda danışman olarak görev almış olmak”, “Yürütülen uluslararası projelerden sonuçlandırılanlarda danışman olarak görev almış olmak”, “Hizmetiçi eğitim faaliyetlerine kursiyer olarak katılmış olmak”, “Hizmetiçi eğitim faaliyetlerinde eğitim yöneticisi olarak görev yapmış olmak”, “Hizmetiçi eğitim faaliyetlerinde eğitim görevlisi olarak görev yapmış olmak”; “F. Okul Geliştirme Deneyimi” bölümünün “İlkokullarda Yetiştirme Programı (İYEP) kapsamında fiilen ders okutmak”, “Destekleme ve Yetiştirme Kursları (DYK) kapsamında fiilen ders okutmak”, “Evde veya hastanede eğitim hizmetleri kapsamında fiilen ders okutmak”, “Destek eğitim odasında fiilen ders okutmak”, “Ders dışı eğitim çalışmalarında öğretmen olarak fiilen görev yapmış olmak”, “Tercih danışmanlığı kapsamında fiilen rehberlik yapmış olmak” ibarelerinin hukuka aykırılık nedeniyle, (i) Yönetmelik eki Ek-1 Değerlendirme Formu’nun “G. Ödüller” bölümünün eksik düzenleme nedeniyle, (j) Yönetmelik eki Ek-1 Değerlendirme Formu’nun “Açıklamalar” bölümündeki (2) nci cümlesindeki “ödü” ibaresinin hukuka aykırılık nedeniyle, (k) Yönetmelik eki Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu’nun “C. Hizmet Süresi” bölümü satırlarındaki “dört yıldan fazla olan kısımları bakımından öngörülen puanın yarısı verilecektir.” ibareleri ile “Son dört yıl” ibarelerinin, (l) Yönetmelik eki Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu’nun “D. Akademik ve Meslekî Deneyim” bölümünün “Üniversitelerde en az bir dönem ders okutmak



ve değerlendirme yapmış olmak”, “Öğretmen adaylarının yapacakları öğretmenlik uygulaması kapsamında uygulama okul müdürü olarak görev yapmış olmak”; “E. Kurum Geliştirme Deneyimi” bölümünün “Yöneticisi olduğu eğitim kurumunda yürütülen ve sonuçlandırılan ulusal proje bulunmak”, “Yürütülen ulusal projelerden sonuçlandırılanlarda danışman olarak görev almış olmak”, “Yürütülen uluslararası projelerden sonuçlandırılanlarda danışman olarak görev almış olmak”, “Hizmetiçi eğitim faaliyetlerine kursiyer olarak katılmış olmak”, “Hizmetiçi eğitim faaliyetlerinde eğitim yöneticisi olarak görev yapmış olmak”, “Hizmetiçi eğitim faaliyetlerinde eğitim görevlisi olarak görev yapmış olmak”; “F. Okul Geliştirme Deneyimi” bölümünün “İlkokullarda Yetiştirme Programı (İYEP) kapsamında yönetim görevi yürütmek”, “Destekleme ve Yetiştirme Kursları (DYK) kapsamında yönetim görevi yürütmek”, “Evde veya hastanede eğitim hizmetleri kapsamında yönetim görevi yürütmek”, “Yöneticisi olduğu eğitim kurumunda destek eğitim odası açılmış olmak”, “Ders dışı eğitim çalışmalarında yönetici olarak görev yapmış olmak”, “Yöneticisi olduğu eğitim kurumunda ulusal düzeyde düzenlenen bilgi/beceri/spor/sanat/proje vb yarışmalarda mansiyon alan öğrenci bulunmak”, “Yöneticisi olduğu eğitim kurumunda ulusal düzeyde düzenlenen bilgi/beceri/spor/sanat/proje vb yarışmalarda üçüncü olan öğrenci bulunmak”, “Yöneticisi olduğu eğitim kurumunda ulusal düzeyde düzenlenen bilgi/beceri/spor/sanat/proje vb yarışmalarda ikinci olan öğrenci bulunmak”, “Yöneticisi olduğu eğitim kurumunda ulusal düzeyde düzenlenen bilgi/beceri/spor/sanat/proje vb yarışmalarda birinci olan öğrenci bulunmak”, “Yöneticisi olduğu eğitim kurumunda uluslararası düzeyde düzenlenen bilgi/beceri/spor/sanat/proje vb yarışmalarda mansiyon alan öğrenci bulunmak”, “Yöneticisi olduğu eğitim kurumunda uluslararası düzeyde düzenlenen bilgi/beceri/spor/sanat/proje vb yarışmalarda üçüncü olan öğrenci bulunmak”, “Yöneticisi olduğu eğitim kurumunda uluslararası düzeyde düzenlenen bilgi/beceri/spor/sanat/proje vb yarışmalarda ikinci olan öğrenci bulunmak”, “Yöneticisi olduğu eğitim kurumunda uluslararası düzeyde düzenlenen bilgi/beceri/spor/sanat/proje vb yarışmalarda birinci olan öğrenci bulunmak” ibarelerinin hukuka aykırılık nedeniyle, (m) Yönetmelik eki Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu’nun “G. Ödüller” bölümünün eksik düzenleme nedeniyle, (n) Yönetmelik eki Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu’nun “Açıklamalar” bölümündeki (2) nci cümlesindeki “*ödü*l” ibaresinin hukuka aykırılık nedeniyle, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Danıştay 2. Dairesi 2021/14884 Esas)



-Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı tarafından 15.9.2021 tarihinde yayınlanan “2021 Eylül Dönemi Doçentlik Kılavuzu”nun 2 nci ve 7 nci sayfalarında yer alan “Başvuru Ücreti: 900,00 TL” ibareleri ile 2.2.3 üncü maddesinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Danıştay 8. Dairesi 2021/6360 Esas)

-10.8.2021 tarihli ve 31564 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Doçentlik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1 inci maddesiyle 15.4.2018 tarihli ve 30392 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Doçentlik Yönetmeliğinin 4 üncü maddesine eklenen altıncı ve yedinci fıkraların öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Danıştay 8. Dairesi 2021/5292 Esas)

-12.6.2021 tarihli ve 31509 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Hayat Boyu Öğrenme Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in 13 üncü maddesiyle 11.4.2018 tarihli ve 30388 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Hayat Boyu Öğrenme Kurumları Yönetmeliğinin 66 ncı maddesine eklenen dördüncü fıkrasının, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Danıştay 8. Dairesi 2021/4494 Esas)

-Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı tarafından 15.9.2021 tarihinde yayınlanan “2021 Eylül Dönemi Doçentlik Kılavuzu” nda doçentlik başvurularına 900 TL sınav ücreti istenilmesine dava açtık. (Danıştay 8. Dairesi 2021/5292)

-1.3.2022 tarihli ve 31765 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Müfettişleri Yönetmeliğinin (i) 8 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin, (ii) 55 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci cümlelerinde yer alan “gerçek ve tüzel kişiler” ibaresinin, (iii) 65 inci maddesinin birinci fıkrasının (h) ve (ı) bentleri ile altıncı ve on altıncı fıkralarının, öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve akabinde iptali için dava açtık. (Danıştay 12. Dairesi 2022/1240 Esas)





KAZANDIĞIMIZ
BAZI İDARİ DAVALAR

KAZANDIĞIMIZ BAZI İDARİ DAVALAR

Yargıtay, kadrosuz usta öğreticilerin sendika üyesi olabileceğine hükmetti

Eğitim-Bir-Sen olarak, Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü bünyesinde görev yapan kadrosuz usta öğreticinin sendika üyeliğinin, kamu işvereni tarafından işçi sayıldığı gerekçesiyle reddi üzerine açtığımız davada, Yargıtay, usta öğreticinin 4857 sayılı Kanun kapsamında işçi sayılmadığı, statü hukukuna tabi olduğu, 4688 sayılı Kanun kapsamında kamu görevlisi olarak sendikamıza üye olabileceğinin tespitine karar verdi.

Yargıtay 9. Hukuk Dairesi, kararında, “... taraflar arasında iş sözleşmesi bulunmadığı, çalışma ilişkisinin idarece yapılan görevlendirmeye dayalı olduğu, göreve alınma, çalışma koşulları ile ödenecek ücretin statü hukuku içinde düzenlendiği anlaşılmaktadır. Bu itibarla taraflar arasındaki ilişki statü hukukuna tabi olup, Sosyal Güvenlik Hukuku açısından primlerin Sosyal Güvenlik Kurumu’na ödenmesi, davacının özel hukuk kapsamında sözleşme ile çalıştığını göstermez. Davacı sendikanın tespit istemine konu usta öğreticinin Halk Eğitim Merkezindeki çalışmasının iş sözleşmesine dayanmadığı, usta öğreticinin 4857 sayılı Kanun kapsamında işçi sayılmadığı açık olup ... usta öğretici olarak görev yapan kamu görevlisinin üyelik başvurusu sendika tarafından kabul edilmiş olmakla üyeliğin kazanılması noktasında bir tereddüt bulunmamaktadır. ...Davalı bakanlığa bağlı halk eğitim merkezinde çalışan usta öğreticinin, 4688 sayılı Kanun kapsamında kamu görevlisi olarak davacı sendikaya üye olabileceğinin tespitine karar verilmesi gerekir” gerekçesine yer verdi.



YARGITAY

9. Hukuk Dairesi

TÜRK MİLLETİ ADINA

YARGITAY İLAMI

ESAS NO : 2022/2354

KARAR NO : 2022/3396

BÖLGE ADLİYE

MAHKEMESİ : Ankara 8. Hukuk Dairesi

TARİHİ : 09/12/2021

NUMARASI : 2021/2623-2021/3048

DAVACI : EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI (EĞİTİM-BİR-
SEN) ADINA

VEKİLİ : AVUKAT KADRIYE CANYURT

DAVALI : İÇİŞLERİ BAKANLIĞI ADINA

VEKİLİ : AV.....

DAVA TÜRÜ : ALACAK

İLK DERECE

MAHKEMESİ : Ankara 32. İş Mahkemesi

TARİHİ : 17/06/2021

NUMARASI : 2019/1164-2021/596



Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizden incelenmesi davacı vekili tarafından istenilmekle, temyiz talebinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

YARGITAY KARARI

Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili, davacı sendikanın 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu çerçevesinde kurulmuş bir kamu sendikası olduğunu, usta öğreticilerin valilik onayı ile işe alınmaları sebebiyle kamu görevlisi olduklarını, davalıya ait.....Halk Eğitim Müdürlüğünde usta öğretici olarak görev yapan ' 1 n 22.11.2019 tarihinde sendikalarına üye olduğunu, 4688 sayılı Kanunun 25/2 maddesi gereğince üye aidatının ilgilinin bordrosundan kesilmesi için davalı tarafa bildirimde bulunulmasına rağmen, davalı tarafın ilgili usta öğreticinin kısmi zamanlı usta öğreticilik kapsamında ek ders ücreti karşılığında görev yaptığı ve kamu görevlisi olmadığı'nı bildirildiğini belirterek usta öğretici 'ın kamu görevlisi ve davacı sendikanın üyesi olduğunun tespitine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili, davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti:

Mahkemece, ilgili usta öğreticinin mahalli mülki amirin tasarrufu ile 4857 sayılı Kanunu kapsamında işçi sıfatı taşıdığı ve kamu görevlisi olmadığı, bu sebeple 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu çerçevesinde kurulmuş davacı kamu sendikasına üye olamayacağı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

İstinaf Başvurusu:

İlk Derece Mahkemesinin kararına karşı, davacı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

Bölge Adliye Mahkemesi Kararının Özeti:

Bölge adliye mahkemesince, İlk Derece Mahkemesi kararının usul ve esas yönünden



hukuka uygun olduğu gerekçesiyle, istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

Temyiz:

Karar yasal süresi içerisinde davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Gerekçe:

Taraflar arasında çözümlü gereken ilk uyuşmazlık, davalıya bağlı halk eğitim merkezinde çalışan usta öğretici ile davalı arasındaki hukuki ilişkinin niteliğinin belirlenmesidir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “Ders görevi” başlıklı 89 uncu maddesinin birinci fıkrasında “Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir” hükmüne yer verilmiştir.

Aynı maddenin ikinci fıkrasında yer alan “Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur” şeklindeki düzenleme “İlgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun” ibaresi ise 02.07.2018 tarihli ve 703 sayılı Kanun Hükmünde Karamame'nin 182. maddesiyle “Cumhurbaşkanı” şeklinde değiştirilmiştir.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 47 nci maddesi hükmüne göre, örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ve hizmet içi yetiştirme kurs, seminer ve konferanslarında uzman ve usta öğreticiler de geçici veya sürekli olarak görevlendirilebilir. Öğretim tür ve seviyelerine göre uzman ve usta öğreticilerin seçimlerinde aranacak şartlar, görev yetkileri, yönetmeliklerle tespit edilir.

Bu yasal düzenleme uyarınca çıkarılan Milli Eğitim Bakanlığı Kurumlarında Sözleşmeli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Öğreticiler Hakkında Yönetmeliğin 5. maddesi gereğince “Uzman ve usta öğreticiler aşağıdaki şekillerde görevlendirilirler;

1- Geçici personel olarak:



Geçici personel olarak görevlendirilecek uzman ve usta öğreticiler ile yapılacak sözleşme esasları 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 15/05/1975 gün ve 1897 sayılı Kanunun 1 inci maddesi ile değiştirilen 4 üncü maddesine göre Bakanlıkça hazırlanır.

2- Ek ders görevi verilmesi yoluyla:

4 üncü maddede belirtilen esaslara göre ek ders görevi verilmesi yoluyla görevlendirilecek uzman ve usta öğreticilere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 89 uncu maddesi uyarınca 1/12/2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda belirtilen miktarda ek ders görevi verilebilir”.

16.12.2006 tarihli ve 26378 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin 01.12.2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının “Ders ücreti karşılığında görevlendirme” başlıklı 9. maddesinin (I)-(b) bendinde, öğretmen sayısının yetersiz olması hâlinde;

“İlgili mevzuatında belirtilen esaslara göre uzman ve usta öğretici olarak nitelendirilenlerden;

1) Resmî görevi bulunanlara haftada 10 saate,

2) Resmî görevi bulunmayanlara haftada 40 saate, kadar okul öncesi, meslekî ve teknik orta öğretim, özel eğitim ve yaygın eğitim kuramlarında ek ders görevi verilebilir”

düzenlemesine yer verilmiştir.

Konu ile ilgili olarak, T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı Sigorta İşleri Genel Müdürlüğü Sigorta Primleri Daire Başkanlığınca yayınlanan “Usta Öğreticiler” konulu 16.02.2004 tarihli ve 101572 sayılı, 16-309 Ek sayılı Genelgede ise, Çıracılık ve Halk Eğitim Merkezlerinde herhangi bir kadroya bağlı olmaksızın ders ücreti karşılığında çalışan usta öğreticilerin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 89. maddesine göre çalıştırıldıkları, geçici personel statüsünde buldukları, İş Kanununa tâbi olmadıkları belirtilmiş, bu nedenle anılan kişilere ödenen ücretlerden 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu’nun (4571 sayılı Kanun ile değiştirilen) 46. maddesi hükmü gereğince işsizlik sigortası priminin kesilmemesinin uygun görüldüğü bildirilmiştir.



4857 sayılı Kanun'un 2 inci maddesinde "işçi", bir iş sözleşmesine dayanarak çalışan gerçek kişi olarak tanımlanmıştır. İşçi sıfatının kazanılması iş sözleşmesinin varlığına dayandığından, her şeyden önce ortada tarafların serbest iradeleriyle kabul edilmiş bir sözleşme ilişkisinin bulunması zorunludur. Niteliği itibariyle bir özel hukuk sözleşmesi olan iş sözleşmesinde taraflar, yasaların öngördüğü sınırlar içinde sözleşmenin konusunu, amacını, biçimini, bağlantı kuracakları kişileri serbestçe seçebilirler. Buna karşılık istihdamın idari sözleşme, görevlendirme veya atama suretiyle yapılması durumunda, çalışma ilişkisinin çerçevesini oluşturan yasal mevzuat tarafların hareket serbestisini kısıtlamakta ve kişileri statü hukukuna tabi kılmaktadır.

Somut olayda, davacının, davalıya bağlı Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğü işyerinde Kaymakam onayı ile ek ders ücreti karşılığında çalıştığı dosya kapsamından anlaşılmaktadır. 657 sayılı Kanun'un 89. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak hazırlanan Esaslarda, ders görevi alacakların taşınması gereken nitelikler, göreve alınma, çalışma koşulları ile yapılacak ödemeler önceden düzenlenmiş, idareye göreve alma ve sonlandırma gibi konularda üstün yetkiler verilmiştir.

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında varılan neticede, taraflar arasında iş sözleşmesi bulunmadığı, çalışma ilişkisinin idarece yapılan görevlendirmeye dayalı olduğu, göreve alınma, çalışma koşulları ile ödenecek ücretin statü hukuku içinde düzenlendiği anlaşılmaktadır. Bu itibarla taraflar arasındaki ilişki statü hukukuna tabi olup, Sosyal Güvenlik Hukuku açısından primlerin Sosyal Güvenlik Kurumu'na ödenmesi, davacının özel hukuk kapsamında sözleşme ile çalıştığını göstermez (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun, 30.11.2021 tarih, 2019/9-786 esas, 2021/1518 karar sayılı kararı; Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 16.06.2020 tarih, 2016/19230 esas, 2020/6243 karar sayılı kararı). Davacı sendikanın tespit istemine konu usta öğreticinin Halk Eğitim Merkezindeki çalışmasının iş sözleşmesine dayanmadığı, usta öğreticinin 4857 sayılı Kanun kapsamında işçi sayılmadığı açık olup, mahkemece aksi yönde değerlendirme yapılması yerinde değildir.

İkinci olarak, davalıya bağlı Halk Eğitim Merkezinde statü hukukuna tabi olarak çalışan usta öğreticinin 4688 sayılı Kanun kapsamında 'kamu görevlisi' olarak kamu sendikasına üye olup olamayacağı uyuşmazlık konusudur.



4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu, Devletin veya diğer kamu tüzelkişilerinin yürütmekle görevli oldukları kamu hizmetlerinin görüldüğü genel, katma ve özel bütçeli idareler, il özel idareleri ve belediyeler ile bunlara bağlı kuruluşlarda kamu İktisadi teşebbüslerinde, özel kanunlarla veya Cumhurbaşkanlığı kararnameleriyle ya da bunların verdiği yetkiye dayanarak kurulan banka ve teşekküller ile bunlara bağlı kuruluşlarda ve diğer kamu kurum veya kuruluşlarında işçi statüsü dışında çalışan kamu görevlileri hakkında uygulanır (m.2). Kanunun kapsamına ilişkin 2 inci maddenin gerekçesinde de vurgulandığı gibi, düzenleme ile kamu kesiminde işçi statüsünde çalışanlar dışında kalan tüm kamu çalışanlarının sendika kurma özgürlüğü ve hakkından yararlanması öngörülmüştür. Anayasanın 128 inci maddesinde genel idare esaslarına göre gördürülmesi gereken kamu hizmetlerinin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütüleceği belirtilmiş ise de ‘kamu görevlisinin’ tanımı yapılmamıştır. Ancak Kanun kapsamı, kamu kesiminde işçi statüsü dışında çalışan tüm personeli kavrayacak şekilde geniş tutulmuştur.

Bu Kanunun uygulanmasında kamu görevlisi; Kanun kapsamında yer alan kurum ve kuruluşların kadro veya pozisyonlarında istihdam edilenlerden işçi statüsü dışında çalışan kamu görevlilerini; kamu işvereni ise kamu görevlilerinin çalıştığı tüzel kişiliği olan ya da olmayan kamu kurum ve kuruluşlarını ifade eder (m. 3/1-a, b).

Kamu görevlileri çalıştıkları işyerinin girdiği hizmet kolunda kurulu bir sendikaya üye olabilirler (m. 14/2). İlke olarak tüm kamu görevlilerinin sendikal haklardan yararlanmaları benimsenmiş ise de, görevlerinin niteliği gereği sendikaya üye olamayacak kamu görevlileri Kanunun 15 inci maddesinde sayılmıştır.

Bu yasal düzenlemelere göre, davalı bakanlığın Kanun kapsamında kamu işvereni olduğu noktasında tereddüt bulunmamaktadır. Davalıya ait işyerinde bir iş sözleşmesine göre çalışmayan usta öğreticinin Kanunun 3 üncü maddesinin (b) bendinde tanımlanan şekilde ‘kamu görevlisi’ olduğu açıktır. Usta öğretici, Kanunun 15 inci maddesinde sendikaya üye olamayacağı öngörülen kamu görevlilerinden birisi değildir. Kanuna göre, kamu görevlileri çalıştıkları işyerinin girdiği hizmet kolunda kurulu bir sendikaya üye olabilirler (m. 14/2). Sendikaya üyelik, kamu görevlisinin üç nüsha olarak doldurup imzaladığı üye formu ile sendikaya başvurusu ve başvurunun sendika yetkili organınca kabulü ile kazanılır. Üyelik başvurusu, sendika tarafından en çok otuz gün içinde reddedilmediği takdirde üyelik istemi kabul edilmiş sayılır, (m. 14/3-4)



Somut olayda, usta öğretici olarak görev yapan kamu görevlisinin üyelik başvurusu sendika tarafından kabul edilmiş olup üyeliğin kazanılması noktasında bir tereddüt bulunmamaktadır. Davacı sendika, üyeliği davalı tarafa bildirerek aidat kesintisi yapılmasını talep etmiş, davalı bakanlık ise usta öğreticinin “işçi” olarak çalıştığı gerekçesiyle bu talebin gereğini yerine getirmemiştir. Bu halde, davacı sendikanın tespit isteğinde hukuki yararı vardır. Davalı bakanlığa bağlı halk eğitim merkezinde çalışan usta öğreticinin, 4688 sayılı Kanun kapsamında kamu görevlisi olarak davacı sendikaya üye olabileceğinin tespitine karar verilmesi gerekir. Mahkemece açıklanan ilke ve esaslar gözetilmeksizin tespit isteğinin reddine karar verilmesi hatalı olup, kararın bu sebeple bozulması gerekmiştir.

SONUÇ:

Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA, İlk Derece Mahkemesi kararının yukarıda yazılı sebepten dolayı BOZULMASINA, dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin karar veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, peşin alman temyiz karar harcının istek halinde ilgiliye iadesine 15.03.2022 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay, Doçentlik Yönetmeliği’ndeki hak arama özgürlüğünü kısıtlayan değişikliği durdurdu

Eğitim-Bir-Sen olarak, Doçentlik Yönetmeliği’ndeki hukuka aykırı ve doçent adayları yönünden hak kaybı ve hak ihlali doğuran değişiklik maddelerine karşı Danıştay’da açtığımız iptal davasında mahkeme, yürütmenin durdurulması kararı verdi.

10.8.2021 tarihli ve 31564 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Doçentlik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile doçentlik başvurusunda bulunup eser değerlendirme aşamasında başarısız sayılmasına ya da asgari başvuru şartlarını sağlamadığı veya etik ihlalde bulunduğu gerekçesiyle başvurusunun iptaline karar verilen adayın, aynı bilim/sanat alanında yeniden doçentliğe başvuru yapmasının, bahse konu işlemlere karşı dava açması durumunda davasının kesinleşmesine bağlanması hükmüne Danıştay ‘dur’ dedi.

Danıştay 8. Dairesi, kararında, “Dava konusu yönetmelik değişikliği ile hak arama hürriyetine getirilen bu sınırlamanın, ulaşılmak istenen amaç ile orantılı olmadığı anlaşıldığından, dava konusu düzenlemede hukuk devleti ilkesine ve hak arama özgürlüğüne uygunluk bulunmamaktadır” gerekçesine yer verdi.



T.C.

DANIŞTAY

SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2021/5292

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN : Eğitimciler Birliği Sendikası (Eğitim-Bir-Sen)

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT UETS adresi vardır.

DAVALILAR : 1- Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı

VEKİLİ : Av. UETS adresi vardır.

2- Üniversitelerarası Kurulu Başkanlığı

VEKİLİ : Av. UETS adresi vardır.

İSTEMİN KONUSU : Davacı tarafından, 10/08/2021 tarih ve 31564 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan “Doçentlik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik” in; 1. maddesi ile Doçentlik Yönetmeliği’nin 4. maddesine eklenen 6. ve 7. fıkralarının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Dava konusu 6. fıkra yönünden; doçent adaylarının hak arama özgürlüğü ile yeniden doçentlik başvurusu yapmak suretiyle akademik yükselme ve kariyer haklarını kullanmaları arasında tercih yapmaya zorlandığı, mahkemeye erişim hakkının kısıtlandığı, 7. fıkra yönünden mevcut hukuk düzeninde devam edegelen bir doçentlik süreci ile aynı veya farklı anabilim dalında yeni bir doçentlik sürecinin aynı anda yürütülmesine engel bir husus bulunmadığı, anılan düzenlemenin kanuni dayanağının olmadığı, dava konusu düzenlemeyle bilimsel/akademik hiçbir somut gerekçenin ortaya konulmadığı, eğitim öğretim özgürlüğünün ihlal edildiği, Yönetmelikte başvurunun sonuçlanması bakımından azami bir süre konulmadığı ileri sürülmektedir.



DAVALI İDARELERİN SAVUNMASI :

YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI'NIN SAVUNMASI: Dava süreci devam ederken yeniden doçentliğe başvurabilmenin bir adayın iki farklı yoldan doçentlik sürecini devam ettirdiği, adayların davaları kazanması ve yeni başvuru sürecinde de başarılı olması halinde doçentlik unvanının hangi tarihlerde verileceği, hangi sürecin iptal edileceği ile ilgili sorunlar yaşandığı, yapılacak bu değişiklik ile sorunların ortadan kaldırılmasının hedeflendiği, ayrıca sözlü sınavın kaldırıldığı 7100 sayılı Kanundan önce doçentlik unvanının sözlü sınavda başarılı olunan tarih itibariyle verildiği, eser aşamasından sonra sözlü sınav aşaması olduğundan adaylar davayı kazansa bile eser aşamasından sonra sözlü aşama olduğundan adayların gireceği sözlü sınavda başarılı olup olmayacakları belli olmadığından Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı (ÜAK) aleyhine açılan tazminat davaları ile karşılaşılmadığı fakat sözlü sınav kalkınca davaların kaybedilmesi durumunda tam yargı davaları ile karşı karşıya kalındığı, bir bilim alanında jüri üyesi olarak görev yapacak profesör unvanlı akademisyenlerin sayısının belli olduğu, bu jüri üyelerinin belirli bir süre içinde çok sayıda doçentlik başvuru dosyası incelemek durumunda kaldığı, düzenlemelerle giderilmeye çalışılan çoklu başvuruların bu sayıları çok daha fazla arttırdığı, ülkemizde yargısal süreçlerin hızlandırılmış olması ve karar sürecinin oldukça kısalmış olması da göz önünde bulundurulduğunda düzenlemenin hukuka aykırı olmadığı, 7. fıkra yönünden ise aynı anda iki başvurunun karışıklığa yol açtığı, aynı yayınlar ile iki unvan alınması haksızlığının ortadan kaldırıldığı, incelenecek eserler/çalışmalar aynıysa yeni bir başvurunun hukuken korunmasının gerekli ve makul bir talep olmadığı savunulmaktadır.

ÜNİVERSİTELERARASI KURUL BAŞKANLIĞI'NIN SAVUNMASI: Doçent adaylarının sadece dava konusu edilen bilim/sanat alanından başvuruda bulunamayacağı, diğer tüm bilim/sanat dallarından başvuru yapabileceği, açılan davalar neticesinde Mevzuat Komisyonu görüşlerine göre adaya aynı alandan verilen diplomaların geri alındığı, yeni diplomalar düzenlendiği, bu uygulamaların hem adayın mağduriyetine sebep olduğu hem de kamu hizmetinin aksamasına neden olduğu, bununla birlikte adayın doçentlik kadrosuna atandığı üniversitedeki kadrosuna ilişkin işlemlerde de sürekli değişiklikler meydana getirdiği, olağan başvuru neticesinde başarılı olup davayı kaybeden adayın aldığı doçentlik belgesinin iptal edildiği, bu belgeye dayalı olarak yapılan atamalar ve geriye dönük ödemelerin iade edildiği, akademik camiada itibar



kaybı yaşandığı, Yönetmeliğin diğer maddelerinde yer aldığı üzere eser incelemesi aşamasında başarısız sayılması, asgari başvuru şartlarını sağlamadığı veya etik ihlalde bulunduğu gerekçesiyle başvurusunun iptaline karar verilen adayların hemen doçentlik başvurusunda bulunamadığı, uygulamada ÜAK kararları ile yürütülen durumun mevzuatta düzenlenmesine ihtiyaç duyulduğu, aynı anda iki başvurunun karışıklığa yol açtığı, aynı yayınlar ile iki unvan alınması haksızlığının ortadan kaldırıldığı, farklı alanda yeniden doçent olmak isteyen adayların bu alanda yetkinliğini ortaya koyacak yeni bilimsel çalışmalar sunmalarının amaçlandığı savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : Handan Nalan ERMAN

DÜŞÜNCE : 10/08/2021 tarih ve 31564 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Doçentlik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile Doçentlik Yönetmeliği’nin 4. maddesine eklenen 6. fıkranın yürütmesinin durdurulması; Doçentlik Yönetmeliği’nin 4. maddesine eklenen 7. fıkra yönünden ise 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 27. maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE : Dava;10/08/2021 tarih ve 31564 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan “Doçentlik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik” in; 1. maddesi ile Doçentlik Yönetmeliği’nin 4. maddesine eklenen 6. ve 7. fıkralarının iptali istemiyle açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT: 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari işlemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu’nun “Doçentlik ve atama” başlıklı 24. Maddesinde;



a) Doçentlik başvuruları, Üniversitelerarası Kurulca belirlenen takvime göre yılda en az iki kez yapılır. Doçentlik başvuruları için aşığıdaki şartlar aranır:

(1) Bir lisans diploması aldıktan sonra, doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olmak.

(2) Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen merkezi bir yabancı dil sınavından en az elli beş puan veya uluslararası geçerliliği Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen bir yabancı dil sınavından buna denk bir puan almış olmak; doçentlik bilim alanının belli bir yabancı dille ilgili olması halinde ise bu sınavı başka bir yabancı dilde vermek.

(3) Üniversitelerarası Kurulun görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından her bir bilim veya sanat disiplininin özellikleri dikkate alınarak belirlenecek yeterli sayı ve nitelikte özgün bilimsel yayın ve çalışmalar yapmak.

b) Üniversitelerarası Kurul, adayın başvurduğu bilim veya sanat dalından beş kişilik bir jüri ve bu jüri için iki yedek üye tespit eder. İlgili bilim veya sanat dalında yeterli öğretim üyesinin bulunmaması halinde, jüri üç üye ile teşkil edilebilir.

Doçentlik sınav jürisinde yer alan asıl ve yedek üyeler, adayın yayın ve çalışmalarını değerlendirerek hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula gönderirler. Asıl üyelerin hukuken geçerli bir mazerete dayalı olarak raporunu verememesi halinde, yedek üyelerin raporları, sırasına göre değerlendirmeye esas alınır. (Değişik cümle:15/4/2020-7243/2 md.) Jüri üyelikleri, jüri, değerlendirilmeye esas alınan raporlar ve başvuru sonucu ilgililere elektronik ortamda erişime açılır ve bu bilgiler, erişime açıldığı tarihi izleyen beşinci gün ilgililere tebliğ edilmiş sayılır.

c) Üniversitelerarası Kurulca yeterli yayın ve çalışmaya sahip olduğuna karar verilen adaya doçentlik unvanı verilir.

ç) Doçentlik başvurularında adayların yayın ve çalışmalarına ilişkin esas ve usuller Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.

d) Yükseköğretim kurumları, doçent kadrosuna atama için, doçentlik unvanına sahip olmanın yanında Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran



bilimsel kaliteyi artırmak amacıyla yönelik olarak, bilim veya sanat disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler. Yükseköğretim kurumlarının belirlediği ek koşullar arasında sözlü sınavın yer alması halinde bu sınav Üniversitelerarası Kurul tarafından oluşturulacak jürilerce yapılır.

e) Doçentlik unvanına sahip olanlar yükseköğretim kurumları tarafından ilan edilen doçent kadrolarına başvurur. Doçent kadrosuna başvuran adayların durumlarını incelemek üzere rektör tarafından, varsa biri ilgili birim yöneticisi, en az biri de o üniversite dışından olmak üzere üç profesör tespit edilir. Bu profesörler her aday için ayrı ayrı olmak üzere birer rapor yazarlar ve kadroya atanacak birden fazla aday varsa tercihlerini bildirirler. Üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunun bu raporları göz önünde tutarak alacağı karar üzerine, rektör atamayı yapar.” hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun’un “Üniversitelerarası kurul” başlıklı 11/b-6 maddesinde “Doçentlik başvurularında ilgili bilim veya sanat alanında jüriler oluşturularak adayların yayın ve çalışmalarını Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen esas ve usuller kapsamında değerlendirip, yeterli yayın ve çalışmaya sahip olan adaylara doçentlik unvanı vermek” Üniversitelerarası Kurulun görevleri arasında sayılmış olup; “Yönetmelikler” başlıklı 65. maddesinde “a. Aşağıdaki hususlar Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmeliklerle düzenlenir: “..(4) Bu kanun kapsamındaki yükseköğretim kurumlarında doktor öğretim üyeliğine, doçentlik ve profesörlüğe yükseltme ve atanma işlemleri” hükmü yer almıştır.

Doçentlik Yönetmeliği’nin “Amaç ve kapsam” başlıklı 1. maddesinde “(1) Bu Yönetmeliğin amacı, doçentlik değerlendirmesine ilişkin usul ve esasları belirlemektir. (2) Bu Yönetmelik, doçentlik bilim/sanat alanlarının belirlenmesi, doçentlik başvurusu yapabileme şartları, başvuru zamanı ve usulü, doçentlik değerlendirme jürilerinin oluşturulması, doçentlik sürecinin yürütülmesi, Üniversitelerarası Kurul tarafından belirlenen intihal, diğer bilimsel araştırma ve yayın etiği ve disipline aykırılık iddiaları dolayısıyla izlenecek yollarla komisyonların teşkiline ve görevlerine ilişkin hükümleri kapsar.”, “Dayanak” başlıklı 2. maddesinde “(1) Bu Yönetmelik, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 11 inci ve 24 üncü maddelerine dayanılarak hazırlanmıştır.”, “Doçentlik bilim/sanat alanları ve kriterleri” başlıklı 3. maddesinde



“(1) Doçentlik değerlendirme, Üniversitelerarası Kurulun görüşü üzerine Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen bilim/sanat alanlarında adayın akademik yayın ve çalışmalarının incelenmesi çerçevesinde yapılır. Bilim/sanat alanlarındaki güncellemeler izleyen dönemde, doçentlik kriterlerindeki güncellemeler ise kabul edildikleri tarihten sonraki ikinci doçentlik başvuru döneminde uygulanır.”, 4. maddenin 6. fıkrasından “Doçentlik başvurusunda bulunup eser değerlendirme aşamasında başarısız sayılmasına, asgari başvuru şartlarını sağlamadığı veya etik ihlalde bulunduğu gerekçesiyle başvurusunun iptaline karar verilen adayın bu işlemlere karşı dava açması durumunda aynı bilim/sanat alanında yeniden doçentliğe başvuru yapması davasının kesinleşmesine bağlıdır. Bu hükme aykırı olarak yapılan başvurular işleme alınmaz.” hükmü yer almaktadır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Doçentlik Yönetmeliği’nin 4. maddesine eklenen 6. fıkra yönünden; Anayasa’nın “Cumhuriyetin nitelikleri” başlıklı 2. maddesinde, “Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, lâik ve sosyal bir hukuk devletidir.”; “Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması” başlıklı 13. maddesinde, “Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasa’nın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasa’nın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.”; “Hak arama hürriyeti” başlıklı 36. maddesinde ise, “Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir.” kuralına yer verilmiştir.

Anayasa’nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti; insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa’ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet ve organlarına hâkim kılan, Anayasa ve kanunlarla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devleti ifade etmektedir.

Anayasa Mahkemesinin 29/09/2021 tarihli, Başvuru Numarası:2017/37390 sayılı kararında ise; “Anayasa’nın 36. maddesinde güvence altına alınan hak arama özgürlüğü,



bir temel hak olmanın yanında diğer temel hak ve özgürlüklerden gereken şekilde yararlanılmasını ve bunların korunmasını sağlayan en etkili güvencelerden biridir. Bu bakımdan davanın bir mahkeme tarafından görülebilmesi ve kişinin adil yargılanma hakkı kapsamına giren güvencelerden faydalanabilmesi için ilk olarak kişiye iddialarını ortaya koyma imkânının tanınması gerekir. Diğer bir ifadeyle dava yoksa adil yargılanma hakkının sağladığı güvencelerden yararlanmak mümkün olmaz.” ifadelerine yer verilmiştir.

Kişilere yargı mercileri önünde dava hakkı tanınması, adil bir yargılamanın ön koşulunu oluşturmakla birlikte, hak arama özgürlüğü bakımından tek başına yeterli bulunmamaktadır. Mahkemeye erişimi etkisiz kılacak ya da yargı yoluna başvurmayı caydırıcı nitelikteki düzenlemelerin, hak arama özgürlüğüne uygun olduğundan söz edilemez.

Dava konusu Yönetmelik hükmü bu bağlamda incelendiğinde; doçentlik başvurusunda bulunan doçent adayının eser değerlendirme aşamasında başarısız sayılması, asgari başvuru şartlarını sağlamadığı veya etik ihlalde bulunduğu gerekçesiyle başvurusunun iptal edilmesi halinde; bu işlemlere karşı dava açılması durumunda aynı bilim/sanat alanında yeniden doçentliğe başvuru yapılmasının davanın kesinleşmesine bağlandığı ve bu durumun hak arama özgürlüğünü kullanmak suretiyle dava açmış olan doçent adaylarının yargı yoluna başvurması yönünden önemli ölçüde caydırıcı nitelik taşıdığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; her ne kadar davalı idarelerce anılan düzenlemenin dava süreci devam ederken yeniden doçentliğe başvuran doçent adaylarının iki farklı yoldan doçentlik sürecini devam ettirmesi nedeniyle doçentlik sürecinde yaşanan karışıklıkların önüne geçilmesi amacıyla yapıldığı iddia edilmekte ise de; dava konusu Yönetmelik değişikliği ile hak arama hürriyetine getirilen bu sınırlamanın, ulaşılmak istenen amaç ile orantılı olmadığı anlaşıldığından, dava konusu düzenlemede hukuk devleti ilkesine ve hak arama özgürlüğüne uygunluk bulunmamaktadır. Anılan madde hükmü yönünden; 2577 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan koşulların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. Doçentlik Yönetmeliği'nin 4. maddesine eklenen 7. fıkra yönünden; Dava konusu Yönetmelik değişikliği ile Doçentlik Yönetmeliği'nin 4. maddesine eklenen 7. fıkrada “Doçentlik başvurusu sonuçlanmamış



adaylar aynı ya da farklı bilim/sanat alanından yeniden doçentlik başvurusunda bulunamazlar.” hükmü yer almaktadır.

Anılan madde hükmü yönünden; 2577 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

KARAR SONUCU: Açıklanan nedenlerle;

1.10/08/2021 tarih ve 31564 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Doçentlik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile Doçentlik Yönetmeliği’nin 4. maddesine eklenen 6. fıkranın **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA oybirliğiyle,**

2. 10/08/2021 tarih ve 31564 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Doçentlik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile Doçentlik Yönetmeliği’nin 4. maddesine eklenen 7. fıkra yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN REDDİNE** oyçokluğuyla,

3. Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’na itiraz yolu açık olmak üzere, 02/02/2022 tarihinde karar verildi.

KARŞI OY :

15/04/2018 tarih ve 30392 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan “Doçentlik Yönetmeliği” nin 4. maddesine eklenen 7. fıkra yönünden; Doçentlik Yönetmeliğine 10/08/2021 tarihinde yapılan Yönetmelik değişikliği ile eklenen 4. maddenin 7. fıkrasında “Doçentlik başvurusu sonuçlanmamış adaylar aynı ya da farklı bilim/sanat alanından yeniden doçentlik başvurusunda bulunamazlar.” hükmü yer almaktadır.

Davalı idarelerce aynı anda iki başvurunun karışıklığa yol açması nedeniyle dava konusu düzenlemenin yapıldığı ve aynı yayınlar ile iki unvan alınması nedeniyle ortaya çıkan haksızlığın ortadan kaldırılmasının amaçlandığı anlaşılmakla birlikte; doçentlik başvurusu sonuçlanmamış adayların aynı bilim/sanat alanından yeniden doçentlik başvurusu yapması halinde davalı idareler tarafından ortaya konulan sakıncaların gerçekleşebileceği ancak başvurusu sonuçlanmamış doçent adayının farklı bilim/sanat alanından yeniden doçentlik başvurusunda bulunamamasına ilişkin düzenleme



yönünden davalı idarelerce bilimsel ve akademik gerekçelerin ortaya konulmadığı anlaşılmaktadır. Bu itibarla; davalı idarelerce dava konusu Yönetmelik maddesinde yer alan “farklı” ibaresi yönünden anılan düzenlemenin yapılmasına ilişkin akademik ve bilimsel gerekliliğin ortaya konulmadığı gerekçesiyle “farklı” ibaresinin yürütmesinin durdurulması gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

Danıştay: Azami öğrenim süresi nedeniyle ilişkisi kesilenler, 33/a kadrolarına atama başvurusunda bulunabilir

Eğitim-Bir-Sen olarak, YÖK Yürütme Kurulu'nun 2017 tarihinde aldığı azami öğrenim süresini dolduran ancak 2016-2017 güz yarıyılından sonra tekrar başlayanların veya azami öğrenim sürelerinin dolması nedeniyle kadroyla ilişkileri kesilenlerin 2547 sayılı Kanun'un 33/a maddesi uyarınca ilan edilen araştırma görevlisi kadro ilanlarına başvuramamalarına ilişkin karara karşı açtığımız davada, Danıştay iptal kararı verdi.

Danıştay 8. Dairesi, kararında, “2547 sayılı Kanun'un 33/a maddesine göre yapılan atamaların hizmetin yürütülmesi amacı taşıdığı dikkate alındığında, azami öğrenim süresini dolduran ancak 2016-2017 güz yarıyılından itibaren azami öğrenim süresi yeniden başlayan öğrencilerin ve azami öğrenim sürelerinin dolması nedeniyle kadro ile ilişkileri kesilen araştırma görevlilerinin, 33/a maddesi uyarınca araştırma görevlisi kadrosuna başvuramamalarının, 33/a maddesinin lafzi ve amaçsal yorumuna ve bu ekseninde kadronun ihdas amacına aykırı olduğu kabul edilmelidir. Aksi değerlendirilmenin, akademik hizmetin yürütülmesine yönelik amaca uyarlık taşımayacağı ve 2547 sayılı Kanun'a aykırı olarak başvuru hakkını sınırlandıracağı açıktır” gerekçesine yer verdi.



T.C.

DANIŞTAY

SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2017/2757

Karar No : 2021/746

DAVACI : Eğitimciler Birliği Sendikası (EĞİTİM BİR-SEN)

VEKİLLERİ : Av. Kadriye CANYURT, Av. Harun KALE, Av.
Av. Mehmet KOÇER, Av. Ömer RAYLAZ,
Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No: 5
Çankaya/ANKARA

DAVALI : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı - Bilkent/ANKARA

VEKİLİ : Av. - (Aynı adreste)

DAVANIN KONUSU : Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 07.03.2017 gün ve 08 sayılı kararının 1, 2 ve 3. maddelerinin iptali istemidir.

DAVACININ İDDİALARI : Dava konusu düzenleyici işlemin, dayanağı 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununa aykırı olarak, öğretim görevlilerine tanınan statüyü ortadan kaldırmasının yetki gasbı olduğu, 2547 sayılı Kanun'un 33/a ve 50/d maddelerinde, azami öğrenim süresinde öğrenimlerini tamamlayamayanların kadrolarıyla ilişkilerinin kesileceği yönünde bir kural bulunmadığı, lisansüstü eğitim için öngörülen azami süre içerisinde öğrenimlerini tamamlayamayanların, 2016-2017 yılı güz döneminden itibaren öğrencilik statülerinin devam etmesine karşın, araştırma görevlisi kadrosunda olanların kadroları ile ilişkilerinin kesilmesi ve bu kadrolara başvuru yapamamalarının, hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmadığı, eşitlik, hukuki güvenlik ve hukuki belirlilik ilkelerine aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

DAVALI İDARENİN SAVUNMASI : Usul yönünden, davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği; esas yönünden, Anayasa'nın 130 ve 131. maddeleri ile 2547 sayılı Kanun'un 6/a, 7/a ve 7/b maddeleri uyarınca, öğretim elemanı yetiştirme, planlama, dü-



zenleme, yönetme, denetleme, eğitim- öğretim ve bilimsel ve araştırma faaliyetlerinin yönlendirilmesi, yükseköğretim kurumları arasında birleştirici, bütünleştirici, sürekli, ahenkli ve geliştirici işbirliği ve koordinasyonu sağlamak yetki ve görevinin Yükseköğretim Kurulu'na ait olduğu; azami öğrenim süreleri içinde öğrenimlerini başarıyla tamamlayanların kadrolarıyla ilişkileri kendiliğinden kesilirken, tamamlayamayanların kadrolarıyla ilişkilerinin devam ettirilmesinin eşitlik ilkesine aykırı olduğu; başarısızlığı teşvik edebileceği, burslardan faydalanmaya alternatif olarak sunulan kadrolara atanma hakkının yanlış kullanılmasına yol açacağı; Öğretim Üyesi Yetiştirme Programının (ÖYP) amacının, lisansüstü eğitim yaptırılması suretiyle öğretim üyesi yetiştirilmesini sağlamak olduğu, Öğretim Üyesi Yetiştirme Programına İlişkin Usul ve Esaslar'ın 10/1 maddesinde, ÖYP araştırma görevlilerinin öğrenim sürelerinin, Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'nde belirlenen azami öğrenim süreleri olduğunun kurala bağlandığı, aynı maddenin 2. fıkrası gereği, çalışmalarını azami öğrenim süresi içinde tamamlayamayan ÖYP araştırma görevlilerinin ilişkilerinin kesileceği dikkate alındığında, 2547 sayılı Kanun'un geçici 67. maddesi ile Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'nin geçici 1. maddesinin, ÖYP ve 50/d uyarınca araştırma görevlisi kadrolarına atanmalara uygulanmamasının hukuki güvenlik ilkesine uygun olduğu savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : Sibel KARADEMİR ÇAKMAK

DÜŞÜNCE : Davanın kısmen iptal kısmen reddedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

DANIŞTAY SAVCISI : Ahmet ÇOBANOĞLU

DÜŞÜNCE : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Yürütme Kurulu'nun 07/03/2017 tarih ve 08 sayılı oturumunda alınan kararının,

1. 06.02.2013 tarih ve 28551 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Lisansüstü Eğitim Yönetmeliği'nde tanımlanan azami öğrenim süresini dolduran ancak 2016-2017 güz yarıyılından itibaren azami öğrenim süresi yeniden başlayan öğrencilerin 2547 sayılı Kanun'un 50/d veya 33/a maddesi uyarınca ilan edilen araştırma görevlisi kadrolarına başvuramamalarına, şeklindeki (1). maddesinin,



2. Lisansüstü Eğitim Yönetmeliği'nin yayımlandığı 20 Nisan 2016 tarihinden itibaren 2017 Güz dönemine kadar geçen sürede azami öğrenim sürelerinin dolması nedeniyle kadro ile ilişkileri kesilen araştırma görevlilerinin 2016-2017 Güz döneminde azami öğrenim sürelerinin yeniden başlaması nedeniyle 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 33/a maddesi uyarınca ilan edilen araştırma görevlisi kadro ilanlarına başvuramamalarına, şeklindeki (2). maddesinin,

3. Halen 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve ÖYP kapsamında araştırma görevlisi kadrosunda bulunan, ancak azami öğrenim süresini dolduran veya dolduracak olan araştırma görevlilerinin kadro ile ilişkilerinin kesilmesi gerektiği, ancak öğrencilik sürelerinin 2016-2017 Güz dönemi itibariyle yeniden başlaması nedeniyle öğrencilik statülerinin devam etmesi gerektiğinin uygun olduğuna, şeklindeki (3). maddesinin iptali istenilmektedir. Üniversitelere tahsis edilen kaynakların etkili bir biçimde kullanılmasını sağlamak ve öğretim elemanlarının yetiştirilmesi için planlama yapmak maksadı ile kurulan Yükseköğretim Kurulunun 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu uyarınca öğretim elemanı yetiştirme, planlama, düzenleme, yönetme, denetleme, eğitim-öğretim ve bilimsel ve araştırma faaliyetlerini yönlendirme, yükseköğretim kurumları arasında birleştirici, bütünleştirici, sürekli, ahenkli ve geliştirici işbirliği ve koordinasyonu sağlama yetki ve görevini haiz olduğu anlaşıldığından bu görev çerçevesinde gerekli önlemlerin alınmasında ve eğitim yönetimini etkin kılmak amacıyla düzenlemeler ihdas etmesinde hukuka hizmet gereklerine ve üst normlara aykırılık ve iptali gerektirecek bir husus bulunmadığı sonucuna ulaşıldığından davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ SÜREÇ : Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 07/03/2017 tarih ve 08 sayılı kararının 1, 2 ve 3. maddelerinin iptali istemidir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

USUL YÖNÜNDEN :

Davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek işin esası incelendi:



ESAS YÖNÜNDEN :

İlgili Mevzuat :

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 131. maddesinde; Yükseköğretim kurumlarının öğretimini planlamak, düzenlemek, yönetmek, denetlemek, yükseköğretim kurumlarındaki eğitim- öğretim ve bilimsel araştırma faaliyetlerini yönlendirmek bu kurumların kanunda belirtilen amaç ve ilkeler doğrultusunda kurulmasını, geliştirilmesini ve üniversitelere tahsis edilen kaynakların etkili bir biçimde kullanılmasını sağlamak ve öğretim elemanlarının yetiştirilmesi için planlama yapmak maksadı ile Yükseköğretim Kurulu kurulacağı kurala bağlanmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Yükseköğretim Kurulu" başlığını taşıyan 6. maddesinde; "Yükseköğretim Kurulu, tüm yüksek öğretimi düzenleyen ve yükseköğretim kurumlarının faaliyetlerine yön veren, bu kanunla kendisine verilen görev ve yetkiler çerçevesinde özerkliğe ve kamu tüzel kişiliğine sahip, bir kuruluştur. Yükseköğretim Kuruluna; Yükseköğretim Denetleme Kurulu (...) (3) ile gerekli planlama, araştırma, geliştirme, değerlendirme, bütçe, yatırım ve koordinasyon faaliyetleri ile ilgili birimler bağlıdır." kuralı yer almıştır. "Yükseköğretim Kurulunun görevleri" başlığını taşıyan 7. maddesinde; yükseköğretim kurumlarının bu Kanunda belirlenen amaç, hedef ve ilkeler doğrultusunda kurulması, geliştirilmesi, eğitim - öğretim faaliyetlerinin gerçekleştirilmesi ve yükseköğretim alanlarının ihtiyaç duyduğu öğretim elemanlarının yurt içinde ve yurt dışında yetiştirilmesi için kısa ve uzun vadeli planlar hazırlamak, üniversitelere tahsis edilen kaynakların, bu plan ve programlar çerçevesinde etkili bir biçimde kullanılmasını gözetim ve denetim altında bulundurmak, Yükseköğretim Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 44. maddesinin (c) fıkrasında 19.11.2014 tarih ve 6569 sayılı Kanun'un 28. maddesiyle yapılan değişiklik ile, "Öğrenciler, bir yıl süreli yabancı dil hazırlık sınıfı hariç, kayıt olduğu programa ilişkin derslerin verildiği dönemden başlamak üzere, her dönem için kayıt yaptırıp yaptırmadığına bakılmaksızın öğrenim süresi iki yıl olan önlisans programlarını azami dört yıl, öğrenim süresi dört yıl olan lisans programlarını azami yedi yıl, öğrenim süresi beş yıl olan lisans programlarını azami sekiz yıl, öğrenim süresi altı yıl olan lisans programlarını azami dokuz yıl içinde tamamlamak zorundadırlar. Hazırlık eğitim süresi azami iki yıldır. Azami



süreler içinde katkı payı veya öğrenim ücretinin ödenmemesi ile kayıt yenilenmemesi nedeniyle öğrencilerin ilişkileri kesilmez. Ancak üniversite yetkili kurullarının kararı ve Yükseköğretim Kurulunun onayı ile dört yıl üst üste katkı payı veya öğrenim ücretinin ödenmemesi ile kayıt yenilenmemesi nedeniyle öğrencilerin ilişkileri kesilebilir. Yatay geçiş ve çift ana dal eğitiminin usul ve esasları ile azami öğrenim süreleri, lisansüstü eğitim usul ve esasları ile öğrenim süreleri Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.” düzenlemesine, 6569 sayılı Kanun’un 32. maddesi ile 2547 sayılı Kanun’a eklenen geçici 67. madde ile; “Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte yükseköğretim kurumlarında kayıtlı olan öğrenciler bakımından azami sürelerin hesaplanmasında, daha önceki öğrenim süreleri dikkate alınmaz.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Aynı Kanun’un “Araştırma görevlileri, uzman, çevirici ve eğitim - öğretim planlamacıları” başlığını taşıyan 33. maddesinin dava konusu işlemin tesis edildiği tarih itibarıyla yürürlükte olan haliyle (a) bendinde; araştırma görevlilerinin, yükseköğretim kurumlarında yapılan araştırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olan ve yetkili organlarca verilen ilgili diğer görevleri yapan öğretim yardımcıları olduğu; bunların ilgili anabilim veya anasanat dalı başkanlarının önerisi, Bölüm Başkanı, Dekan, enstitü, yüksekokul veya konservatuvar müdürünün olumlu görüşü üzerine rektörün onayı ile araştırma görevlisi kadrolarına en çok üç yıl süre ile atanacakları; atanma süresi sonunda görevlerinin kendiliğinden sona ereceği; bunların aynı usulle yeniden atanabileceği kuralı; “Lisansüstü Öğretim” başlığını taşıyan 50. maddesinin d fıkrasında; lisans üstü öğretim yapan öğrencilerin, kendilerine tahsis edilebilecek burslardan yararlanabilecekleri gibi, her defasında bir yıl için olmak üzere araştırma görevlisi kadrosuna da atanabilecekleri kuralı; 65. maddesinde; öğretim elemanlarının yetiştirilme esaslarının Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak Yönetmelikle düzenleneceği kuralı; ek 30. maddesinde ise; Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı kapsamında 33. maddenin (a) fıkrası uyarınca araştırma görevlisi kadrosuna atanmış olup, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte araştırma görevlisi kadrosunda bulunanların statülerinin herhangi bir işleme gerek kalmaksızın 50. maddenin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen statüye dönüştürülmüş sayılacağı ve bunlar hakkında söz konusu (d) bendi hükümlerinin uygulanacağı; bu şekilde statüleri değiştirilen araştırma görevlilerinden 33 üncü maddenin (a) fıkrasına göre yeniden ataması yapılmayanların mecburi hiz-



met yükümlülüklerinin kaldırılacağı; 35. madde uyarınca başka bir üniversitede ve yurtdışında eğitimde bulunanların, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üniversitelerinin talebi üzerine onbeş gün içinde kendi üniversitelerine dönmek zorunda oldukları, bu süre içerisinde dönmeyenlerin atamalarının iptal edileceği kuralı yer almıştır.

20.04.2016 gün ve 29690 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği’nin 7. maddesinin 1. fıkrasında, “Tezli yüksek lisans programının süresi bilimsel hazırlıkta geçen süre hariç, kayıt olduğu programa ilişkin derslerin verildiği dönemden başlamak üzere, her dönem için kayıt yaptırıp yaptırmadığına bakılmaksızın dört yarıyıl olup, program en çok altı yarıyıldan tamamlanır”, 12. maddesinde, “Tezsiz yüksek lisans programını tamamlama süresi, bilimsel hazırlıkta geçen süre hariç, kayıt olduğu programa ilişkin derslerin verildiği dönemden başlamak üzere, her dönem için kayıt yaptırıp yaptırmadığına bakılmaksızın en az iki yarıyıl, en çok üç yarıyıldır. Bu sürenin sonunda başarısız olan veya programı tamamlayamayan öğrencinin yükseköğretim kurumu ile ilişkisi kesilir.”, 17. maddesinin 1. fıkrasında ise, “Doktora programı, bilimsel hazırlıkta geçen süre hariç tezli yüksek lisans derecesi ile kabul edilenler için kayıt olduğu programa ilişkin derslerin verildiği dönemden başlamak üzere, her dönem için kayıt yaptırıp yaptırmadığına bakılmaksızın sekiz yarıyıl olup azami tamamlama süresi on iki yarıyıl; lisans derecesi ile kabul edilenler için on yarıyıl olup azami tamamlama süresi on dört yarıyıldır.” kuralı yer almıştır.

13.10.1984 gün ve 18544 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Lisansüstü Öğrenim Görenlerden Öğretim Yardımcısı Kadrolarına Atanacakların Hak ve Yükümlülükleri ile Tıpta Uzmanlık Öğrencileri Hakkında Yönetmelik’in “Amaç ve Kapsam” başlığını taşıyan 1. maddesinde; “2547 sayılı kanununun 50. ve 65. maddelerine göre Üniversitelerarası Kurul tarafından hazırlanan bu yönetmelik, lisans düzeyinde öğrenim gördükten sonra, yükseköğretim kurumlarında yüksek lisans, doktora, sanatta yeterlik veya tıpta uzmanlık öğrenimi yapmak isteyenlerden geçici olarak öğretim yardımcılığı kadrolarına atanacakların hak ve yükümlülükleri ile tıpta uzmanlık öğrencilerinin giriş sınavları hakkındaki usul ve esasları düzenler”; “Atama Süresi” başlığını taşıyan 5. maddesinde; “Atanma için bütün şartlar haiz yüksek lisans, sanatta yeterlik, doktora ve tıpta uzmanlık öğrencilerinin öğretim yardımcısı kadrolarına atanmaları her defasında en fazla bir yıl süre ile yapılır. Atanmalar her öğretim yılı başında aynı usulde ve yüksek lisans,



sanatta yeterlik ve doktora öğrencileri için Lisansüstü Öğretim Yönetmeliğinde, tıpta uzmanlık öğrencileri için ise, Tababet ve Uzmanlık Tüzüğü'nde öngörülen süreler ile 2547 sayılı Kanunun 44. maddesinde gösterilen ek sürelerle sınırlı olmak üzere, yeniden yapılabilir. Ancak, üniversitelerin özelliklerine göre tıpta uzmanlık eğitimi yapanlar için bu süreler anabilim dalı başkanı ve ilgili yönetim kurulunun görüşü alınarak rektörün onayı ile uzatılabilir”, “Kadroyu boşaltma” başlığını taşıyan 10. maddesinde ise, “2547 sayılı Kanunun 50. maddesine göre öğretim yardımcılığı kadrolarına geçici olarak atanıp, yüksek lisans, doktora, sanatta yeterlik ve tıpta uzmanlık öğrenimlerini başarı ile tamamlayarak yüksek lisans, doktora veya sanatta yeterlik diploması veya tıpta uzmanlık belgesi alanların kadro ile ilişkileri kendiliğinden kesilir. Hizmetlerine ihtiyaç görülenlerin 2547 sayılı Kanunun 2880 sayılı kanunla değişik 33. maddesine göre öğretim yardımcısı olarak yeniden atanmaları mümkündür.” kuralına yer verilmiştir.

Öğretim Üyesi Yetiştirme Programına İlişkin Usul ve Esaslar'ın “Öğrenim süresi” başlığını taşıyan 10. maddesinin 1. fıkrasında; ÖYP araştırma görevlilerinin öğrenim sürelerinin, Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliğinde belirlenen azami öğrenim süreleri olduğu belirtilerek; aynı maddenin 2. fıkrasında; “Bu Usul ve Esaslar gereğince yabancı dil yeterliliği sağlamak için verilen süreler ile Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği gereğince azami süre içinde çalışmalarını tamamlayamayan, ÖYP'ye devam etmek istemeyen, kadrosunun bulunduğu yükseköğretim kurumunda görevine başlamayan veya görevine başlayıp mecburi hizmet yükümlülüğünü yerine getirmeyen ÖYP araştırma görevlilerinin ilişkileri kesilerek haklarında taahhütname ve kefaletname senedi uyarınca işlem yapılır.” kuralı yer almıştır.

Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 07.03.2017 gün ve 08 sayılı kararı ile 2547 sayılı Kanun'un 50/d maddesi ve ÖYP uyarınca araştırma görevlisi kadrosuna atananların lisansüstü eğitimlerinde azami öğrenim sürelerinin dolması halinde kadroları ile ilişkilerinin kesilmesi gerektiği, 6569 sayılı Kanun ile 2547 Sayılı Kanun'un geçici 67. maddesi hükmünün uygulamasında lisansüstü programa kayıtlı öğrencilerin azami öğrenim sürelerinin hesaplanmasında ilgili kararın 50/d ve ÖYP kadrosundaki araştırma görevlileri için uygulanmayacağına Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 29.07.2015 günlü toplantısında uygun bulunduğu belirtilmiştir. 20.04.2016 gün ve 29690 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliğinin uygulanması ilişkin olarak, lisansüstü eğitim programına kayıtlı öğrencilerin azami öğrenim



süreleri dikkate alınmaksızın, 2016- 2017 güz dönemi itibarıyla azami öğrenim sürelerinin yeniden başlaması Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı Eğitim Öğretim Dairesi Başkanlığının 08.06.2016 günlü Yürütme Kurulu'nda uygun görüldüğü ifade edilmiştir.

Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 07.03.2017 gün ve 08 sayılı kararının dava konusu 1, 2 ve 3. maddelerinde ise; Yürütme Kurulunda alınan bu kararlar uyarınca araştırma görevlisi kadro ilanlarına başvuran adaylardan;

1. 06.02.2013 gün ve 28551 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Lisansüstü Eğitim Yönetmeliği'nde tanımlanan azami öğrenim süresini dolduran ancak 2016-2017 güz yarıyılından itibaren azami öğrenim süresi yeniden başlayan öğrencilerin 2547 sayılı Kanun'un 50/d veya 33/a maddesi uyarınca ilan edilen araştırma görevlisi kadrolarına başvuramamalarına

2. Lisansüstü Eğitim Yönetmeliği'nin yayımlandığı 20.04.2016 gününde itibaren 2017 Güz dönemine kadar geçen sürede azami öğrenim sürelerinin dolması nedeniyle kadro ile ilişkileri kesilen araştırma görevlilerinin 2016-2017 güz döneminde azami öğrenim sürelerinin yeniden başlaması nedeniyle 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 33/a maddesi uyarınca ilan edilen araştırma görevlisi kadro ilanlarına başvurup başvuramamalarına,

3. Halen 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve ÖYP kapsamında araştırma görevlisi kadrosunda bulunan, ancak azami öğrenim süresini dolduran veya dolduracak olan araştırma görevlilerinin kadro ile ilişkilerinin kesilmesi gerektiği, ancak öğrencilik sürelerinin 2016-2017 Güz dönemi itibarıyla yeniden başlaması nedeniyle öğrencilik statülerinin devam etmesi gerektiğinin uygun olduğuna karar verilmiştir.

Hukuki Değerlendirme: Davacı tarafından davaya konu işlemin birden çok maddesinin hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, iptali istemiyle dava açılması nedeniyle, uyuşmazlığın çözümü için hukuka aykırılık iddialarının ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekmektedir.

Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 07.03.2017 gün ve 8 sayılı kararının dava konusu 1 ve 2. maddelerinin incelenmesi:

Yükseköğretim mevzuatı bir bütün olarak değerlendirildiğinde anlaşılacağı üzere;

2547 sayılı Kanun'un 33. maddesi uyarınca, araştırma görevlileri, lisansüstü öğretim yapmak amacıyla değil, araştırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olmak üzere öğretim yardımcısı olarak atanabilirler. Öğretim yardımcısı olarak nitelendirilen araştırma görevlileri anılan kadrolara belirli bir süre ile atanırlar ve öngörülen sürenin sonunda görev süreleri kendiliğinden sona erer. 2547 sayılı Kanun'un 50/d maddesine göre ise, Tıpta Uzmanlık Sınavını kazanan öğrencilerle, yüksek lisans, sanatta yeterlilik ve doktora öğrencileri, öğrenim süreleri ile sınırlı olmak üzere atanırlar. Her iki maddede, araştırma görevliliğine yapılan atamaların amaç ve süreleri birbirinden farklı düzenlenmiştir.

Nitekim, Lisansüstü Öğrenim Görenlerden Öğretim Yardımcısı Kadrolarına Atanacakların Hak ve Yükümlülükleri ile Tıpta Uzmanlık Öğrencileri Hakkında Yönetmeliğinin 10. maddesinde, 2547 sayılı Kanununun 50. maddesine göre öğretim yardımcılığı kadrolarına geçici olarak atanıp, yüksek lisans, doktora, sanatta yeterlik ve tıpta uzmanlık öğrenimlerini başarı ile tamamlayarak yüksek lisans, doktora veya sanatta yeterlik diploması veya tıpta uzmanlık belgesi alanların kadro ile ilişkileri kendiliğinden kesileceğinin kurala bağlanmasında, kadronun ihdas amacının dikkate alındığı açıktır.

2547 sayılı Kanununun 33/a maddesine göre yapılan atamaların hizmetin yürütülmesi amacı taşıdığı dikkate alındığında, azami öğrenim süresini dolduran ancak 2016-2017 güz yarıyılından itibaren azami öğrenim süresi yeniden başlayan öğrencilerin ve azami öğrenim sürelerinin dolması nedeniyle kadro ile ilişkileri kesilen araştırma görevlilerinin, 33/a maddesi uyarınca araştırma görevlisi kadrosuna başvuramamalarının, 33/a maddesinin lafzı ve amaçsal yorumuna ve bu eksende kadronun ihdas amacına aykırı olduğu kabul edilmelidir. Aksi değerlendirmenin, akademik hizmetin yürütülmesine yönelik amaca uyarlık taşımayacağı ve 2547 sayılı Kanuna aykırı olarak başvuru hakkını sınırlandıracağı açıktır.

Buna karşın, 50/d maddesine göre yapılan atamaların burs verilmeyen lisansüstü öğrencilerin mali yönden desteklenmesi amacıyla öğrenim süresiyle sınırlı olarak yapıldığı göz önüne alındığında, lisansüstü eğitimlerini azami süresinde tamamlayamayan ancak 2016-2017 güz yarıyılından itibaren azami öğrenim süresi yeniden başlayan öğrencilerin ve azami öğrenim sürelerinin dolması nedeniyle kadro ile ilişkileri kesilen araştırma görevlilerinin, 50/d maddesi uyarınca araştırma görevlisi kadrosuna başvuramamalarının, 50/d maddesinin lafzı ve amaçsal yorumuna ve bu eksende kadronun



ihdas amacına uygun olduğu, nitekim lisansüstü eğitimlerini tamamlayanların yerlerine gelecekler için kadro ihtiyacının bulunduğu anlaşılmıştır. Aksi değerlendirmenin; lisansüstü eğitimde başarısızlığın ödüllendirilmesine yol açacağı açıktır.

Bu bağlamda; yükseköğretim kurumlarında lisansüstü eğitim yapmak isteyenlerin 2547 sayılı Kanununun 50/d maddesi kapsamında araştırma görevlisi kadrolarına, öğrenim süreleri ile sınırlı olmak kaydıyla, geçici olarak atanma imkanlarının bulunduğu, kadrolarda amacı dışında uzun sürelerle bulunulmasının engellenerek kaynakların etkin ve verimli şekilde kullanılmasının sağlanması amacı dikkate alındığında, Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 07.03.2017 gün ve 8 sayılı kararının dava konusu 1 ve 2. maddesinin, 50/d maddesine ilişkin kısmının hukuka uygun olduğu; 2547 sayılı Kanununun 33/a maddesi kapsamında araştırma görevlilerinin, belirli bir süre ile araştırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olmak üzere atandığı dikkate alındığında, 33/a maddesine ilişkin kısmının üst hukuk normlarına ve kadronun ihdas amacına aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3. maddenin İncelenmesi: Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 07.03.2017 gün ve 8 sayılı kararının dava konusu 3. maddesi, Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 13.04.2017 günlü toplantısında “(3) Öncelikli alanlar dışındaki, 2547 sayılı Kanununun 50 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi kapsamındaki araştırma görevlisi kadrolarına atanan veya atanmaya hak kazananlar ile Öğretim Üyesi Yetiştirme Programı Kapsamında atanan araştırma görevlilerinin, bu kadrolarda bulunma sürelerinin hesaplanmasında atandıkları zamanda yürürlükte bulunan mevzuat hükümleri ile Kurul Kararlarının uygulanması” olarak değişikliğe uğramıştır. Anılan Yürütme Kurulu kararına 4. madde olarak “(4) Öncelikli Alanlardaki Araştırma Görevlisi Kadrolarına Atanan Araştırma Görevlilerinin bu kadrolarda bulunma sürelerinin hesaplanmasında ‘Öncelikli Alanlardaki Araştırma Görevlisi Kadrolarına Atananların Lisansüstü Eğitimleri ile Diğer Hususlara İlişkin Usul ve Esaslar’ın uygulanması”, maddesi eklenmiştir.

Dava konusu maddede yapılan değişikliğin, taraflar arasında çekişmeli olan, öğrencilerin kadrolarda bulunma sürelerinin öğrencilik süreleriyle birlikte ya da ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiği iddia ve savunmalarına yönelik farklı bir yaklaşım getirmediği görüldüğünden, dava konusu düzenlemenin esasının değerlendirilerek bir karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.



Bu bakımdan, dava konusu düzenlemenin değerlendirilmesine geçmeden önce, bu konuda daha önce davalı Yükseköğretim Kurulu tarafından alınan kararların ve bunlara karşı açılan davalarda verilen kararların dikkate alınması gerekmektedir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'na 26.11.2014 gün ve 29187 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan 6569 sayılı Kanun'un 32. maddesi ile eklenen geçici 67. maddede "Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte yükseköğretim kurumlarında kayıtlı olan öğrenciler bakımından azami sürelerin hesaplanmasında, daha önceki öğrenim süreleri dikkate alınmaz." kuralı yer almıştır. Yükseköğretim Yürütme Kurulunun 29.07.2015 günlü işlemi ile, 2547 sayılı Kanunun geçici 67. maddesinin, halen ÖYP, 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 35. maddeleri kapsamında araştırma görevlisi kadrolarında bulunanların lisansüstü eğitim sürelerinin hesaplanmasında uygulanmayacağına karar verilmiştir.

Bu kararın iptali istemiyle Dairemizde açılan, E:2015/11995 esasına kayıtlı dosyada verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine dair karara yapılan itiraz üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun YD İtiraz E:2017/231 sayılı kararında; "2547 sayılı Geçici 67. maddesinde, düzenlemenin yürürlüğe girdiği 26/11/2014 tarihinde yükseköğretim kurumlarında kayıtlı olan tüm öğrenciler bakımından azami sürelerin hesaplanmasında, daha önceki öğrenim sürelerinin dikkate alınmayacağı öngörülmüş olup, bu tarihte araştırma görevlisi olan ya da olmayan öğrenciler arasında herhangi bir ayrıma gidilmediği gibi söz konusu hükmün araştırma görevlilerine uygulanmamasına yönelik bir istisna da Kanunda yer almamaktadır. Bu itibarla, 2547 sayılı Kanunun Geçici 67. maddesinin, halen ÖYP, 2547 sayılı Kanun'un 50/d ve 35. maddeleri kapsamında araştırma görevlisi kadrolarında bulunanların lisansüstü eğitim sürelerinin hesaplanmasında uygulanmamasına ilişkin dava konusu YÖK Yürütme kurulu kararının üst norm olan 2547 sayılı Kanuna aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Aynı gerekçelerle Dairemizin 14.03.2019 gün ve E:2015/11995, K:2019/1879 sayılı kararıyla Yükseköğretim Yürütme Kurulu kararının iptaline karar verilmiştir.

Yukarıda yer verilen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne dair kararı üzerine, söz konusu yargı kararının yerine getirilmesi amacıyla Yükseköğretim Yürütme Kurulunun 29.07.2015 günlü kararının değiştirilerek, 2547 sayılı Kanun'un geçici 67. maddesinin, 2547 sayılı Kanun'un 50.



maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi kapsamında atanan araştırma görevlileri ile ÖYP kapsamında araştırma görevlisi kadrosunda bulunanların araştırma görevlisi kadrolarında azami bulunma sürelerinin hesaplanmasında uygulanmamasına, bu kapsamda yer alan araştırma görevlilerinin lisansüstü eğitim öğrencilik statülerinin hesaplanmasında ise uygulanmasına karar verilmesine ilişkin Yükseköğretim Yürütme Kurulunun 10.10.2017 günlü kararı tesis edilmiştir. Bu kararın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Dairemizin E:2017/7164 esasına kayıtlı dosyada verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara yapılan itiraz Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun YD İtiraz E:2018/332 sayılı kararıyla reddedilmiştir.

2547 sayılı Kanununun 50/d maddesinin yüksek lisans ve doktora yapan öğrencilerin kendilerine tahsis edilebilecek burslar dışında, mali yönden desteklenebilmeleri için öğrenimleri süresince, her seferinde 1 yıl için öğretim yardımcılığı kadrosuna atanabilme konusunda idareye takdir hakkı tanındığı, 44. maddesinin (c) fıkrasına dayanılarak hazırlanan Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği uyarınca ise, lisansüstü eğitim için azami öğrenim sürelerinin düzenlendiği dikkate alındığında 50/d'ye göre yapılacak atamaların bu azami süreden fazla olmayacağı açıktır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin ve yargı kararının bir bütün olarak değerlendirilmesinden; 2547 sayılı Kanununun 50/d ve ÖYP kapsamında atanan araştırma görevlilerinin, lisansüstü eğitim öğrencilik statülerinin hesaplanmasında geçici 67. maddeden yararlanmalarını engelleyen ya da sınırlandıran bir düzenleme bulunmaması nedeniyle bu kapsamda yer alan araştırma görevlilerinin, lisansüstü eğitim öğrencilik statülerinin hesaplanmasında geçici 67. maddenin uygulanmasının mümkün olmasına karşın; 2547 sayılı Kanununun geçici 67. maddesinin, açık hüküm olmaması ve bu konuda başkaca lehe bir düzenlemenin bulunmaması nedeniyle Öğretim Üyesi Yetiştirme Programına İlişkin Usul ve Esaslar' a tabi olan ve ÖYP kapsamında atanan araştırma görevlilerinin ve 2547 sayılı Kanununun 50/d maddesi kapsamında atanan araştırma görevlilerinin, kadrolarında azami bulunma sürelerinin hesaplanmasında uygulanmasının mümkün olmadığı anlaşılmıştır.

Diğer bir anlatımla; Öğretim Üyesi Yetiştirme Programına İlişkin Usul ve Esaslar ile tabi olunan kuralların belirlendiği, istisnai bir program olan ÖYP kapsamında atanan araştırma görevlilerinin, Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği gereğince azami süre içinde çalışmalarını tamamlamaları için öngörülen sürelerin dikkate alınması

suretiyle kadrolarında bulunmaları için belirlenen süreler ile lisansüstü eğitim nede niyle öğrencilikte azami bulunma sürelerinin farklı şekilde değerlendirilmesi gerektiği kabul edilmelidir. Öğretim Üyesi Yetiştirme Programına İlişkin Usul ve Esasların 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği gereğince azami süre içinde çalışmalarını tamamlayamayan araştırma görevlilerinin kadroların dan ilişğinin kesilmemesinin, kadronun amacı dışında uzun sürelerle kullanılmasının engellenerek, kaynaklardan etkin ve verimli şekilde faydalanılması amacı taşıdığı an laşılmış olup, aksinin kabul edilmesi durumunun ise, bu kapsamdaki araştırma görev lilerinin, lisansüstü eğitimde başarısızlıklarının ödüllendirilmesine yol açacağı açıktır. Bu bağlamda; Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 07.03.2017 gün ve 8 sayılı kararı nın dava konusu 3. fıkrasının, üst hukuk normlarına, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun yukarıda aktarılan kararına ve akademik hizmet gereklerine uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

KARAR SONUCU : Açıklanan nedenlerle;

1. Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 07.03.2017 gün ve 08 sayılı kararının 1 ve 2. maddesinde yer alan "33/a" ibarelerinin oyçokluğu ile İPTALİNE, dava konusu diğer kısımları yönünden oybirliği ile DAVANIN REDDİNE, karar verildi.

KARŞI OY :

Yükseköğretim Yürütme Kurulu'nun 07.03.2017 gün ve 08 sayılı kararının 1, 2 ve 3. maddelerinin iptali istemidir. Anayasa'nın 130 ve 131. maddeleri ile 2547 sayılı Ka nun'un 6/a, 7/a ve 7/b maddeleri uyarınca, öğretim elemanı yetiştirme, planlama, dü zenleme, yönetme, denetleme, eğitim- öğretim ve bilimsel ve araştırma faaliyetlerinin yönlendirilmesi, yükseköğretim kurumları arasında birleştirici, bütünleştirici, sürekli, ahenkli ve geliştirici işbirliği ve koordinasyonu sağlamak Yükseköğretim Kurulu'nun yetki ve görevleri arasındadır. Azami öğrenim süreleri içinde lisansüstü eğitimlerini başarıyla tamamlayanların kadrolarıyla ilişikleri kesilirken, tamamlayamayanların kadrolarıyla ilişiklerinin devam ettirilmesinin ve ilişikleri kesilenlere yeniden kadro imkanı tanınmasının başarısızlığı teşvik edebileceği, kadroların amacı dışında kulla nımına yol açacağı açıktır. Bu bağlamda; dava konusu düzenlemenin kadroların amacı dışında kullanılmasının engellenerek, kaynakların etkin ve verimli şekilde kullanılması sağlanması amacı taşıdığı dikkate alındığında hukuka uygun olduğu anlaşıldı.



ğından, 1 ve 2. maddelerde yer alan “33/a” ibaresi yönünden de davanın reddedilmesi gerektiği oyu ile aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyorum.

Danıştay, teşekkür, takdir belgesi ve aylıkla ödüle hizmet puanı verilmemesine dur dedi

Eğitim-Bir-Sen olarak, Haziran 2020 tarihinde Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nde yapılan değişikliklerle başarı, üstün başarı belgesi ve ödüle puan verilmesine rağmen teşekkür, takdir belgesi ve aylıkla ödüle puan verilmemesine ilişkin eksik düzenleme nedeniyle açtığımız davada, Danıştay, yürütmenin durdurulmasına hükmetti.

Danıştay 2. Dairesi, kararında, “657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nda 6111 sayılı Kanun ile değişiklik yapılmadan önce alınan teşekkür belgesi, takdir belgesi ve aylıkla ödülün; başarı belgesi, üstün başarı belgesi ve ödül ile benzer nitelikte bulunduğu, teşekkür belgesi, takdir belgesi ve aylıkla ödül alan öğretmenlerin halen görev yapmakta olduğu hususları dikkate alındığında; başarı belgesi, üstün başarı belgesi ve ödül alan öğretmenlere ek hizmet puanı verilmesinin yanında, teşekkür belgesi, takdir belgesi ve aylıkla ödül alan öğretmenler için ek hizmet puanı verilmemesine yönelik eksik düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir” gerekçesine yer verdi.

19.6.2020 tarihli ve 31160 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan düzenlemeyle Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nde hizmet puanının hesaplanması ekseninde bir kısım değişiklikler gerçekleştirilmişti. Sendika olarak, takdir-teşekkür-aylık ödül belgelerinin puanlama dışında tutulmasını mahkemeye taşımıştık.



T.C.

DANIŞTAY

İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2020/1469

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN : Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLİ : Av. Harun Kale UETS : 16874-78588-31914

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı Milli Müdafaa Cad.
No:6/6.....

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin;

1. “Hizmet puanları” başlıklı 40. maddesine -19/06/2020 günlü, 31160 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile- eklenen 9. fıkranın (b) bendinde yer alan “tezli” ibaresi ile (c) bendinin;

2. “Hizmet puanları” başlıklı 40. maddesine -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- eklenen 9. fıkranın (f), (g) ve (ğ) alt bentlerinde teşekkür belgesi, takdir belgesi ve aylıkla ödül alanlara yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Davacı sendika tarafından; öğretmenlere yüksek lisans mezuniyetleri nedeniyle hizmet puanı verilmesinde tezli-tezsiz yüksek lisans arasında ayırım yapılmasını haklı ve makul gösterecek, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygunluk yönünden hiçbir sebep bulunmadığı;

Dava konusu Yönetmelik değişikliğiyle, tezsiz yüksek lisans programlarından mezun olan öğretmenlerin, diplomalarında yazan -tezli/tezsiz ayırımına gidilmeksizin- “yüksek lisans mezunu” ibarelerine dayalı olarak, eşit muamele görme haklarının ihlal edil-



diği, hukuki güvenlik ve hukuki belirlilik ilkelerine aykırı bir durumun söz konusu olduğu;

Dava konusu edilen düzenlemeyle, başarı, üstün başarı ve ödül alanlara ilave hizmet puanı verilmesi öngörüldüğü, ancak başarı, üstün başarı ve ödül kavramlarının kamu personeli mevzuatına 13/02/2011 tarihinde 657 sayılı Kanun'un 122. maddesini değiştiren 6111 sayılı Kanun'un 110. maddesiyle girdiği, bu tarihten önce bu belgelerin alınmasının hukuken ve fiilen mümkün olmadığı, lakin 6111 sayılı Kanun değişikliği öncesi 657 sayılı Kanun'un 122. maddesi çerçevesinde öğretmenlerin (ve diğer kamu personeli) teşekkür, takdir belgesi ve aylıkla ödül almakta olduğu, söz konusu belgeler 13/02/2011 tarihinden itibaren verilmemekte ise de, hukuk alanında halen varlıklarını sürdürdükleri, nitekim Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği çerçevesinde, eğitim kurumu yöneticilerinin görevlendirmeye esas başarı puanının belirlenmesinde; Teşekkür Belgesi veya Başarı Belgesi (En fazla 1 adet) 1, Takdir Belgesi veya Üstün Başarı Belgesi (En fazla 1 adet) 2, Aylıkla Ödül (En fazla 1 adet) 3, Ödül (En fazla 1 adet) 4 puan şeklinde puanlamaya dahil edildiği; bu çerçevede teşekkür belgesi, takdir belgesi ve aylıkla ödül belgelerine hizmet puanı verilmemesinin hukuka aykırı olduğu ve eksik düzenleme teşkil ettiği ileri sürülmektedir.

DAVALININ SAVUNMASI : Davalı idare tarafından; Anayasa'nın 124. maddesi hükmü ile, idarelerin ortaya çıkan ihtiyaçları karşılamak, hizmette verimlilik ve etkinliği sağlamak amacıyla mevzuat değişikliği yapma konusunda takdir yetkisine sahip olduğu; bu doğrultuda eğitim öğretim hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi için aday öğretmenliğe ve öğretmenliğe yapılacak atamalar ile öğretmenlerin yer değiştirmeye ilişkin usul ve esasları düzenleyen Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin yürürlüğe konulduğu, bilahare anılan Yönetmeliğin hizmet puanlarını düzenleyen 40. maddesinde dava konusu Yönetmelikle bir kısım değişiklikler yapıldığı;

Yüksek lisans ile tezsiz yüksek lisans programlarının amacının farklı olduğu, tezsiz yüksek lisans programı mesleki bilgi kazandırmak ve mevcut bilginin uygulanması amaçlarına yönelik bir program iken, yüksek lisans programlarının, bilgiye erişme, bilgiyi değerlendirme ve yorumlama becerileri üzerinden tanımlandığı, süreç açısın-



dan bakıldığında ise, yüksek lisans programlarının araştırma yapma ve tez yapma sürecini içerdiği, diğer bir ifadeyle yüksek lisans programlarının araştırma yeterliliğine karşılık geldiği ve dolayısıyla tezli yüksek lisans ile tezsiz yüksek arasında nitelik farklılığı bulunduğundan farklı hizmet puanı öngörülmesinde eşitlik ilkesine, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı bir durumun söz konusu olmadığı;

Uygulamanın 657 sayılı Kanun'un yürürlükteki düzenlemesi çerçevesinde yapılması gerektiği, yapılan düzenlemede geçmişte verilen takdir, teşekkür ve aylıkla ödül belgelerinin geçerli sayılacağına yönelik herhangi hükme yer verilmemiş olması nedeniyle, değişiklik öncesinde verilen takdir, teşekkür ve aylıkla ödüllendirmenin bu kapsamda değerlendirilmesinin hukuken mümkün olmadığı, davaya konu düzenlemenin bu çerçevede üst hukuk normlarına uygun olduğu;

Sonuç itibarıyla, eğitim öğretim hizmetlerinin daha etkili ve verimli bir şekilde sürdürülmesinin sağlanması amacıyla yürürlüğe konulan dava konusu düzenlemenin; 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu, normlar hiyerarşisi ile ilgili üst mevzuat ile kamu yararı ve hizmet gerekleriyle örtüşmekte olduğu yolunda savunma yapılmıştır.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : Atilla Güney

DÜŞÜNCESİ : Davanın durumuna ve uyuşmazlığın niteliğine göre, 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin; "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesine -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- eklenen 9. fıkranın (b) bendinde yer alan "tezli" ibaresi ile (c) bendi yönünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına; "Hizmet puanları" başlıklı 40. maddesine -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- eklenen 9. fıkranın (f), (g) ve (ğ) alt bentlerinde teşekkür belgesi, takdir belgesi ve aylıkla ödül alanlara yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma için verilen süre geçtikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:



İNCELEME VE GEREKÇE :**İLGİLİ MEVZUAT :**

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 124. maddesinde; Cumhurbaşkanı, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkartabileceği hüküm altına alınmış, 125. maddesinde ise; idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilebileceği hükme bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi, 2. fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tüenecek olan idari işlemlerin yürütülmesinin, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği, yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu, sadece ilgili kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesi hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemeyeceği belirtilmiştir.

1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu'nun "Öğretmenlerin bölge hizmeti" başlıklı 46. maddesinde; öğretmenlikte yurdun çeşitli bölgelerinde görev yapmanın esas olduğu, hizmet bölgeleri ve ihtiyaçlara göre bu bölgelerarası yer değiştirme esaslarının yönetmelikle düzenleneceği ifade edilmiştir.

652 sayılı Özel Barınma Hizmeti Veren Kurumlar ve Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesi, 3. fıkrasında; öğretmenlerin Bakanlıkça belirlenen hizmet bölge veya alanlarında en az üç eğitim öğretim yılı görev yapmasının esas olduğu, bunların yer değiştirme suretiyle atamalarının her yıl yapılan



atama plan ve programları çerçevesinde eğitim öğretim faaliyetlerini etkilemeyecek şekilde sonuçlandırılacağı belirtilmiş, aynı maddenin 4. fıkrasında ise; öğretmenlerin yer değiştirme suretiyle atamalarında uyulacak temel ilkeler, özür grupları, hizmet bölgeleri ve alanları, hizmet puanı ve diğer hususlara ilişkin usûl ve esasların yönetmelikle belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

1. 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin “Hizmet puanları” başlıklı 40. maddesine -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- eklenen 9. fıkranın (b) bendinde yer alan “tezli” ibaresi ile (c) bendinin iptali istemi yönünden;

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin “Hizmet puanları” başlıklı 40. maddesinde; “...

(9) (Ek:RG-19/6/2020-31160) Öğretmenlerden;

a) Doktora mezunu olanlara 90,

b) Tezli yüksek lisans mezunu olanlara 50,

c) Ortaöğretim alan öğretmenliği tezsiz yüksek lisans eğitimi hariç olmak üzere; tezsiz yüksek lisans mezunu olanlara 30,

hizmet puanı verilir.

(10) (Ek:RG-19/6/2020-31160) Öğretmenlere, dokuzuncu fıkranın (a), (b), (c) ve (ç) bentlerinde lisans veya lisansüstü eğitimler için öngörülen hizmet puanları ile (f), (g) ve (ğ) bentlerinde başarı, üstün başarı veya ödül için öngörülen hizmet puanlarından yalnızca durumuna uygun olan en yüksek puan verilir.” hükümlerine yer verilmiştir.

Öğretmenlere ek hizmet puanı verilmesi bakımından, tezli yüksek lisans ile tezsiz yüksek lisans programlarının amaçlarının, süreçlerinin, niteliklerinin farklı olması nedeniyle, farklı hizmet puanı öngörülmesinde eşitlik ilkesine, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırılık bulunduğundan söz etmek mümkün değil ise de, dava konusu Yönetmelik hakkında açılan başka bir davada; Danıştay İkinci Dairesinin 19/11/2020 günlü, E:2020/1115 sayılı kararı ile; “..., 1739 sayılı Kanun ile, eğitimde verimliliğin artırılması ve sürekli olarak gelişme ve yenileşmenin sağlanması hedeflendiği için, öğ-



retmenlerin kendilerini, günümüzün gelişen ve değişen koşullarına göre yenilemesi ve geliştirmesi gerektiği kuşkusuzdur.

Bu çerçevede, Yönetmeliğin 40. maddesinin 9. fıkrasında, öğretmenlere bu yönde ek hizmet puanı verilmesi yolunda düzenleme yapılması yerinde olmakla birlikte, fıkra- da, ek hizmet puanı verilecek hususların, genel olarak öğretmenlik mesleği ve öğret- menin branşı ile ilgisine göre belirlenmesi gerekirken, dava konusu edilen düzenleme- de bu yönde bir ayırım yapılmamıştır.

Ayrıca, düzenleme yapılırken, öğretmenlerin hizmet puanının esas olarak hizmet alanlarındaki süreye göre hesaplandığı dikkate alınarak, makul ölçülerde ve hakkani- yete uygun bir ek hizmet puanı verilmesi gerektiği halde, bu hususa da uygun davra- nılmamıştır.

Bu durumda; gerek ek hizmet puanı verilecek hususların, genel olarak öğretmenlik mesleği ve öğretmenin branşı ile ilgisine göre belirlenmemesi, gerekse öngörülen ek hizmet puanlarının, hizmet sürelerine göre elde edilecek hizmet puanına göre ölçülü olmaması yönünden dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.” ge- gerekçesiyle, 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin “Hizmet puanları” baş- lıklı 40. maddesine -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- eklenen 9. fıkranın yürütül- mesinin durdurulmasına karar verilmesi nedeniyle, işbu davada da dava konusu olan aynı düzenlemeler bakımından yürütmenin durdurulması istemi hakkında yeniden bir karar verilmesine gerek bulunmamaktadır.

2. 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin “Hizmet puanları” başlıklı 40. maddesine -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- eklenen 9. fıkranın (f), (g) ve (ğ) alt bentlerinde teşekkür belgesi, takdir belgesi ve aylıkla ödül alanlara yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali istemi yönünden; Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin “Hizmet puanları” başlıklı 40. maddesinde; “....

(9) (Ek:RG-19/6/2020-31160) Öğretmenlerden;,

f) En fazla bir adet olmak üzere başarı belgesi alanlara 3,



g) En fazla bir adet olmak üzere üstün başarı belgesi alanlara 4,

ğ) En fazla bir adet olmak üzere ödül alanlara 5,

.....,

hizmet puanı verilir.

(10) (Ek:RG-19/6/2020-31160) Öğretmenlere, dokuzuncu fıkranın (a), (b), (c) ve (ç) bentlerinde lisans veya lisansüstü eğitimler için öngörülen hizmet puanları ile (f), (g) ve (ğ) bentlerinde başarı, üstün başarı veya ödül için öngörülen hizmet puanlarından yalnızca durumuna uygun olan en yüksek puan verilir.” hükümlerine yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 6111 sayılı Kanun ile değişiklikten önceki “Takdirname:” başlıklı 122. maddesinde, “Görevinde olağanüstü gayret ve çalışması ile başarı sağlayan memurlara merkezde atamaya yetkili amirler, illerde valiler ve kaymakamlar tarafından takdirname verilebilir. Takdirname sicile geçer.”; “Ödül:” başlıklı 123. maddesinde, “Değişik: 29/11/1984 KHK - 243/24 md.) Bağlı buldukları kurumlarda olağanüstü gayret ve çalışmaları sonucunda emsallerine göre başarılı görev yaptıkları görülen Devlet memurlarına bağlı veya ilgili Bakanın uygun görmesi üzerine bir mali yıl içinde bir aylıkları tutarını, Emniyet Hizmetleri Sınıfına dâhil memurlarla Maliye ve Gümrük Bakanlığında Gümrük işlerinde görevli memurlara iki aylıkları tutarını aşmamak üzere ödül verilebilir. Bunlardan uygun görülenlere ilgili Bakanın teklifi ve Başbakanın tasvibi ile bir aylıkları tutarında daha ödeme yapılabilir. Bu maddeye göre bir mali yıl içinde ödüllendirileceklerin sayısı, kurumun yılbaşındaki serbest kadro mevcudunun binde onundan, Maliye ve Gümrük Bakanlığında tahsis edilmiş serbest kadrolar ile Eğitim ve Öğretim Hizmetleri Sınıfı ve Emniyet Hizmetleri Sınıfına dâhil kadrolar için binde yirmisinden fazla olamaz.” hükümlerine yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun -6111 sayılı Kanun ile değişik- “Başarı, üstün başarı değerlendirmesi ve ödül” başlıklı 122. maddesinde ise; “Görevli oldukları kurumlarda olağanüstü gayret ve çalışmaları ile emsallerine göre başarılı görev yapmak suretiyle; kamu kaynağında önemli ölçüde tasarruf sağlanmasında, kamu zararının oluşmasının önlenmesinde ve önlenemez kamu zararlarının önemli ölçüde azaltılmasında, kamusal fayda ve gelirlerin beklenenin üzerinde artırılmasında veya sunulan hizmetlerin etkinlik ve kalitesinin yükseltilmesinde somut olaylara ve verilere dayalı



olarak katkı sağladıkları tespit edilen memurlara, merkezde bağlı veya ilgili bakan, illerde valiler, ilçelerde kaymakamlar tarafından başarı belgesi verilebilir. (Ek cümle: 22/5/2012 - 6318/44 md.) Türk Silahlı Kuvvetlerinde (...) görevli Devlet memurları için Millî Savunma Bakanı bu yetkisini devredebilir. Üç defa başarı belgesi alanlara üstün başarı belgesi verilir.

Üstün başarı belgesi verilenlere, merkezde bağlı veya ilgili bakan ve illerde valiler tarafından uygun görülmesi hâlinde en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dâhil) % 200'üne kadar ödül verilebilir.

Bu maddeye göre bir malî yıl içinde ödüllendirileceklerin sayısı, kurumun yılbaşındaki dolu kadro mevcudunun binde onundan, Gümrük Müsteşarlığı, Millî Eğitim Bakanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü ile Jandarma Genel Komutanlığı ve Sahil Güvenlik Komutanlığı kadroları için binde yirmisinden fazla olamaz. Yıl içinde ödüllendirilen personel sayısı kurumlarınca izleyen yılın Ocak ayı sonuna kadar Devlet Personel Başkanlığına bildirilir.

Kamu kurum ve kuruluşları yürütmekte oldukları hizmetlerin özelliklerini göz önünde bulundurarak memurlarının başarı, verimlilik ve gayretlerini ölçmek üzere, Devlet Personel Başkanlığının uygun görüşü alınmak kaydıyla, değerlendirme ölçütleri belirleyebilir. “ hükmüne yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda; dava konusu düzenlemeyle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun -6111 sayılı Kanun ile değişik- 122. maddesinde sayılan başarı, üstün başarı ve ödül belgelerini alan öğretmenlere ek hizmet puanı verileceğinin öngörüldüğü, ancak 6111 sayılı Kanun ile değişiklik yapılmadan önce 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 122. ve 123. maddelerine göre ve bu maddeler çerçevesinde düzenlenen alt düzenleyici işlemler çerçevesinde verilen teşekkür belgesi, takdir belgesi ve aylıkla ödül alan öğretmenler için ek hizmet puanı verileceğine yönelik bir düzenlemeye yer verilmediği görülmektedir.

Bu durumda; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda 6111 sayılı Kanun ile değişiklik yapılmadan önce alınan teşekkür belgesi, takdir belgesi ve aylıkla ödülün; başarı belgesi, üstün başarı belgesi ve ödül ile benzer nitelikte bulunduğu, teşekkür belgesi, takdir belgesi ve aylıkla ödül alan öğretmenlerin halen görev yapmakta olduğu hususları dikkate alındığında; başarı belgesi, üstün başarı belgesi ve ödül alan öğretmenlere ek



hizmet puanı verilmesinin yanında, teşekkür belgesi, takdir belgesi ve aylıkla ödül alan öğretmenler için ek hizmet puanı verilmemesine yönelik eksik düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Nitekim; 21/06/2018 günlü 30455 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği’nin ekinde yer alan EK-1 Yönetici Değerlendirme Formunun “Ödüller” bölümünde; Teşekkür Belgesi veya Başarı Belgesi (En fazla 1 adet) 1, Takdir Belgesi veya Üstün Başarı Belgesi (En fazla 1 adet) 2, Aylıkla Ödül (En fazla 1 adet) 3, Ödül (En fazla 1 adet) 4 puan şeklinde değerlendirmeye dahil edildiği görülmektedir.

KARAR SONUCU : Açıklanan nedenlerle;

1. 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin “Hizmet puanları” başlıklı 40. maddesine -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- eklenen 9. fıkranın (b) bendinde yer alan “tezli” ibaresi ile (c) bendinin YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,

2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşulların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından, 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin “Hizmet puanları” başlıklı 40. maddesine -19/06/2020 günlü Yönetmelik ile- eklenen 9. fıkranın (f), (g) ve (ğ) alt bentlerinde teşekkür belgesi, takdir belgesi ve aylıkla ödül alanlara yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA,..... karar verildi.

Üniversitelerin Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliği kapsamı dışına çıkarılmasına mahkemeden durdurma

Eğitim-Bir-Sen olarak açtığımız davada, Danıştay, üniversitelerin Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliği kapsamı dışına çıkarılmasına ilişkin düzenlemenin yürütmesinin durdurulmasına karar verdi.

29.2.2020 tarihinde, Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliği’nde yapılan değişiklikle üniversitelerin yönetmelik kapsamı dışına çıkarılarak akademik ve ida-



ri personelin üniversitelerarası geçici yer değişikliği yapabilme haklarının ellerinden alınmasını yargıya taşımıştık.

Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliği'nde, 29.2.2020 tarihli ve 31054 sayılı Resmî Gazete' de yayımlanan Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile yapılan değişiklikle, “yükseköğretim kurumlarının” bu yönetmelik kapsamında geçici görevlendirme yapamayacakları; “yükseköğretim kurumlarınca” bu yönetmeliğe göre yapılmış olan geçici görevlendirmelerin bir ay içerisinde sonlandırılacağı hüküm altına alınmıştı.

Bu durumda öğretim elemanlarının üniversiteler arasında -akademik kariyer, bilimsel araştırma, ortak çalışma gibi gerekçelerle isteklerine bağlı veya resen yapılan- geçici görevlendirmeleri engellenecek ve bu suretle bilimsel ve akademik çalışmaları ile mazerete bağlı yer değişikliği taleplerinin karşılanmasını sağlayabilecek türdeki görevlendirmeler ortadan kalkacaktı.

Aile bütünlüğünün sağlanması ve sağlık mazereti olan idari personelin geçici bir süre de olsa derdine derman olan Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliği'nde yapılan bu düzenlemeyle üniversitelerarası mazerete bağlı yer değişikliği iş ve işlemlerinin yapılamayacak olması, zaten mağdur olan idari personeli bir kez daha mağdur edecekti.



T.C.

DANIŞTAY

SEKİZİNCİ DAİRE

Esas No : 2020/2303

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN : Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLLERİ

: Av. Kadriye CANYURT

Av. Harun KALE

Av. Mehmet KOÇER

Av. Ömer RAYLAZ

Zübeyde Hanım Mah. Sebze Bahçeleri Cad.

No:86 Altındağ / ANKARA

DAVALI

: Cumhurbaşkanlığı / ANKARA

İSTEMİN KONUSU : 29/02/2020 tarih ve 31054 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesiyle Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliği’nin 1. maddesine eklenen 4. fıkrada yer alan “Yükseköğretim Kurumları” ibaresi ile, 3. maddesiyle eklenen Geçici 2. maddenin 1. fıkrasında yer alan “Yükseköğretim Kurumları” ibaresinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Dava konusu düzenlemelerin dayanağı olan 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin Ek 25. maddesinde yer almayan bir hususta yetki gasbı suretiyle ve KHK ile öngörülen hakkı kısıtlayıcı mahiyette hükümler tesis edildiği, bir normun, kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan norma aykırı veya değiştirici nitelikte hükümler ihtiva etmesinin hukuken mümkün olmadığı, geçici görevlendirmelerin yasaklanması ve mevcut görevlendirmelerin sona erecek olmasının hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerinin ihlali anlamına geldiği, bazı yükseköğretim kurumlarında ihtiyaca binaen geçici görevlendirme ile görev yapan



personelin bu düzenlemeyle eski görev yerlerine dönmesi halinde personel ihtiyacı bulunan üniversitelerdeki görevlerin yürütülemez hale geleceği, aile bütünlüğü ve sağlık mazereti olup geçici bir süre de olsa görevlendirmeden faydalanan yükseköğretim personelinin bu hakkının, yapılan düzenlemeler ile ortadan kaldırıldığı, bu nedenle dava konusu düzenlemelerin hukuka ve mevzuata aykırılık teşkil ettiği ileri sürülmektedir.

DAVALININ SAVUNMASI : Kamu personel mevzuatımızda geçici görevlendirme hususunda çeşitli hükümlerin bulunduğu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 8. maddesi ile 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 38. ve 40. maddelerinde bu hususların düzenlendiği, ayrıksı hükümlerin bir araya getirilmesi amacıyla yürürlüğe konulan ve dava konusu düzenlemelerin dayanağı olan 375 sayılı KHK'nın Ek 25. maddesinde, geçici görevlendirmeye ilişkin usul ve esasların Cumhurbaşkanınca yürürlüğe konulacak Yönetmelik ile belirleneceği kuralına yer verildiği, hizmet ihtiyacının giderilebilmesi amacıyla olağanüstü bir yöntem olarak öngörülen geçici görevlendirme usulünün, 03/05/2019 tarih ve 30763 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliği'nin çıkarılmasının ardından yükseköğretim kurumları ile mahalli idareler tarafından uygulamada çok sık ve keyfi şekilde kullanılmaya başlandığı, eş durumu ve sağlık mazereti gibi nedenlerle bu uygulamanın süreklilik kazandığı, bu gibi durumların büyükşehirler ile batı bölgelerde ihtiyaç fazlalığına, diğer yerlerde ise hizmet açığına neden olduğu, ayrıca personelin muvafakati olmadığı halde kamu yararı amacı dışında çıkılarak uzak illere görevlendirmeler gerçekleştirildiğinin yapılan şikayetler neticesinde tespit edildiği, geçici görevlendirmenin personel açısından hak değil kamu hizmetinin sürekliliği ve ihtiyacının giderilmesi amacıyla sınırlı bir süreyle uygulanan olağanüstü bir yöntem olduğu, kaldı ki bu hususta yukarıda aktarılan düzenlemelerin de halihazırda mevcut olduğu ve dava konusu düzenlemelerin herhangi bir mağduriyete veya aksaklığa yol açmayacağı, bu nedenle dava konusu düzenlemelerde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : İhsan ÇELİK

DÜŞÜNCEŚİ : Yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin kabulü gerektiği düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, davalı idarenin usule ilişkin itirazı kabul edilmeyerek, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca işin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY : Dava, 29/02/2020 tarih ve 31054 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğın 1. maddesiyle Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 1. maddesine eklenen 4. fıkrada yer alan "Yükseköğretim Kurumları" ibaresi ile, 3. maddesiyle eklenen Geçici 2. maddenin 1. fıkrasında yer alan "Yükseköğretim Kurumları" ibaresinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

İLGİLİ MEVZUAT: 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin "Kurumlar arası geçici görevlendirme" başlıklı Ek 25. maddesinin 1. fıkrasında; "Hâkim ve savcılar ile bu meslekten sayılanlar hariç olmak üzere, statülerine bakılmaksızın bir kadro veya pozisyona dayalı olarak kamu kurum veya kuruluşlarında istihdam edilenler, kurumlarının muvafakatiyle bir yılı geçmemek üzere diğer kamu kurum ve kuruluşlarında geçici görevlendirilebilir. Bu süre birer yıl olarak uzatılabilir." hükmüne, son fıkrasında ise; "Bu madde kapsamında görevlendirmeye ilişkin usul ve esaslar Devlet Personel Başkanlığınca hazırlanarak Cumhurbaşkanınca yürürlüğe konulacak yönetmelikle belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

03/05/2019 tarih ve 30763 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliği'nin "Amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Yönetmelik, personelin kurumlar arasında geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla hazırlanmıştır. Bu Yönetmelik, kurumlarda statülerine bakılmaksızın bir kadro veya pozisyona dayalı olarak çalışan personel hakkında uygulanır. Hâkim ve savcılar ile bu meslekten sayılanlar hakkında bu Yönetmelik hükümleri uygulanmaz." hükümlerine, "Dayanak" başlıklı 2. maddesinde; "Bu Yönetmelik, 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin ek 25 inci maddesine dayanılarak hazırlanmıştır." hükmüne, "Yürütme" başlıklı 12. maddesinde ise; "Bu Yönetmelik hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür." düzenlemesine yer verilmiştir.



2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, idari işlemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek 25. maddesinin 1. fıkrasında düzenlenen kurumlar arası geçici görevlendirmeye ilişkin usul ve esasların, aynı maddenin son fıkrası uyarınca Cumhurbaşkanınca yürürlüğe konulacak Yönetmelik ile belirleneceği ve davalı idarece bu hususta Yönetmelik hükümleri ile düzenleme getirilebileceği, ayrıca geçici görevlendirmenin ancak ihtiyaca binaen, hizmetin aksamaması ve sürekliliği için geçici süreliğine yapılabileceği açık olmakla birlikte; normlar hiyerarşisinde üst hukuk normuna dayanılarak çıkarılan alt normların, üst normun amacına ve çizdiği sınırlara uygun olarak düzenlenmesi gerekmekte olup; getirilen dava konusu düzenlemelerin, dayanağı ve üst hukuk normu olan 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek 25. maddesi hükmü ile ulaşılmak istenen amacı daraltan ve çizdiği sınırları aşan nitelikte olduğu görülmekte olup, bu durum normlar hiyerarşisi sistemine aykırılık teşkil etmektedir.

Ayrıca; davalı idare tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nda geçici görevlendirme ile ilgili hükümlerin bulunduğu ve getirilen düzenlemelerin herhangi bir mağduriyete veya aksaklığa yol açmayacağı ileri sürülmekte ise de; dava konusu düzenlemelerin anılan Kanun hükümlerine de aykırılık teşkil ettiği ve bu hükümlerin uygulanmasını da daraltıcı nitelik taşıdığı açıktır.

Sonuç olarak; dava konusu düzenlemelerin, dayanağı olan ve kurumların duyduğu hizmet ihtiyacının geçici bir süreliğine de olsa karşılanması ve hizmetin sürekliliğinin sağlanması amacını ihtiva eden Kanun hükmünü daraltmak suretiyle, yükseköğretim kurumlarının, kurumlar arası geçici görevlendirme yapabilmesinin tümüyle engellenmesi ve daha önce yapılmış olan görevlendirmelerin sonlandırılması sonucunu doğurduğu anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin kabulü gerekmektedir.

Bu durumda; 2577 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 27. maddesinde yer alan koşulların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin kabu-



lüne karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

KARAR SONUCU: Açıklanan nedenlerle; 1. 03/05/2019 gün ve 30763 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanarak yürürlüğe giren Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliği’nin 1. maddesinin 4. fıkrasında yer alan “Yükseköğretim kurumları,..” ibaresi yönünden YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN KABULÜNE, 2. 03/05/2019 gün ve 30763 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanarak yürürlüğe giren Kurumlar Arası Geçici Görevlendirme Yönetmeliği’nin Geçici 2. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “Yükseköğretim kurumları,..” ibaresi yönünden YÜRÜTMENİN DURDURULMASI HAKKINDAKİ İSTEMİN KABULÜNE, karar verildi.

Üniversitenin, toplu sözleşmeye ve hukuka aykırı Konut Tahsis Yönergesi’ ni mahkeme iptal etti

Eğitim-Bir-Sen olarak, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi tarafından çıkartılan Konut Tahsis Yönergesi’ nin hukuka aykırı gördüğümüz bazı hükümlerinin iptali için açtığımız davada, mahkeme, yönergenin “Görev tahsisli konutların tahsis şekli” başlıklı 7. maddesinde yer alan “hazırlanan aşağıdaki sıraya göre” ibaresini iptal etti.

Madde, “*Görev Tahsisli Konutlar, Kamu Konutları Yönetmeliğinin ekli (2) sayılı cetvelin 3’üncü Grubunda ‘12- Yüksek Öğretim Kurumları A-Genel’ başlığına uygun olarak hazırlanan aşağıdaki sıraya göre Komisyon tarafından tahsis edilir*” şeklindeydi. Bu karara göre Konut Tahsis Komisyonu, görev tahsisli konutların dağıtım sırasını kendi istediği gibi keyfi ve kuraldan yoksun bir şekilde belirleyemeyecek, Kamu Konutları Yönetmeliği’ndeki genel hükümlere uymak zorunda kalacaktır.

Mahkeme, Konut Tahsis Komisyonu’nun oluşumunu düzenleyen 17. maddedeki “bir öğretim elemanı” ibaresini de iptal etti. İptale konu madde, “*Konut Tahsis Komisyonu, Rektör tarafından belirlenecek bir Rektör Yardımcısı, Genel Sekreter ve yetkili kamu görevlileri sendika temsilcisi bir öğretim elemanı olmak üzere 3 (üç) asil ve bir Öğretim Üyesi, İdari ve Mali İşler Daire Başkanı olmak üzere 2 (iki) yedek üyeden oluşur*” şeklindeydi. Bu düzenlemeye göre yetkili sendikanın komisyon üyesini belirleme hakkına, hukuka aykırı bir şekilde el atılmış durumdaydı.

4. Dönem Toplu Sözleşme’ de yer alan ve 5. Dönem Toplu Sözleşme görüşmelerinden sonra yayımlanan Kamu Görevlileri Hakem Kurulu kararına da aynen yansıyan



“16/7/1984 tarihli ve 84/8345 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Konutları Yönetmeliği uyarınca yükseköğretim kurumlarında oluşturulan komisyonlarda yetkili kamu görevlileri sendikası temsilcisi yer alır” hükmüyle yükseköğretim kurumlarında oluşturulan konut tahsis komisyonlarında yetkili sendika temsilcisi bulundurulması bir zorunluluk olarak düzenlenmiştir.

İptal kararına göre Konut Tahsis Komisyonu’ndaki sendika üyesinin öğretim elemanı olma zorunluluğu kalkmış oldu.

Mahkemenin iptal kararı vermediği dava konusu ettiğimiz diğer kısımlara ilişkin hukukî mücadelemiz devam edecektir.



T.C.

RİZE

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/440

KARAR NO : 2020/83

DAVACI : EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI (EĞİTİM-BİR-SEN)

VEKİLLERİ : AV. KADRİYE CANYURT, AV. HARUN KALE (E-tebligat)

DAVALI : RECEP TAYYİP ERDOĞAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ / RİZE

VEKİLİ : AV. - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Sendika tarafından, davalı idarece 14.06.2019 tarihinde yürürlüğe konulan Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Konut Tahsis Yönergesi' nin 6. maddesinin 1. fıkrasının, 7. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan “hazırlanan aşağıdaki sıraya göre” ibaresinin ve “Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grupları içerisinde değerlendirilir.” cümlesi ile “Akademik personele konut tahsisinde temel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir.” cümlesinin, 9. maddesinin 1. fıkrasının, 12. maddesinin 7. fıkrasının, 17. maddesinde yer alan “bir öğretim elemanı” ibaresinin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, söz konusu düzenlemelerin üst normlara uygun olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu Yönergesi' nin, 2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu ve kanunun alt normu olan Kamu Konutları Yönetmeliği esas alınarak hazırlanmış olduğu, Yönergenin hazırlanış aşamasında Üniversitenin ihtiyaçları ve aynı zamanda 28/07/2011 tarihinde yürürlüğü giren bir önceki yönergenin eksik yönlerinin dikkate alındığı, bu anlamda 2946 sayılı Kamu Konutları Kanununun 1983 yılında, Kamu Konutları Yönetmeliğinin de 1984 yılında yürürlüğe girmiş olması bu nedenle günümüzde sayıları hızla artan yükseköğretim kurumlarının ihtiyaçlarını karşılamakta yetersiz kaldığı bu nedenle yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Rize İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacı Sendika tarafından, davalı idarece 14.06.2019 tarihinde yürürlüğe konulan Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Konut Tahsis Yönergesi'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının, 7. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan "hazırlanan aşağıdaki sıraya göre" ibaresinin ve "Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grupları içerisinde değerlendirilir." cümlesi ile "Akademik personele konut tahsisinde temel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir." cümlesinin, 9. maddesinin 1. fıkrasının, 12. maddesinin 7. fıkrasının, 17. maddesinde yer alan "bir öğretim elemanı" ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır.

2946 sayılı Kamu Konutları Kanununun "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, kanunun amacının, kamu konutlarının tahsis biçimi, oturma süresi, kira, bakım, onarım ve yönetimine ilişkin temel ilkeleri belirlemek olduğu belirtilmiş; "Kamu konut türleri ve konut tahsisi" başlıklı 3. maddesinde ise, "Kamu konutlarının, tahsis esasına göre aşağıda belirtilen dört gruba ayrılır:

a) Özel tahsisli konutlar; yönetmelikte belirlenecek temsil özelliği olan makam ve rütbe 1 sahiplerine tahsis edilen özel nitelikli konutlardır.

b) Görev tahsisli konutlar; yönetmelikte belirlenecek makam ve rütbe sahiplerine, görevlerinin önemi ve özelliği, yetki ve sorumlulukları gereğince tahsis edilen konutlardır.

c) Sıra tahsisli konutlar; hizmet süresi, daha önce kamu konutlarından yararlanma durumu ve süresi, çocuklarının ve bakmakla mükellef olduğu aile fertlerinin sayısı, aile fertlerinin gelir durumu, konuttan yararlanma için bekleme süresi, eşinin de bu Kanun kapsamına giren kurum ve kuruluşlarda çalışan personel olması gibi hususlar dikkate alınarak yönetmelikte belirlenecek puanlama esasına göre tahsis edilen konutlardır.

d) Hizmet tahsisli konutlar; hudut karakolu, istasyon, haberleşme, gözlem, araştırma, inşaat mahalli gibi, meskun yerlerden uzak, sosyal ve ekonomik zorlukları olan, ulaşım ve iskan imkanları kısıtlı yerlerde, normal çalışma saatleriyle sınırlandırılması kabul olmadan görev başında bulundurulması gerekli olan personel ve koruma görevlisi, ma-

kam şoförü, kapıcı, kaloriferci gibi personel için inşa veya tefrik edilerek tahsis edilen bina, baraka, prefabrik yapı, şantiye eklentisi, tadil edilmiş veya edilmemiş karavan, kulübe ve benzeri konutlardır. Konut tahsisinin yapılmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikte düzenlenir.” hükmüne yer verilmiştir.

Anılan madde uyarınca Bakanlar Kurulunca çıkarılarak 23.09.1984 tarihli ve 18524 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan Kamu Konutları Yönetmeliği’nin “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinde, “(...) b) Yetkili Makam; Kamu kurum ve kuruluşlarının merkez teşkilatında bulunan en üst amir veya organ ile yetki devrettiği makam veya rütbe sahibini; c) Yetkili konut dağıtım komisyonu; yurt içi ve yurt dışında, konutun bulunduğu ülke, bölge, il veya ilçede bu Yönetmeliğe göre kurulan komisyonları; (...) e) İdare; Devlete ait kamu konutları açısından Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğünü veya bu konutlardan tahsisli olanlardan adına kamu konutu tahsis edilen kamu kurum veya kuruluşlarını, diğer kamu kurum ve kuruluşlarına ait olan kamu konutları açısından ise maliki idareyi, İfade eder.” hükmüne; “Kamu Konutlarının Türleri” başlıklı 5. maddesinde, “Kamu konutları tahsis esasına göre aşağıda belirtilen dört gruba ayrılır:

- a) Özel tahsisli konutlar: Yönetmeliğe ekli (1) sayılı cetvelde gösterilen ve temsil özelliği olan makam ve rütbe sahiplerine tahsis edilen özel nitelikteki konutlardır.
- b) Görev tahsisli konutlar: Yönetmeliğe ekli (2) sayılı cetvelde belirtilenlere, görevlerinin önemi ve özelliği ile yetki ve sorumlulukları gereği tahsis edilen konutlardır.
- c) Sıra tahsisli konutlar: Yönetmeliğe ekli (4) sayılı cetvelde gösterilen puan durumu dikkate alınarak 9 uncu maddede belirtilen usul ve esaslara göre tahsis edilen konutlardır.
- d) Hizmet tahsisli konutlar: 1) Hudut karakolu, istasyon, haberleşme, gözlem, araştırma, inşaat mahalli gibi meskun yerlerden uzak, sosyal ve ekonomik zorlukları olan, ulaşım ve iskan imkanları kısıtlı yerlerde, normal çalışma saatleriyle sınırlandırılması kabil olmadan görev başında bulundurulması gerekli olan personel,
- 2) İlgili kanunlarca kendilerine zata mahsus taşıt tahsis edilen makam ve rütbe sahiplerinin makam şoförü ve koruma görevlileri,
- 3) Kamu konutlarında görevli kapıcı, kaloriferci gibi personel, İçin inşa veya tefrik edilerek tahsis edilen bina, baraka, prefabrik yapı, şantiye eklentisi, tadil edilmiş veya edil-



memiş karavan, kulübe ve benzeri konutlardır.” hükmüne; “Kamu Konutu Özelliğini Kazanma” başlıklı 6. maddesinde, “Kamu kurum ve kuruluşlarının yetkili makamlarınca, mevcut konutlarının, kamu konut türlerine göre belirlenip, bu amaçta kullanılmak üzere ayırımının yapılması ile bu konutlar kamu konutu özelliğini kazanır.(...)”

Kamu konutlarının görev unvan gruplarına göre ne miktarda veya hangi oranda tahsis edileceği yetkili makamca tespit edilebilir...” hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yönetmeliğin “Özel Tahsis Konutların Tahsis Şekli” başlıklı 7. maddesinde, “Özel tahsisli konutlar, Yönetmeliğe ekli (1) sayılı cetvelde gösterilen makam ve rütbe sahiplerine tahsis edilir. Özel tahsisli konutların tahsisinde ayrıca tahsis kararı alınmaz, bu göreve seçilme veya atanma yeterlidir.” hükmüne; “Görev Tahsisli Konutların Tahsis Şekli” başlıklı 8. maddesinde, “Görev tahsisli konutlar, Yönetmeliğe ekli (2) sayılı cetvelde belirtilenlere, cetveldeki sıraya göre, yetkili konut dağıtım komisyonu tarafından tahsis edilir. Ancak (3) sayılı cetvelde gösterilen makam ve rütbe sahiplerine tahsiste ayrıca tahsis kararı alınmaz, atama kararı aynı zamanda tahsis kararını da kapsar.(...)” hükmüne; “Sıra Tahsisli Konutların Tahsis Şekli” başlıklı 9. maddesinde, “Sıra tahsisli konutlar, Yönetmeliğe ekli (4) sayılı puanlama cetveli esas alınarak konut dağıtım komisyonunca hak sahiplerine tahsis edilir. Hak sahiplerinin puanlarının eşit olması halinde, hizmet süresi fazla olana, hizmet süresi de eşit ise, yetkili ev dağıtım komisyonunca ad çekme yoluyla, konut tahsis edilir.” hükmüne; “Hizmet Tahsisli Konutların Tahsis Şekli” başlıklı 10. maddesinde, “Hizmet tahsisli konutlar yetkili makam tarafından tahsis edilir.” hükmüne; “Konut Tahsis Komisyonlarının Kurulması” başlıklı 18. maddesinde ise, “Komisyon kararını gerektiren konutların oturmaya hak kazananlara tahsisi amacı ile, konut tahsis komisyonları kurulur. Bu komisyonlar kurum veya kuruluşların yetkili makamlarınca belirlenen üç kişiden oluşur. Ayrıca iki yedek üye tespit edilir. “ hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yönetmelik eki Ek (2) sayılı cetvelin birinci fıkrasında; Yönetmeliğin ek (3) sayılı cetvelinde gösterilen eşyalı görev tahsisli konut tahsis edilenler hariç, Kamu Konutları Kanunu’nun 3. maddesine aykırı olmamak şartıyla kurum ve kuruluşların yetkili makamlarınca personelin görevinin önemi, idareye yararlılığı, yetki ve sorumluluğu ile kilit görevde olması gibi özellikler göz önünde bulundurularak bu cetvelde sayılan görev unvanlarına eş değerde ve en alta belirtilen görev unvanından aşağı inilmemek üzere görev tahsisli konut tahsis edilecek ek görev unvanlarının tespit edilebileceği,

bu cetveldeki görev unvanları sırası hiyerarşisi ve görevin önem derecesi esas alınarak görev tahsisli konut tahsis edilecek görev unvanlarının her kurum ve kuruluş için bir cetvel halinde ayrıca düzenleneceği belirtilmiş; Ek (2) sayılı cetvelin Yüksek Öğretim Kurumlarının yer aldığı III. Grup 12-A bendinde; sırasıyla görev tahsisli konut tahsis edilecek unvanlar “Rektör, Rektör Yardımcısı, Dekan, Dekan Yardımcısı, Bölüm Başkanı, Ana Bilim Dalı Başkanı, Yüksek Okul Müdürü, Enstitü Müdürü, Yüksek Okul Müdür Yardımcısı, Enstitü Müdür Yardımcısı, Profesör, Doçent, Yardımcı Doçent, Öğretim Görevlisi, Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı, Fakülte Sekreteri, Daire Başkanı, Hukuk Müşaviri, Hastane Baştabibi, Hastane Müdürü, Şube Müdürü, Hastane Müdür Yardımcısı,” şeklinde sıralanmıştır.

Öte yandan, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinde, “l) (Değişik: 22/2/2018-7100/2 md.) Öğretim Elemanları: Yükseköğretim kurumlarında görevli öğretim üyeleri, öğretim görevlileri ve araştırma görevlileridir.

m) (Değişik: 22/2/2018-7100/2 md.) Öğretim Üyeleri: Yükseköğretim kurumlarında görevli profesör, doçent ve doktor öğretim üyeleridir.

1) Profesör: En yüksek düzeydeki akademik unvana sahip kişidir.

2) Doçent: Üniversitelerarası Kurul tarafından verilen doçentlik akademik unvanına sahip kişidir.

3) Doktor Öğretim Üyesi: Doktora çalışmalarını başarı ile tamamlamış, tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olan akademik unvana sahip kişidir.

n) (Değişik: 22/2/2018-7100/2 md.) Öğretim Görevlisi: Yükseköğretim kurumlarında okutulan dersleri vermek, uygulama yapmak veya yaptırmakla yükümlü olan öğretim elemanıdır.” hükmüne yer verilmiştir. Davalı idarece 14.06.2019 tarihinde yürürlüğe konulan Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Konut Tahsis Yönergesi’ nin “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinde, “a) Akademik Personel: Öğretim Üyesi, Öğretim Görevlisi ve Araştırma Görevlisini; (...) ç) İdari Personel: 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personeli, (...) ğ) Konut Tahsis Komisyonu: Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Konut Tahsis Komisyonunu; (...) j) Yetkili Makam: Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Rektörlük Makamını (...) ifade eder.” hükmüne; “Konut Türleri” başlıklı 5. maddesinde

de, “Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi’ne ait konutlar ilke olarak aşağıda belirtilen üç guruba ayrılırlar:

a) Görev tahsisli konutlar: Kamu Konutları Yönetmeliği’nin 5/b maddesi ve bu Yönetmeliğe ekli (2) Sayılı Cetvelin III. Grubunda (Yüksek Öğretim Kurumları) belirtilen akademik ve idari personele, görevlerinin önemi ve özelliği ile yetki ve sorumlulukları gereği tahsis edilen konutlardır.

b) Hizmet tahsisli konutlar: Yönetmeliğin 5 inci maddesinin (d) fıkrasının 2 nci ve 3 üncü Maddelerine dayanarak, sürekli görev başında bulundurulması gerekli olan konut idare amiri, rektörlük makam şoförleri, özel kalem (2 adet), nöbetçi şoförler, merkezi ısıtmadan sorumlu kişiler ve ile teknik işlerden sorumlu kişilere tahsis edilen konutlardır.

c) Sıra tahsisli konutlar: Yönetmeliğin 5 (c) maddesi ve ilgili diğer hükümleri uyarınca belirlenen usul, esaslar ve puan durumuna göre tahsis edilen konutlardır.” hükmüne;

“Kamu konutu özelliğini kazanma” başlıklı 6. maddesinde, “

1) Üniversitemiz Lojmanları, Yönergenin “5 inci Maddesinin (a) bendine göre % 85’i akademik personele % 10’u idari personele görev tahsisli ve (c) bendine göre % 5’i idari personele” sıra tahsisli olarak ayrılmıştır.

2) Akademik personele görev tahsisli olarak ayrılmış olan lojmanların talep azlığı dolayısıyla boş kalmaları durumunda Üniversite Yönetim Kurulu’nun belirleyeceği sayıdaki lojman Öğretim Görevlileri ile Araştırma Görevlilerine sıra tahsisli olarak verilebilir.

3) İdari Personele ayrılmış olan % 10 görev tahsisli konutlar, talep azlığı dolayısıyla boş kalmaları durumunda Üniversite Yönetim Kurulu kararı ile idari personele sıra tahsisli olarak verilebilir.

4) Üniversite Yönetim Kurulu tarafından ihtiyaç halinde kullanılmak üzere en fazla 15 (on beş) konut boş tutulabilir.” hükmüne;

“Görev tahsisli konutların tahsis şekli” başlıklı 7. maddesinde, “a) Görev Tahsisli Konutlar, Kamu Konutları Yönetmeliğinin ekli (2) sayılı cetvelin 3’üncü Grubunda “12- Yüksek Öğretim Kurumları A-Genel” başlığına uygun olarak hazırlanan aşağıdaki sıraya göre Komisyon tarafından tahsis edilir.

Yönetmeliğe ekli (3) sayılı cetvele uygun olarak, rektöre “eşyalı görev tahsisli konut” tahsis edilir ve ayrıca tahsis kararı alınmaz. Atama kararı aynı zamanda tahsis kararı yerine geçer.

Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grupları içerisinde değerlendirilir.

Akademik Personel: Rektör, Rektör Yardımcısı, Dekan, Yüksekokul Müdürü, Enstitü Müdürü, Meslek Yüksekokul Müdürü, Dekan Yardımcısı, Yüksekokul Müdür Yardımcısı, Enstitü Müdür Yardımcısı, Meslek Yüksekokulu Müdür Yardımcısı, Bölüm Başkanı, Profesör, Doçent, Doktor Öğretim Üyesi, Arş. Gör. Dr., Öğr. Gör. Dr. Akademik personele konut tahsisinde temel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir. Akademik hiyerarşi içindeki unvanı ve görevi eşit olanlardan, puanı fazla olana öncelik verilir.

İdari Personel: Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı, Daire Başkanı, Hukuk Müşaviri, İç Denetçi, Fakülte Sekreteri, Yüksekokul Sekreteri, Enstitü Sekreteri, Meslek Yüksekokulu Sekreteri, Şube Müdürü, Avukat, Hastane Müdürü.

b) Yeteri kadar Görev Tahsisli Konutun olmaması halinde, konut tahsis talebinde bulunanlar (a) bendinde belirlenen sıra esas alınarak Yönergeye ekli (1) sayılı cetveldeki esaslara göre, kendi aralarında puanlamaya tabi tutulurlar.

c) Görev tahsisli konutta oturmakta iken görev unvanı değişen personelin yeni görevi, (a) bendinde belirtilmiş ise, kendisi için tekrar tahsis kararı alınmaz. Atama kararı, son duruma göre konut tahsis kararı yerine geçer.

ç) Boşalan görev tahsisli konutlar, fiilen boşaltılması tarihinden itibaren en geç (30) gün içinde Yönerge hükümlerine göre yeni hak sahiplerine tahsis edilir. Ancak, önceden belli bir görev için ayrıldığı halde, bu göreve atama yapılmadığından boş bulunan görev tahsisli konutlar hakkında bu hüküm uygulanmaz.

d) Akademik ve İdari personelin vekil veya tedviren atandığı görevler, idari görev kapsamında dikkate alınmaz.

e) Akademik personel maaş aldıkları unvan ve kadroya göre değerlendirmeye alınır.” hükmüne; “Hizmet tahsisli konutların tahsis şekli” başlıklı 8. maddesinde, “Üniversitemiz bünyesindeki lojmanlardan 5. Maddenin (b) bendinde belirtilen kişiler için hizmet tahsisli konutlar ayrılır.



“Hizmet tahsisli konutların hangileri olduğu Üniversite Yönetim Kurulu tarafından belirlenir. Hizmet tahsisli konutlar ilgili kişilere, Konut Tahsis Komisyonu tarafından Rektör’ün oluru alınarak ilgili görev süresince tahsis edilir.” hükmüne;

“Sıra tahsisli konutların tahsis şekli” başlıklı 9. maddesinde, “

1) Üniversitemizin lojmanlarından idari personele % 5’i sıra tahsisli olarak ayrılmıştır.

2) Konutta oturma süresi 5 (beş) yıldır. Bu sürenin tamamlanmasından sonra konuttan yararlanacak başka personel olmaması halinde, belli bir süre verilmeksizin ve şartlı olarak konutta oturmaya devam edilmesine izin verilebilir.

3) Sıra tahsisli konutlar, Yönetmeliğe ekli (4) sayılı puanlama cetveli esas alınarak konut tahsis komisyonunca hak sahiplerine tahsis edilir. Hak sahiplerinin puanlarının eşit olması halinde, hizmet süresi fazla olana, hizmet süresi de eşit ise, yetkili konut tahsis komisyonunca ad çekme yoluyla. “Konut , konut tahsis edilir.

4) Konuta girmek için bekleyen personel bulunduğu takdirde, 5 (beş) yıldan fazla oturma süresi en fazla olandan başlamak üzere, tebliğ tarihinden itibaren 30 (otuz) gün içinde konut boşaltılır.

5) Sıra tahsisli lojmanlarda oturma süresi 5 yıldır. Bu süre dolduktan sonra lojmanı boşaltması tebliğ edildiği halde boşaltmayanlar için Kamu Konutları Yönetmeliğinin konutlardan çıkarılma hükümleri uygulanır.” hükmüne; 5 T.C tahsis talebi ve değerlendirme” başlıklı 12. maddesinde, “(...) 2) Bu yönergenin 7, 8 ve 9. Maddelerinde sınıflandırılan tüm konutlar Komisyon Kararı ve Rektörlük Makamının onayı ile tahsis edilir. (...) 7) Güneysu lojmanlarında hangi blokların akademik personele, hangi blokların da idari personele dağıtılacağına Üniversite Yönetim Kurulu karar verir.” hükmüne; “Konut tahsis komisyonu” başlıklı 17. maddesinde ise, “Konut Tahsis Komisyonu, Rektör tarafından belirlenecek bir Rektör Yardımcısı, Genel Sekreter ve yetkili kamu görevlileri sendika temsilcisi bir öğretim elemanı olmak üzere 3 (üç) asil ve bir Öğretim Üyesi, İdari ve Mali İşler Daire Başkanı olmak üzere 2 (iki) yedek üyeden oluşur.” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi’nce Konut Tahsis Yönergesi’ nin hazırlanarak 14.06.2019 tarihinde yürürlüğe konulduğu, davacı Sendika tarafından da, söz konusu Yönergenin 6. maddesinin 1. fıkrasının, 7.

maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan “hazırlanan aşağıdaki sıraya göre” ibaresinin ve “Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grupları içerisinde değerlendirilir.” cümlesi ile “Akademik personele konut tahsisinde temel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir.” cümlesinin, 9. maddesinin 1. fıkrasının, 12. maddesinin 7. fıkrasının, 17. maddesinde yer alan “bir öğretim elemanı” ibaresinin üst normlara aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdareler, normlar hiyerarşisine aykırı olmayacak şekilde, hizmette etkinliğin sağlanması için gerekli önlemleri alma, bu kapsamda mevzuat değişikliği yapma hususunda takdir yetkisine sahiptirler. Kamu hizmetlerinin hangi koşullar altında ve nasıl yürütüleceğini önceden saptamak her zaman mümkün olmadığı için, gelişen durumlara ayak uydurmak ve ortaya çıkan ihtiyaçları karşılayabilmek amacıyla düzenleyici işlemler üzerinde gerekli değişiklikleri yapma hususunda idarelerin takdir yetkisi bulunmaktadır.

Bu itibarla, idarelerce çıkarılan düzenleyici işlemlerin; Anayasa, yasa, tüzük, yönetmelik ve hukukun genel ilkelerine aykırı hükümler içermemesi ve öngörülen biçim ve yetki koşullarına uyularak çıkarılması dışında, söz konusu düzenleme yetkisinin kullanılmasına kamu hukuku yönünden herhangi bir engel bulunmadığı açıktır.

Davaya konu Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Konut Tahsis Yönergesi'nin 6. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “1) Üniversitemiz Lojmanları, Yönergenin “5 inci maddesinin (a) bendine göre % 85'i akademik personele % 10'u idari personele görev tahsisli ve (c) bendine göre % 5'i idari personele” sıra tahsisli olarak ayrılmıştır.” hükmünün iptali isteminin değerlendirilmesi:

Kamu Konutları Yönetmeliği'nin 6. maddesinde, kamu kurum ve kuruluşlarının yetkili makamlarınca, mevcut konutlarının, kamu konut türlerine göre belirlenip, bu amaçta kullanılmak üzere ayrımının yapılması ile bu konutların kamu konutu özelliğini kazanacağı; kamu konutlarının görev unvan gruplarına göre ne miktarda veya hangi oranda tahsis edileceğinin yetkili makamca tespit edilebileceği belirtilmiş; bunun dışında söz konusu konutların türlerine göre hangi oranda ayrılacağına dair bir hükme gerek Kanunda ve gerekse de Yönetmelikte yer verilmemiştir. Şu halde, yetkili makamca personel sayılarının birbirine oranlarına göre bir dağıtım yapılmasında üst normlara aykırılıktan söz edilemeyecektir.



Olayda ise, Üniversite lojmanlarının genel itibariyle %95 görev tahsisli ve %5 sıra tahsisli (idari personel için) olarak ayrıldığı, görev tahsisli olarak ayrılan lojmanların %85'inin akademik personele, %10'unun ise idari personele görev tahsisli olarak ayrıldığı, öte yandan Yönergenin 6/3. maddesi uyarınca idari personele ayrılmış olan % 10 görev tahsisli konutların, talep azlığı dolayısıyla boş kalmaları durumunda Üniversite Yönetim Kurulu kararı ile idari personele sıra tahsisli olarak verilebileceği, bu suretle idari personele toplamda %15'lik oranda lojman ayrıldığı, halihazırda Üniversitede 1129 akademik personel, 393 idari personelin görev yaptığı, toplamda 483 adet lojmanın bulunduğu ve yukarıda belirtilen oranlamaya göre 72'sinin idari personele, 411'inin ise akademik personele ayrılmış olduğu anlaşılmakta olup, akademik ve idari personel sayılarının birbirine oranı ve akademik personelin hizmetinin önemi dikkate alınarak yapılan dağıtımda hukuka ve hakkaniyete aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı Sendika tarafından bu madde başlığı altında, Yönergenin 5. Maddesinde hizmet tahsisli konutların tanımına yer verildiği halde dağıtımın yapıldığı 6. maddede hizmet tahsisli konutlara yer verilmediği; yine akademik personele hiçbir sıra tahsisli konut kontenjanı ayrılmadığı ileri sürülmekte ise de, Yönergenin 5. maddesinde, hizmet tahsisli konutların tahsis edileceği kişilerin; konut idare amiri, rektörlük makam şoförleri, özel kalem (2 adet), nöbetçi şoförler, merkezi ısıtmadan sorumlu kişiler ve ile teknik işlerden sorumlu kişiler olarak sayıldığı, davalı idarece verilen savunma dilekçesinde de, söz konusu personelin oldukça az sayıda ve değişkenlik gösteren personel olduğu, bununla birlikte halihazırda Üniversitede biri makam şoförüne, biri nöbetçi servis şoförüne, biri de merkezi ısıtmadan sorumlu kaloriferciye tahsis edilmiş olan üç adet hizmet tahsisli konutun bulunduğu belirtilmiştir, dolayısıyla toplam personel sayısı içindeki oranı %1 dahi etmeyen bu kişilerin dağıtımda gösterilmemesinin mevzuata aykırılık teşkil etmeyeceği; öte yandan, akademik personele hiçbir sıra tahsisli konut kontenjanı ayrılmadığı iddiası yönünden ise, akademik personelin Yönergenin 4. maddesinde akademik personelin; Öğretim Üyesi, Öğretim Görevlisi ve Araştırma Görevlisini ifade ettiğinin belirtildiği, 6. maddenin 1. fıkrasında da akademik personel için %85 oranında ve görev tahsisli olarak yeterli sayıda lojmanın ayrılmış olduğu görüldüğünden, söz konusu iddialar yönünden de dava konusu kuralda hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bununla beraber, bu maddenin 2. fıkrasında yer alan "Akademik personele görev tah-



sisli olarak ayrılmış olan lojmanların talep azlığı dolayısıyla boş kalmaları durumunda Üniversite Yönetim Kurulu'nun belirleyeceği sayıdaki lojman Öğretim Görevlileri ile Araştırma Görevlilerine sıra tahsisli olarak verilebilir.” hükmünde geçen “...Üniversite Yönetim Kurulu'nun belirleyeceği sayıdaki lojman Öğretim Görevlileri ile Araştırma Görevlilerine sıra tahsisli olarak verilebilir.” ibaresi, Mahkememizin 07.02.2020 gün ve E:2019/435, K:2020/82 sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

Yönergenin 7. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan “hazırlanan aşağıdaki sıraya göre” ibaresinin ve “Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grupları içerisinde değerlendirilir.” cümlesi ile “Akademik personele konut tahsisinde temel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir.” cümlesinin değerlendirilmesi: Dava konusu Yönergenin 7. maddesinin iptali istenilen 1. fıkrasında, “a) Görev Tahsisli Konutlar, Kamu Konutları Yönetmeliğinin ekli (2) sayılı cetvelin 3'üncü Grubunda “12- Yüksek Öğretim Kurumları A-Genel” başlığına uygun olarak hazırlanan aşağıdaki sıraya göre Komisyon tarafından tahsis edilir.(...) Akademik Personel: Rektör, Rektör Yardımcısı, Dekan, Yüksekokul Müdürü, Enstitü Müdürü, Meslek Yüksekokul Müdürü, Dekan Yardımcısı, Yüksekokul Müdür Yardımcısı, Enstitü Müdür Yardımcısı, Meslek Yüksekokulu Müdür Yardımcısı, Bölüm Başkanı, Profesör, Doçent, Doktor Öğretim Üyesi, Arş. Gör. Dr., Öğr. Gör. Dr. (...) İdari Personel: Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı, Daire Başkanı, Hukuk Müşaviri, İç Denetçi, Fakülte Sekreteri, Yüksekokul Sekreteri, Enstitü Sekreteri, Meslek Yüksekokulu Sekreteri, Şube Müdürü, Avukat, Hastane Müdürü.(...)” hükmü yer almıştır.

Söz konusu hükümde atıfta bulunulan Kamu Konutları Yönetmeliğinin ekli (2) sayılı cetvelinin Yüksek Öğretim Kurumlarının yer aldığı III. Grup 12-A bendinde ise, görev tahsisli konut tahsis edilecek unvanlar; “Rektör, Rektör Yardımcısı, Dekan, Dekan Yardımcısı, Bölüm Başkanı, Ana Bilim Dalı Başkanı, Yüksek Okul Müdürü, Enstitü Müdürü, Yüksek Okul Müdür Yardımcısı, Enstitü Müdür Yardımcısı, Profesör, Doçent, Yardımcı Doçent, Öğretim Görevlisi, Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı, Fakülte Sekreteri, Daire Başkanı, Hukuk Müşaviri, Hastane Baştabibi, Hastane Müdürü, Şube Müdürü, Hastane Müdür Yardımcısı,” şeklinde sıralanmıştır.

Söz konusu hükümler karşılaştırıldığında öncelikle, Yönetmelikte bütün unvanlar bir arada sayılmasına karşın davalı idarece hazırlanan Yönergede akademik ve idari personelin iki ayrı grup halinde gösterildiği; Yönetmelikte sadece “öğretim görevlisi” iba-



resi yer almasına karşın, Yönergede “Araştırma Görevlisi Doktor, Öğretim Görevlisi Doktor” şeklinde ayrıma gidildiği, bu suretle doktor unvanı bulunmayan öğretim görevlilerinin, Yönetmeliğin aksine görev tahsisli konut verilecek kişiler arasından çıkarıldığı, öte yandan Yönetmelikte görev tahsisli konut tahsisi sırasında dikkate alınacak sıra gösterildiği halde, davalı idarece hazırlanan Yönergede söz konusu sıralamanın bozularak “Bölüm Başkanı” ve “Fakülte Sekreteri” gibi bazı unvanların aleyhine olacak şekilde sıralama yapıldığı görülmektedir.

Yukarıda da değinildiği üzere, idarelerce hizmetin gereği olarak düzenleyici işlemler yapılabilir ise de, bunların normlar hiyerarşisine aykırı olmaması gerektiğinden, Yönetmeliğe aykırı şekilde görev tahsisli konutların dağıtımına neden olan Yönergenin 7. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan “hazırlanan aşağıdaki sıraya göre” ibaresinin iptali gerekmektedir.

Bununla beraber, her ne kadar Yönetmeliğin ekli (2) sayılı cetvelinin III. Grup 12-A bendinde, akademik ve idari personel iki ayrı grup halinde sayılmamış ise de, idari personelin akademik personelden sonra sayıldığı ve akademik personelin de akademik hiyerarşi esas alınmak suretiyle sıralandığı, öte yandan dava konusu Yönergede de akademik ve idari personel sayılarına oranla yeterli ve adil şekilde lojman ayrıldığı, her bir grubun da kendi içindeki sıralamaya tabi olarak konut tahsisi yapılacağı açık olduğundan, Yönergenin 7. maddesinde yer alan “Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grupları içerisinde değerlendirilir.” cümlesi ile “Akademik personele konut tahsisinde temel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir.” cümlesinde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Yönergenin 9. maddesinin 1. fıkrasında yer alan, “1) Üniversitemizin lojmanlarından idari personele % 5’i sıra tahsisli olarak ayrılmıştır.” hükmünün değerlendirilmesi: Yukarıda Yönergenin 6. maddesinin 1. fıkrasına ilişkin olarak yapılan değerlendirmede de belirtildiği üzere, Yönergede Üniversite lojmanları genel itibarıyla %95 görev tahsisli ve %5 sıra tahsisli (idari personel için) olarak ayrılmakla birlikte, görev tahsisli olarak ayrılan lojmanların %10’unun idari personele görev tahsisli olarak ayrıldığı, öte yandan Yönergenin 6/3. maddesi uyarınca idari personele ayrılmış olan % 10 görev tahsisli konutların, talep azlığı dolayısıyla boş kalmaları durumunda Üniversite Yönetim Kurulu kararı ile idari personele sıra tahsisli olarak verilebileceği, bu suretle idari personele toplamda %15’lik oranda lojman ayrıldığı, halihazırda Üniversitede



bulunan 483 adet lojmanın yukarıda belirtilen oranlamaya göre toplam 72'sinin idari personele ayrılmış olduğu anlaşılmakta olup, akademik ve idari personel sayılarının birbirine oranı dikkate alınarak yapılan dağıtımda hukuka ve hakkaniyete aykırılık bulunmadığından, söz konusu hükümde de mevzuata aykırılık bulunmamaktadır. Yönergenin 12. maddesinin 7. fıkrasında yer alan, "Güneysu lojmanlarında hangi blokların akademik personele, hangi blokların da idari personele dağıtılacağına Üniversite Yönetim Kurulu karar verir." hükmünün değerlendirilmesi:

Kamu Konutları Yönetmeliği'nin 6. maddesinde, kamu kurum ve kuruluşlarının yetkili makamlarınca, mevcut konutlarının, kamu konut türlerine göre belirlenip, bu amaçta kullanılmak üzere ayırımının yapılması ile bu konutların kamu konutu özelliğini kazanacağı; kamu konutlarının görev unvan gruplarına göre ne miktarda veya hangi oranda tahsis edileceğinin yetkili makamca tespit edilebileceği belirtilmiş olup; yetkili makam ise Yönergede Rektörlük Makamı olarak saptanmıştır. Öte yandan, Konut Tahsis Komisyonunun görevi Yönetmelikte, komisyon kararını gerektiren konutların oturmaya hak kazananlara tahsisi şeklinde gösterilmiş; Yönergede ise bu Komisyonun, konut tahsisi isteğinde bulunanlar ile konut tahsisine hak kazandığı anlaşılabilir durumunu inceleyeceği belirtilmiştir.

Yapılan açıklamalar doğrultusunda, mevcut konutların, kamu konut türlerine göre belirlenip, bu amaçta kullanılmak üzere ayırımının yapılması ile bunların görev unvan gruplarına göre ne miktarda veya hangi oranda tahsis edileceğinin yetkili makamca tespit edilebileceği, olayda ise bu yetkinin Üniversite Yönetim Kurulu eliyle kullanılmasının öngörüldüğü, konut tahsis komisyonunun görevinin ise sadece niteliği belirlenen konutların görev gruplarına göre tahsisi olarak belirtildiği anlaşıldığından, dava konusu edilen kuralda da hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Yönergenin 17. maddesinde yer alan, "bir öğretim elemanı" ibaresinin değerlendirilmesi:

İptali istenilen kuralda, Konut Tahsis Komisyonunun, Rektör tarafından belirlenecek bir Rektör Yardımcısı, Genel Sekreter ve yetkili kamu görevlileri sendika temsilcisi bir öğretim elemanı olmak üzere 3 (üç) asil ve bir Öğretim Üyesi, İdari ve Mali İşler Daire Başkanı olmak üzere 2 (iki) yedek üyeden oluşturulması öngörülmektedir. Yönetmeliğin "konut tahsis komisyonlarının kurulması" başlıklı 18. maddesinde, konut tahsis komisyonlarının kimlerden oluşacağı gösterilmemiş; yalnızca, bu komisyon-



ların kurum veya kuruluşların yetkili makamlarınca belirlenen üç kişiden oluşacağı ve iki de yedek üye tesbit edileceği belirtilmiştir. Yönergenin dava konusu edilen 17. maddesinde ise komisyonun, Rektör tarafından belirlenecek bir Rektör Yardımcısı, Genel Sekreter ve yetkili kamu görevlileri sendika temsilcisi bir öğretim elemanından oluşması öngörülmektedir.

Davacı Sendika tarafından, yetkili sendika temsilcisinin öğretim elemanı olma zorunluluğu getirilmek suretiyle katılım hakkının daraltıldığı, ayrıca sendika özgürlüğünün de ihlal edildiği ileri sürülmektedir.

Öncelikle, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 1. maddesinde, “Bu Kanunun amacı, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi için oluşturdukları sendika ve konfederasyonların kuruluşu, organları, yetkileri ve faaliyetleri ile sendika ve konfederasyonlarda görev alacak kamu görevlilerinin hak ve sorumluluklarını belirlemek ve toplu sözleşme yapılmasına ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.” hükmü yer almış, 3/f maddesinde ise, sendikanın, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için oluşturdukları tüzel kişiliğe sahip kuruluşları ifade edeceği belirtilmiştir.

Yine Anayasanın 53. maddesinde de, kamu görevlileri bakımından sendika özgürlüğü kabul edilmiş bulunmaktadır. Olayda, Konut Tahsis Komisyonunun oluşumunda yetkili kamu görevlileri sendika temsilcisinin katılımına imkan verilmekle birlikte, söz konusu temsilcinin unvan bazında seçiminin ilgili sendikaya bırakılmayarak doğrudan davalı idarece belirlenmek suretiyle sendika özgürlüğünün ruhuna aykırı bir uygulamaya gidildiği, kaldı ki öğretim görevlisi sendika üyesinin bulunmaması durumunda nasıl bir yol izleneceği hususunun ise açıklanmadığı anlaşılmakta olup, belirtilen ilkelere aykırı şekilde getirilen kuralda hukuka uygunluk bulunmadığından, söz konusu maddede yer alan “bir öğretim elemanı” ibaresinin de iptali gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Yönergenin 7. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan “hazırlanan aşağıdaki sıraya göre” ibaresi ile 17. maddesinde yer alan, “bir öğretim elemanı” ibaresinin iptaline; Yönergenin 6. maddesinin 1. fıkrasının, 7. maddesinde yer alan “Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grupları içerisinde değerlendirilir.” cümlesi ile “Akademik personele konut tahsisinde te-

mel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir.” cümlesinin, 9. maddesinin 1. fıkrasının ve 12. maddesinin 7. fıkrasının iptali istemi yönünden ise davanın reddine,karar verildi.

İşletmelerde meslek eğitimi görevlerini ek ders kapsamı dışına çıkartan düzenleme Danıştay’dan döndü

Eğitim-Bir-Sen olarak açtığımız davada mahkeme, işletmelerde meslek eğitimi kapsamındaki görevlerin ek ders görevi kapsamı dışına çıkartılarak ders yükü içine alınmasına yönelik düzenlemenin iptaline karar verdi.

Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar’ın 4 ve 15. maddelerinde Mart 2017 tarihinde gerçekleştirilen değişlikle, işletmelerde mesleki eğitim ve staj çalışmaları yüz yüze eğitim kapsamına alınmış; işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan görevler ders kapsamına alınarak bu tür görevlerin yarıyıl ve yaz tatilleri, cumartesi ve pazar günleri ile mesai günleri saat 17.00’den sonra başlayan saatler dışında maaş karşılığı verilebilmesinin yolu açılmış; bu görevler karşılığı ek ders ücreti ödenmesi fiilen ve hukuken engellenmişti.

Açtığımız davayı karara bağlayan Danıştay 12. Dairesi, ‘işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan ders görevlerinin ek ders kapsamından çıkartılarak yüz yüze eğitim kapsamına alınmasının Anayasa’da yer alan eşitlik, ücrette adaletin sağlanması ilkelerine aykırı olduğu’ gerekçesiyle düzenlemeyi iptal etti.

Bu kararla birlikte işletmelerde meslek eğitimi kapsamındaki görevlerin yeniden ek ders görevi karşılığında yerine getirilmesinin ve ek ders ücreti ödenmesinin önü açılmıştır.



T.C.

DANIŞTAY

ONİKİNCİ DAİRE

ESAS NO: 2018/4140

KARAR NO:2019/7309

DAVACI : Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLLERİ : Av. Kadriye Canyurt, Av. Harun Kale,

Av. Mehmet Koçer, Av. Ömer Raylaz

Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No:5 Balgat/ANKARA

DAVALI : 1- Cumhurbaşkanlığı

2- Milli Eğitim Bakanlığı

VEKİLİ : Hukuk MüşaviriMilli Müdafaa Caddesi No:6/8 - Ankara

DAVANIN KONUSU: Davacı Sendika tarafından, 03/07/2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan 13/03/2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu Kararı’nın 1. maddesi ile 01/12/2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri hariç olmak üzere” ibaresinin “ders görevleri ile” şeklinde değiştirilmesine ilişkin düzenlemenin ve 5. maddesi ile, aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına ilişkin düzenlemenin iptali istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI :

07/09/2013 tarih ve 28758 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği’nin “Koordinator öğretmen görevlendirilmesi” başlıklı 88. maddesinin 1. fıkrasında; işletmelerdeki mesleki eğitimle



staj ve yaz uygulamalarının planlı olarak yürütülmesi, programa uygunluğunun izlenmesi, ortaya çıkabilecek sorunların belirlenmesi, öğrencilerin başarı, devamsızlık ve disiplin durumlarının izlenmesi ve rehberlikte bulunulması amacıyla okulda alanı atölye, laboratuvar ve meslek dersleri öğretmenliği olan yönetici ve öğretmenler arasından koordinatör öğretmen görevlendirildiği, aynı Yönetmeliğin “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinde; “Yüz yüze eğitim: İşletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan ders görevleri hariç olmak üzere, öğretim programlarında öngörülen teorik ve uygulamalı derslerin eğitiminin derslik, atölye, laboratuvar, işletmelerin eğitim birimi gibi eğitim ortamlarında öğretmen gözetiminde yapılan eğitimi” şeklinde tanımlandığı, işletmelerde mesleki eğitim kapsamında verilen eğitimin ise, derslik, atölye, laboratuvar, işletmelerin eğitim birimi gibi eğitim ortamlarında yapılan eğitim olmayıp, bu çerçevede yüz yüze eğitim kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı öne sürülmüştür.

Söz konusu değişiklik yapılmasına dair Esaslar’ ın 5. maddesiyle işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan görevler ders kapsamına alınarak bu tür görevlerin yarıyıl ve yaz tatilleri, cumartesi ve pazar günleri ile mesai saatleri saat 17:00’den sonra başlayan saatler dışında maaş karşılığında verilebilmesinin yolunun açıldığı, bu sürelerde yapılan görevlerin haftalık 40 saatlik çalışma süresini aşan bir çalışma olduğu, ancak bunun karşılığının alınamayacağı, değişiklikten önce meslek bilgisi dersi öğretmenlerinin haftalık 40 saati aşan çalışmalarının ek ders ücreti karşılığı ücret ödenmekteyken, değişiklik sonrasında karşılığı ödenmeyen emek şeklinde kullanılması suretiyle hukuki güvenlik ve hukuki belirlilik ilkelerinin ihlal edildiği ileri sürülmüştür.

DAVALI İDARELERİN SAVUNMALARI :

Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar’ın “Aylık karşılığı ders görevi” başlıklı 5. maddesi ile “Ek ders görevi” başlıklı 6. maddesi uyarınca atölye ve laboratuvar öğretmenlerinin, ancak aylık karşılığında 20 saat ders görevini yerine getirdikten sonra yerine getirdikleri ders görevleri karşılığında ek ders ücretinden yararlanmak durumunda olduğu, daha önceki düzenlemede işletmelerde meslek eğitimi görevinin istisna olarak doğrudan ek ders ücreti karşılığında yerine getirilmesinin öngörüldüğü, işletmelerde meslek eğitimi (koordinatörlük) görevinin aylık karşılığını doldurmayan öğretmenlere de doğrudan ek ders ücreti karşılığında verilmesi, daha az derse giren öğretmenle daha fazla derse giren öğretme-



nin aynı miktarda ek ders ücretinden yararlanabilmesi gibi bir sonuca yol açabileceği ve bu durumun da öğretmenler arasında huzursuzluğa neden olarak çalışma barışını olumsuz yönde etkilediği, yapılan değişiklikle bu olumsuzlukların ortadan kaldırılarak kamu kaynaklarının etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasını temin etmek üzere, mesleki ve teknik eğitim kurumlarında öğrenim gören öğrencilerin işletmelerdeki mesleki eğitimleri ile staj çalışmalarında görevlendirilen yönetici ve öğretmenlerin, bu görevlerini öncelikle aylık karşılığı olarak yerine getirmeleri, aylık karşılığı ders görevini tamamlayanların ise ek ders ücreti karşılığında yerine getirmelerinin öngörüldüğü, ayrıca yapılan değişikliğin tamamen eşitlik ilkesi gözetilerek yapıldığı, söz konusu değişikliğin üst hukuk normlarına uygun olduğu savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : Münevver ERCAN

DÜŞÜNCESİ : İptali talep edilen dava konusu düzenlemelerin, hukukun genel ilkelerine ve üst hukuk normlarına aykırılık teşkil etmediğinden davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

DANIŞTAY SAVCISI : Gülbin GÜNHAN

DÜŞÜNCESİ : Dava, 03/07/2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu kararının 1. maddesi ile 01/12/2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın, 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri hariç olmak üzere” ibaresinin “ders görevleri ile” şeklinde değiştirilmesine ve 5. maddesi ile “Aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına” dair düzenlemelerin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa’nın 10. maddesinde; “Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.”, 11. maddesinde; “Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.”, 18. maddesinde; “Hiç kimse zorla çalıştırılmaz. Angarya yasaktır.” ve 55. maddesinde; “Ücret emeğin karşılığıdır. Devlet, çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer sosyal yardımlardan yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır” düzenlemeleri yer almıştır.



439 sayılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Yüksek ve Orta Dereceli Okullar Öğretmenleri ile İlkokul Öğretmenlerinin Haftalık Ders Saatleri ile Ek Ders Ücretleri Hakkındaki Kanun'un Ek 1. maddesinin birinci fıkrasında; “Anaokullarında, anasınıflarında, yetiştirme yurtlarında, okuma yazma kurslarında, gezici köy kurslarında görevli öğretmenler ile ilköğretim kurumlarında görevli sınıf öğretmenleri aylıkları karşılığında haftada 18 saat, branş öğretmenleri 15 saat ders okutmakla yükümlüdürler. Bunlara; kanun, tüzük, yönetmelik ve eğitim programlarında verilen görevlerin yerine getirilebilmesi için zorunlu olarak ek ders görevi verilir.”; ikinci fıkrasında; “Belirtilen kurumlarda öğretmen ve yönetici olarak görev alanlarla diğer eğitim kurumlarında ve Milli Eğitim Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatında görev alanlardan kimlerin zorunlu ek ders görevi alacağı ve haftalık çalışmalarının ne kadarının zorunlu ek ders görevinden sayılacağı; birden fazla sınıf okutan öğretmenlere verilecek haftalık zorunlu ders görevinin sayısı, öğretmen ve yöneticilere haftada verilecek zorunlu ek ders sayısı ve diğer hususlar 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 89 uncu maddesi hükümleri uyarınca düzenlenir.” hükümleri yer almış olup, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun “Ders görevi” başlıklı 89. Maddesinde ise; “Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar Cumhurbaşkanlığı kararı ile tespit olunur.” hükmü yer almış bulunmaktadır.

Dava konusu edilen, 13/03/2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu kararının 1. maddesi ile 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararın 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri hariç olmak üzere” ibaresi “ders görevleri ile” şeklinde değiştirilerek, işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan ders görevleri yüz yüze eğitim kapsamına dahil edilmiş, aynı Bakanlar Kurulu Kararının 5. maddesiyle de 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibareleri madde metninden çıkartılmak suretiyle, işletmelerde meslek eğitimi kapsamında yapılan dersler de ek ders kapsamından çıkarılmış bulunmaktadır.



İşletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan derslerde görevlendirilen öğretmenlerin, meslekî rehber olarak öğrenci, çırak ve aday çırakların işyerindeki uygulamalı eğitiminin planlı bir şekilde yürütülmesi, programa uygunluğunun ve sistemin işyerindeki işlerliğinin sağlanması hususları sorumluluğu dahilindedir.

Dava konusu düzenleme ile işletmelerdeki meslek eğitimi ve staj kapsamındaki dersler ek ders kapsamından çıkarılmış ve yüz yüze eğitim kapsamına alınmıştır. Ancak, koordinatör öğretmenlerin aylık ders görevi kapsamında yerine getirecekleri ders görevi için okul dışındaki ilgili işletmelere ve atölyelere gitmeleri gerektiğinden, bulunduğu okulda öğretmen-öğrenci bütünlüğünde ders veren öğretmenlere nazaran daha fazla emek ve zamana ihtiyaçları olduğu açık olup, aynı uygulama kapsamına alınmaları eşitlik ve adalet ilkelerine aykırılık yaratmaktadır.

Bu nedenle, 03/07/2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan 13/03/2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu kararının 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri ile” düzenlemesi ile 5. maddesi ile “Aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına dair düzenleme hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Davanın Kabulüne, dava konusu edilen düzenlemelerin iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince, 703 sayılı KHK uyarınca Başbakanlığın tüzel kişiliğinin sona erdirilerek, Başbakanlığın iş ve işlemleriyle ilgili olarak açılmış olan davalarda Cumhurbaşkanlığının taraf sıfatını kazanacağı kurala bağlandığından, Cumhurbaşkanlığı hasım mevkiine alınmak suretiyle, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

MADDİ OLAY VE HUKUKİ SÜREÇ :

13/03/2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu Kararı 03/07/2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.



Söz konusu Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu Kararı'nın 1. maddesi ile 01/12/2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın, 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri hariç olmak üzere” ibaresi “ders görevleri ile” şeklinde değiştirilmiş, 5. maddesi ile, aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibareleri madde metninden çıkarılmıştır.

Bakılan dava, anılan değişikliklerin hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istemiyle açılmıştır.

İNCELEME VE GEREKÇE:

İlgili Mevzuat:

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Yüksek ve Orta Dereceli Okullar Öğretmenleri ile İlkokul Öğretmenlerinin Haftalık Ders Saatleri ile Ek Ders Ücretleri Hakkındaki 439 sayılı Kanun'un Ek 1. maddesinin birinci fıkrasında; “Anaokullarında, anasınıflarında, yetiştirme yurtlarında, okuma yazma kurslarında, gezici köy kurslarında görevli öğretmenler ile ilköğretim kurumlarında görevli sınıf öğretmenleri aylıkları karşılığında haftada 18 saat, branş öğretmenleri 15 saat ders okutmakla yükümlüdürler. Bunlara; kanun, tüzük, yönetmelik ve eğitim programlarında verilen görevlerin yerine getirilebilmesi için zorunlu olarak ek ders görevi verilir.” kuralına; ikinci fıkrasında “Belirtilen kurumlarda öğretmen ve yönetici olarak görev alanlarla diğer eğitim kurumlarında ve Milli Eğitim Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatında görev alanlardan kimlerin zorunlu ek ders görevi alacağı ve haftalık çalışmalarının ne kadarının zorunlu ek ders görevinden sayılacağı; birden fazla sınıf okutan öğretmenlere verilecek haftalık zorunlu ders görevinin sayısı, öğretmen ve yöneticilere haftada verilecek zorunlu ek ders sayısı ve diğer hususlar 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 89 uncu maddesi hükümleri uyarınca düzenlenir.” kuralına yer verilmiş; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun “Ders görevi” başlıklı 89. maddesinde “Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut ağıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı,



ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur.” düzenlemeleri yer almıştır.

439 sayılı Kanun ile verilen yetkiye dayanılarak hazırlanan ve 16/12/2006 tarih ve 26378 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanarak 01/07/2006 tarihinden geçerli olarak yürürlüğe konulan 2006/11350 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararının “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde “Yüz yüze eğitim: İşletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan ders görevleri hariç olmak üzere, ilgili mevzuatı çerçevesinde belirlenen müfredat kapsamında öngörülen teorik ve uygulamalı derslerin eğitiminin derslik, bölüm, atölye ve laboratuvar gibi eğitim ortamlarında öğretmen-öğrenci bütünlüğünde yapılmasını ifade eder.” şeklinde tanımlandıktan sonra, “İşletmelerde meslek eğitimi” başlıklı 15. maddesinde “(1) İşletmelerde meslek eğitimi yapılan okul ve kurumlarda görevli yönetici ve öğretmenlerin öğrenci, çırak ve aday çırakların işyerindeki uygulamalı eğitimini izlemek, programa uygunluğunu ve sistemin iş yerindeki işlerliğini sağlamak, meslekî rehberlikte bulunmak üzere yaptıkları bu görevler ek ders görevi sayılır.

(2) Bu dersler, ders dağıtım çizelgelerinde “işletmelerde meslek eğitimi” adıyla gösterilir ve işletmelerin okul ve kuruma uzaklığı, öğrenci, çırak ve aday çırak sayısı gibi kıstaslar esas alınarak okul ve kurum müdürlüğünce hazırlanacak ve millî eğitim müdürlüğünce onaylanacak programlara göre haftada;

a) Meslekî eğitim merkezlerinde;

- 1) Büyükşehir belediyesi sınırları içindeki ilçelerde 24 saati,
- 2) Diğer il ve ilçelerde 18 saati,

b) Diğer okul ve kurumlarda;

- 1) Büyükşehir belediyesi sınırları içindeki ilçelerde 20 saati,
- 2) Diğer il ve ilçelerde 16 saati,

geçmemek üzere okutabilecekleri azamî ek ders saatleri kapsamında verilir.

(3) Okul ve kurumun bulunduğu il veya ilçe merkezinde yeterli sayıda işletme bulunmaması halinde ilgili mevzuatına göre meslek eğitimi ve stajlarını kendi okullarında



yapan öğrencilerin eğitiminde görevlendirilen yönetici ve öğretmenlerin ek ders görevleri de bu maddenin birinci ve ikinci fıkraları kapsamında belirlenir.” düzenlemesi ile ek ders görevi sayılan işletmelerdeki meslek eğitimi adı altında yapılan derslerin tanımı yapılmış ve esasları belirlenmiştir.

İptali istenilen 13/03/2017 tarih ve 2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu kararının 1. maddesi ile 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararın 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri hariç olmak üzere” ibaresi “ders görevleri ile” şeklinde değiştirilerek, işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan ders görevleri yüz yüze eğitim kapsamına dahil edilmiş, aynı Bakanlar Kurulu Kararının 5. maddesiyle de 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibareleri madde metninden çıkartılmak suretiyle, işletmelerde meslek eğitimi kapsamında yapılan dersler de ek ders kapsamından çıkarılmıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Normlar hiyerarşisi, en başta evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasa olmak üzere, sırasıyla kanun, tüzük, yönetmelik ve diğer düzenleyici işlemlerden oluşmaktadır.

Anayasa'nın 10. maddesinde; “Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.”, 11. maddesinde; “Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.”, 18. maddesinde; “Hiç kimse zorla çalıştırılmaz. Angarya yasaktır.” ve 55. maddesinde; “Ücret emeğin karşılığıdır. Devlet, çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer sosyal yardımlardan yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır.” düzenlemeleri yer almaktadır.

01/12/2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 15. maddesinde işletmelerde meslek eğitimi; “yönetici ve öğretmenlerin, öğrenci, çırak ve aday çırakların işyerindeki uygulamalı eğitimini izlemek, programa uygunluğunu ve sistemin işyerindeki işlerliğini sağlamak, meslekî rehberlikte bulunmak üzere yaptıkları görevler” olarak düzenlenmiş ve bu derslerde öğretmenlerin görevi belirlenmiştir. Ayrıca işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan dersler için koordinatör öğretmen



görevlendirilmekte ve bu dersler koordinatör öğretmen gözetiminde yapılmaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin "Koordinatör öğretmen görevlendirilmesi" başlıklı 88. maddesinin 1. fıkrasında; "İşletmelerdeki mesleki eğitimle staj ve yaz uygulamalarının planlı olarak yürütülmesi, programa uygunluğunun izlenmesi, ortaya çıkabilecek sorunların belirlenmesi, öğrencilerin başarı, devamsızlık ve disiplin durumlarının izlenmesi ve rehberlikte bulunulması amacıyla okulda alanı atölye, laboratuvar ve meslek dersleri öğretmenliği olan yönetici ve öğretmenler arasından koordinatör öğretmen görevlendirilir. Diğer alanlardan olan yönetici ve öğretmenlere bu kapsamda görev verilmez. Koordinatör olarak görevlendirilen öğretmenlerin isimleri ilgili işletmeye bildirilir." düzenlemesi ile koordinatör öğretmenin tanımı yapılmıştır.

Söz konusu düzenlemelere göre, işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan dersler için öğrencilerin işyerindeki uygulamalı eğitimini izlemek, staj ve yaz uygulamalarının planlı olarak yürütülmesini sağlamak ve programa uygunluğunu izlemek, sistemin işyerindeki işlerliğini sağlamak, ortaya çıkabilecek sorunları belirlemek, öğrencilerin başarı, devamsızlık ve disiplin durumlarını izlemek ve mesleki rehberlikte bulunmak üzere koordinatör öğretmen görevlendirilmekte ve koordinatör öğretmenin görevi ve dersin içeriği bu esaslarla sınırlı kalmaktadır. Yüz yüze eğitim ise Bakanlar Kurulu Kararında yer alan tanıma göre; "öğretmen-öğrenci bütünlüğünde yapılan derslerdir. İşletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan derslerin içeriği ve bu amaçla görevlendirilen koordinatör öğretmenin görevleri göz önüne alındığında, bu derslerin içeriği ve koordinatör öğretmenin görevleri aynı kalmasına rağmen, dava konusu düzenleme ile Bakanlar Kurulu Kararında değişiklik yapılarak bu dersler ek ders kapsamından çıkarılarak öğretmen-öğrenci bütünlüğü içerisinde yapılan yüz yüze eğitim kapsamına alınmıştır. Bu düzenleme sonucunda da koordinatör öğretmenler işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamındaki dersleri aylık karşılığı ders görevi kapsamında yerine getirecekler ve ancak aylık karşılığı okutulmak zorunda olunan ders saati dışında kalan bu dersler için ek ders ücreti alabileceklerdir.

Bu duruma göre, öğretim programlarında öngörülen teorik ve uygulamalı derslerin eğitiminin derslik, atölye, laboratuvar, işletmelerin eğitim birimi gibi eğitim ortamlarında öğretmen gözetiminde yapılan eğitim olarak tanımlanan yüz yüze eğitim ile işletmelerdeki mesleki eğitim ve staj kapsamında yapılan derslerin farklı nitelikte ol-



duğu, işletmelerdeki meslek eğitimi için görevlendirilen koordinatör öğretmenlerin, ders görevlerini yerine getirdikleri okulların dışında çeşitli işletmelere ve atölyelere giderek ders vermeleri gerektiğinden, aylık ders görevini okullarında yerine getiren diğer öğretmenlere nazaran fazladan masraf yapmalarına, emek ve zaman harcamalarına neden olacağı hususları birlikte değerlendirildiğinde, işletmelerde meslek eğitimi ve staj kapsamında yapılan ders görevlerinin ek ders kapsamından çıkarılarak yüz yüze eğitim kapsamına alınması, Anayasada yer alan eşitlik, ücrette adaletin sağlanması ilkelerine aykırı olduğundan, 03/07/2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan 13/03/2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu kararının 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri hariç olmak üzere” ibaresinin “ders görevleri ile” şeklinde değiştirilmesine ilişkin düzenleme ile 5. maddesi ile, aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına dair düzenlemede hukuka uygunluk görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1.03/07/2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan 13/03/2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu Kararı'nın 1. maddesi ile 01/12/2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan “ders görevleri hariç olmak üzere” ibaresinin “ders görevleri ile” şeklinde değiştirilmesine ilişkin düzenlemenin ve 5. Maddesi ile, aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına ilişkin düzenlemenin İPTALİNE,karar verildi.

KARŞI OY :

03/07/2017 tarihli ve 30113 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan 13/03/2017 tarihli ve 2017/10010 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Bakanlar Kurulu Kararı'nın 1.



maddesi ile 01/12/2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 4. maddesinin birinci fıkrasının (n) bendinde yer alan; “ders görevleri hariç olmak üzere” ibaresinin “ders görevleri ile” şeklinde değiştirilmesine; 5. maddesi ile, aynı kararın 15. maddesinin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarında yer alan “ek” ibarelerinin madde metninden çıkarılmasına ilişkin düzenlemelerin, mesleki ve teknik eğitim kurumlarında öğrenim gören öğrencilerin işletmelerdeki mesleki eğitimleri ile staj çalışmalarında görevlendirilen yönetici ve öğretmenlerin, bu görevlerini öncelikle aylık karşılığı olarak yerine getirmeleri, aylık karşılığı ders görevini tamamlayanların ise, ek ders ücretinden yararlanabileceği göz önüne alındığında, hukukun genel ilkelerine, üst hukuk normlarına, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olmadığı gibi eşitliğin sağlanması nedeniyle hakkaniyete de uygun olduğu sonucuna varıldığından, davanın reddine karar verilmesi gerektiği oyu ile aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyoruz.

İLKSAN’ ın keyfi değişikliklerine mahkemeden iptal

Eğitim-Bir-Sen olarak, İLKSAN Ana Statüsü’ nde 2017 tarihinde gerçekleştirilen, sandığın bakanlıkça denetimini keyfi hâle getiren ve ilçe/il temsilcilerinin görev süresini iki yıl daha uzatan değişikliklere karşı açtığımız davada, mahkeme, hukuksuzluğa ve keyfiliğe geçit vermedi.

İLKSAN Ana Statüsü’ nde 2.3.2017 tarihinde yapılan değişikliklerle, sandığın idari ve mali işlemlerinde her iki yılda bir bakanlık müfettişleri tarafından düzenli olarak gerçekleştirilen denetim imkânı kaldırılarak Bakan tarafından gerekli görülmesi hâlinde bakanlıkça denetlenebileceği şeklinde denetimi keyfi ve belirsiz hâle getiren bir düzenleme yapılmıştı. Aynı düzenlemeyle dört yıl için seçilmiş bulunan mevcut il ve ilçe temsilcilerinin görev süreleri yine keyfi bir şekilde altı yıla çıkarılmış, bu suretle sandık temsilci ve genel kurul seçim sandığı, üyelerin önünden kaçırılmak istenmişti.

Danıştay 12. Dairesi, kararında, “İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığına üyeliğin Kanunda sayılan görevlerde bulunanlar için zorunlu olduğu ve resen aidat kesildiği, ayrıca Milli Eğitim Bakanlığına bağlı olarak kurulan Sandığın mal ve alacaklarının Devlet malı niteliğinde olduğu hususları göz önüne alındığında, ileri sürülen nedenlerin, Sandığın denetimine ilişkin olarak olağan denetim sisteminden çıkılmasını ge-



rektirecek hukuken kabul edilebilir, geçerli bir neden olarak görülmesi mümkün değildir. ... Seçim kuralları ile ilgili değişikliklerin, ancak değişiklikten sonra yapılacak seçimler için geçerli olması, değişiklikten önce yapılmış seçimlerin sonucunu etkileyecek şekilde yürürlüğe konulmamaları seçim hukukunun doğal bir sonucudur. Dava konusu Ana statü'nn değişik Geçici 1. maddesindeki söz konusu düzenleme ile Sandık yelerinin oylarıyla seçilen il ve ilçe temsilcilerinin görev sürelerinin Ana statüde yapılan değişiklikle 6 yıla uzatılmış olduğu anlaşılmakta olup, bu durum Sandık yelerinin temsilcilerini kendi iradelerine uygun olarak seçme hakkını iki yıl süre ile sakatlayacağı anlamına geleceği açık olup, yapılan düzenlemede hukuka uygunluk bulunmamaktadır” gerekçesine yer verdi.

İLKSAN'da son ilçe temsilcileri seçimleri 9.4.2016 tarihinde, il temsilcileri seçimleri ise 11.6.2016 tarihinde yapılmıştı. Mahkeme kararı doğrultusunda, 9.4.2020 tarihinde ilçe temsilcilerinin, 11.6.2020 tarihinde ise il temsilcilerinin görev süresi sona erecek olup, bu tarihten önce İLKSAN ilçe ve il temsilcileri seçimlerinin yapılması zorunludur. Aksi hâlde temsilci seçimleri yapılmadan toplanan Genel Kurul ve alınacak kararlar, hukuksuz ve kanuna aykırı hâle gelecektir.



T.C.

DANIŞTAY

ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2018/6440

Karar No : 2019/7306

DAVACI : Eğitimciler Birliği Sendikası (Eğitim Bir - Sen)

VEKİLLERİ : Av. Kadriye Canyurt, Av. Harun Kale,
Av. Mehmet Koçer, Av. Ömer Raylaz,
Oğuzlar Mah. Av.Özdemir Özok Sok. No:5 Balgat / ANKARA

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Milli Müdafaa Cad. No: 6/8 - ANKARA

DAVALI İDARE YANINDA

(MÜDAHİL) : İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı (İLKSAN)

VEKİLLERİ : Av., Av. Demirkapı Sok, No:24 - ANKARA

DAVANIN KONUSU : İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Ana statüsünün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü ile değişik 12. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinin, 16. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinin, 18. maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci paragraflarının, 33. maddesinin, Geçici 1. Maddesinin iptali istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI : İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü ile değişik 12. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendine ilişkin olarak; “ihtisas sahibi olmakla” neyin kastedildiğinin (alanında lisansüstü eğitim, çalışma tecrübesi vb.) ortaya konulamadığı, Sandık yönetiminin keyfi kararlar ala-



bilmesine imkan sağlayan bir müphem alan oluşturulduğu, bu durumun Anayasa'nın 2. maddesindeki hukuk devletinin unsurlarından biri olan hukuki güvenliğin kurallarda "belirlilik" ve "öngörülebilirlik" gerektirdiği, iptali istenen düzenlemede yer alan "ihtisas sahibi olması esastır" ibaresinin belirlilik ve öngörülebilirlik özellikleri taşımaması nedeniyle Sandık yönetiminin personel atama yetkisinin amacına uygun biçimde kullanılmasına elverişli olmadığı gibi hukuk devleti ilkesi ile de bağdaşmadığı öne sürülmüştür.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsü' nün değişik 16. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesine ilişkin olarak, Sandığın denetim ve yönetim kurulu üyelerinin basit çoğunluğu Bakanlık tarafından belirlenen, mal ve alacakları Devlet malı niteliğinde olan Sandığı idari ve mali denetimi, düzenli olmaktan çıkarıldığı ve keyfiliğe bırakıldığı, yapılan düzenlemenin, Sandığın Bakanlıkça idari ve mali denetimini her iki yılda bir düzenli olarak denetlenmesine son verilerek Bakanın uygun görmesi halinde denetlenmesinin öngörülmesi ile belirsizliğe ve keyfiliğe yol açıldığı, Sandığın kendi Denetleme Kurulunca gerçekleştirilebileceği ileri sürülse de Denetleme Kurulunun tüzel kişiliğe sahip Sandığın bir organı olması ve Anastatü'nün 1. maddesinde açıkça Sandığın Milli Eğitim Bakanlığına bağlı olarak kurulduğu göz önüne alındığında Sandığın Bakanlık tarafından düzenli olarak denetlenmesi gerektiği, düzenlemede yer alan denetimin usul ve esaslarına ve Bakanlıkça yapılacak denetimin kim/kimler tarafından yapılacağına ilişkin düzenleme yapılmamasının, Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan hukuk devletinin temel ilkelerinden birinin "belirlilik" ilkesine aykırılık oluşturduğu ileri sürülmüştür.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsü'nün değişik 18. maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci paragraflarına ilişkin olarak, yapılan düzenleme ile normlar hiyerarşisine aykırı olarak 4357 sayılı Kanun'un 11. maddesinde sınırlı olarak sayılan Sandık üyeliklerinin genişletildiği, dava konusu edilen düzenleme ile Kanun maddesinin aynen tekrar edildiği ancak söz konusu Sandık üyelerinin "kadrolu" olma hükmü getirilerek 4/B statüsünde atanmaların da Kanunda bu yönde bir düzenleme olmamasına rağmen üye sayıldığı, 4/B statüsünde çalışan personelin Bakanlık bütçesinden maaş aldığı ileri sürülse de Bakanlık bütçesinden maaş alan diğer istihdam statülerinin düzenlemeye neden dahil edilmediği, idarenin yasa koyucunun yetkilerini kullandığı ileri sürülmüştür.



Anılan Anastatü' nün değişik 33. maddesine ilişkin olarak, sandık üyelerinin doğrudan doğruya görev yaptıkları Bakanlık taşra teşkilatı aracılığıyla sandık işleri hakkında bilgi edinme haklarının ellerinden alındığı, bilgi edinme hakkının Sandığın il temsilcileri vasıtasıyla kullanılabileceği hüküm altına alındığı, Anayasa Mahkemesinin bilgi edinme hakkının kısıtlanmasına ilişkin düzenlemelere sıcak bakmadığı, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin de bilgi edinme hakkını, ifade özgürlüğüne ilişkin İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinin 10. maddesi bağlamında değerlendirmekte olup, emsal bir kararında "... devletin başvuruçunun talep ettiği bilginin akışına engel olmama yükümlülüğünün bulunduğu..." kabul ettiği öne sürülmüştür.

Anastatü'nün Geçici 1. maddesine ilişkin olarak, Sandık üyelerinin oylarıyla seçilen il ve ilçe temsilcilerinin, seçimle elde edilmiş statülerinin ve görev sürelerinin Sandık üyelerinin "seçme hürriyetinin"nin özünü kaldırır bir şekilde anastatü değişikliği ile uzatılmasının düşünülemeyeceği, Sandık üyelerinin seçme hakkına iki yıllık bir süreyle dahi olsa Anayasaya ve kanuna aykırı bir şekilde yürütme organı tarafından el atılmasının iptal sebebi olduğu ileri sürülmüştür.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞININ SAVUNMASI : İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsü' nün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü ile değişik 12. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendine ilişkin olarak; "ihtisas sahibi olması esastır" kavramının Anastatü hükmünün uygulanmasına dair olan Personel Yönetmeliğinde hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde açıkça ortaya konulduğu; 16. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesine ilişkin olarak, fiilen sürmekte olan durumun mevzuata yansıtıldığı, iddia edildiği gibi Sandığın her iki yılda bir düzenli olarak denetlenmediği, Bakanın inisiyatifine bırakılma durumunun söz konusu olmadığı, 20-25 yıl boyunca denetlemelerin Bakanın görevlendirmesiyle olduğu, iki yılda bir teftişin söz konusu olmadığı, ayrıca Sandığın Genel Kuruldan sonraki en yetkili organları olan Yönetim Kurulu'nun 7 üyesinden 4'ünün ve Denetleme Kurulunun 3 üyesinden 2'sinin Bakanlıkça belirlenmesi nedeniyle Sandığın Milli Eğitim Bakanlığı'nın sürekli olarak denetiminde ve vesayeti altında bulunduğu; 18. maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci paragraflarına ilişkin olarak, Ana Statü'nün 18/1 maddesi kanun maddesinin aynısı olduğundan hukuka aykırılığın söz konusu olmadığı, 18/2 maddesinin "Ayrıca; 4/B statüsünde yukarıda



sayılan görevlere atananlar da Sandığa üyedirler.” şeklinde olup, hiçbir şekilde kanunda sayılan üyeliklerin genişletilmesi mahiyeti taşımadığı, Kanunda sayılan görevlere atananların, hem Kanunda belirtilen görevde oldukları hem de Milli Eğitim Bakanlığından maaş aldıklarından 4357 sayılı Kanununun 11. maddesinin genişletilmesinin söz konusu olmadığı; 33. maddesine ilişkin olarak, söz konusu düzenlemenin bu statü ile değiştirilmediği, eskiden beri süregelen bir uygulama olduğu, Sandık üyelerinin Sandık işleri hakkında bilgi isteme haklarının kolaylaştırılması, doğrudan bilgi edinme hakkının tesisine yönelik bir düzenleme olduğu, dava dilekçesinde iddia edildiği gibi üyelerin bilgi edinme haklarının ellerinden alınmadığı, aksine daha da kolaylaştırıldığı, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında yapılan başvuruların tamamının öngörülen süre içerisinde cevaplandırıldığı, yapılan düzenleme ile sandık üyesinin her iki şekilde de bilgi edinilmesinin amaçlandığı; Geçici 1. maddesine ilişkin olarak, İLK-SAN’ın yurdun her köşesinde görev yapmakta olan yaklaşık 255 bin üyesi olan bir yardımlaşma sandığı olduğu, Türkiye’nin bütün ilçelerinde ilçe temsilciliği seçimlerinin yapılması ve seçilen ilçe temsilcilerinin, illerde il temsilcilerini seçimle belirlemesi ve il temsilcilerinden oluşan İLK-SAN Temsilciler Kurulunun vücuda getirilmesi olabildiğince zahmetli ve masraflı olduğu, ayrıca seçim dönemlerinde üyelerin oy kullanma işlemleri nedeniyle eğitim faaliyetlerinin aksamasına neden olduğu, Temsilciler Kurulunun projelerini tamamlayabilmesi, süresi yetmediği için sözü edilen projelerin yarım kalmaması amacıyla, ilçe ve il temsilcilerinin görev sürelerinin 4 yıldan 6 yıla çıkarıldığı, düzenlemenin hukuka aykırılık taşımadığı savunulmuştur.

DAVALI YANINDA MÜDAHİL İLKOKUL ÖĞRETMENLERİ SAĞLIK VE SOSYAL YARDIM SANDIĞI (İLK-SAN)’IN SAVUNMASI: İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsü’nün 16. maddesinin birinci fıkrasında yer alan, Bakan’ın gerekli görmesi halinde Bakanlıkça denetlenebileceğine ilişkin düzenlemenin zaten fiilen uygulanmakta olan hukuksal durumun bir mevzuat düzenlemesiyle yazılı hale getirilmesinden ibaret olduğu, denetlemenin Bakan’ın keyfiyetine bırakıldığı iddiasının gerçeği yansıtmadığı, Anastatü’nün 18. maddesinin birinci fıkrasının ilk paragrafının yürürlükteki kanun hükmünün aynısı olduğu, ikinci paragraftaki 4/B statüsünde sayılan görevlere atananların da Sandığa üye olmalarının hiçbir şekilde kanunda sayılan üyeliklerin genişletilmesi anlamına gelmeyeceği, Anastatü’nün 33. maddesinin Sandık üyelerinin, Sandık işleri hakkında bilgi edinme haklarının tesisine



yönelik bir düzenleme olduğu, Geçici 1. maddesi ile, seçme ve seçilme hürriyetlerinin özüne dokunulmamakta, temsilci seçimlerindeki zahmet ve masrafların azaltılmasının amaçlandığı belirtilerek, dava konusu düzenlemelerin hukuka uygun olduğu savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : Münevver ERCAN

DÜŞÜNCEİ : Davanın kısmen kabulü ile İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anasatüsü'nün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anasatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anasatü iledeğişik 16. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "Sandığın idari ve mali işlemleri Bakanın gerekli görmesi halinde Bakanlıkça denetlenebilir." ibaresi ile Geçici 1. maddesinde yer alan "Bu maddenin yürürlüğe girmesinden itibaren, 4 yıl süreyle seçilen mevcut İlçe ve İl Temsilcilerinin görev süreleri 6 yıla çıkarılmış sayılır." ibaresinin iptaline, diğer maddelere ilişkin iptal istemi hakkında davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

DANIŞTAY SAVCISI : Gülbin GÜNHAN

DÜŞÜNCEİ : Dava, İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anasatüsünün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anasatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anasatü iledeğişik 12 nci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinin, 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinin, 18 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci paragraflarının, 33 üncü maddesinin ve geçici 1 inci maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anasatüsünün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anasatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anasatü iledeğişik 8. Maddesinde; "Aynı Anasatünün 12 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

MADDE 12 - (1) Genel Müdürlük, Sandık Genel Müdürü ile ihtiyaca göre sayıları tespit olunacak genel müdür yardımcılarını, büro personeli ve yardımcı hizmetlerden oluşur. a)...., b)...., c)...., ç) Avukat, Kontrolör ve Müdür unvanlı kadrolara atanacak personelin, görev alanları ile ilgili olarak ihtisas sahibi olması esastır." hükmü,



11.maddesinde; Aynı Anastatünün 16 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. MADDE 16 – (1) Sandığın idari ve mali işlemleri Bakanın gerekli görmesi halinde Bakanlıkça denetlenebilir.

12.maddesinde, “Aynı Anastatünün 18 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. MADDE 18 – (1) Maarif Vekâleti bütçesinden maaş alan kadrolu ilköğretmenleri, ilköğretim yardımcı ve stajyer öğretmenleri, yetiştirme yurtları öğretmenleri, arızalı çocuklara ilk tahsillerini veren müesseselerin öğretmenleri, maarif müdürleri, ilköğretmen müfettiş ve denetmenleri, uygulama okulu öğretmenleri, ilköğretim umum müdürlüğü ve maarif müdürlüklerinde vazifeli memurlar ve Sandık işlerinde çalışanlar Sandığa azadırlar.

Ayrıca; 4/B statüsünde yukarıda sayılan görevlere atananlar da Sandığa üyedirler. 13.maddesiyle; “Aynı Anastatünün 33 üncü maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. MADDE 33 – (1) Sandık üyeleri İl Temsilcileri vasıtası ile Sandığı temsile ve Sandık işlerini görmeye yetkili olan kimselerden işlerin gidişi veya muayyen bazı işler hakkında bilgi isteme hakkına haizdir.” 15.maddesiyle aynı Anastatünün geçici madde 1. Maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. “

GEÇİCİ MADDE 1 – (1) Bu maddenin yürürlüğe girmesinden itibaren, 4 yıl süreyle seçilen mevcut İlçe ve İl Temsilcilerinin görev süreleri 6 yıla çıkarılmış sayılır.” hükmü yer almıştır.

Dava konusu İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü iledeğişik 12 nci maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinin, 18 inci maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci paragraflarının, 33 üncü maddesinin kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuki aykırılıkları bulunmamaktadır.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü iledeğişik 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesine gelince: Anılan düzenleme ile önceki düzenlemede yer alan ve denetimin iki yılda bir yapılmasını öngören kural değişti-



rilererek,”Sandığın idari ve mali işlemleri Bakanın gerekli görmesi halinde Bakanlıkça denetlenebilir.” kuralı getirilmiştir.

İLKSAN’ın mal ve alacaklarının Devlet malı niteliğini haiz olduğu, bazı kamu görevlilerinin zorunlu olarak üye olduğu ve resen aidat kesildiği, hususları göz önüne alındığında, Sandığın denetimine ilişkin olarak olağan iki yılda bir yapılan denetim sisteminden çıkılarak belirsiz bir zamana bırakılmak suretiyle sistemin objektif yanını ve güvenilirliğini sarsacak boyuta taşınması sakıncaları dikkate alındığında olağan denetimden çıkarılmasının hukuken kabul edilebilir bir yanı bulunmamaktadır.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü iledeğişik geçici 1 inci maddesine gelince; dava konusu Anastatü’nün değişik geçici 1 inci maddesindeki “Bu maddenin yürürlüğe girmesinden itibaren, 4 yıl süreyle seçilen mevcut İlçe ve İl Temsilcilerinin görev süreleri 6 yıla çıkarılmış sayılır.” düzenlemesine gelince; Sandık üyelerinin oylarıyla seçilen il ve ilçe temsilcilerinin görev sürelerinin Anastatüde yapılan değişiklikle 6 yıla uzatılmış olduğu anlaşılmakta olup, Seçim kuralları gereği yapılacak olan ilgili değişikliklerin, ancak değişiklikten sonraki seçimlerde geçerli olması hukuki bir gereklilik olup, sözkonusu değişiklikten önce yapılmış seçimlerin sonucunu etkileyecek şekilde yürürlüğe konulan dava konusu düzenlemenin Sandık üyelerinin temsilcilerinin seçme haklarını iki yıl süre ile sakatlayacağı hususu dikkate alındığında hukuki aykırılığı ortaya çıkmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü iledeğişik 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “Sandığın idari ve mali işlemleri Bakanın gerekli görmesi halinde Bakanlıkça denetlenebilir.” ibaresi ile geçici 1 inci maddesinde yer alan “Bu maddenin yürürlüğe girmesinden itibaren, 4 yıl süreyle seçilen mevcut İlçe ve İl Temsilcilerinin görev süreleri 6 yıla çıkarılmış sayılır.” ibaresinin, iptaline, diğer davacı istemlerinin reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onikinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

MADDİ OLAY VE HUKUKİ SÜREÇ:

02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü ile İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde değişiklikler yapılmış olup, anılan Anastatü'nün 12. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, 16. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde, 18. maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci paragraflarında, 33. maddesinin ve Geçici 1. maddesinde yapılan değişikliklerin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla bakılan dava açılmıştır.

İNCELEME VE GEREKÇE:

İlgili Mevzuat: 4357 sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına, Terfi, Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler İçin Teşkil Edilecek Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanun'un 11. maddesinde;

“Hükmi şahsiyeti haiz ve Maarif Vekaletine bağlı olmak üzere (İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı) adı ile bir sandık kurulur.

Maarif Vekaleti bütçesinden maaş alan ilkokul öğretmenleri, ilkokul yardımcı ve stajyer öğretmenleri, yetiştirme yurtları öğretmenleri, arızalı çocuklara ilk tahsillerini veren müesseselerin öğretmenleri, Maarif müdürleri, ilköğretmen müfettiş ve denetmenleri, uygulama okulu öğretmenleri, İlköğretim Umum Müdürlüğü ve maarif müdürlüklerinde vazifeli memurlar ile Sandık işlerinde çalışan memurlar Sandığa azadılar. Sandık azası iken emekliye ayrılanlar, isterlerse azalıklarını devam ettirebilirler.

Sandığın gelirleri şunlardır:

1 - Azalardan umumi heyetçe tesbit edilecek miktarda her ay kesilecek aidat (azanın her terfi ettiği ayı takibeden ayda bu aidat yalnız o aya mahsus olmak üzere iki misli olarak alınır.)

2 - Teberrular ve Devlet bütçesinden yapılacak yardımlar



3 - Sandık gelirlerinin nemalandırılmasından hasil olan karlar

4- Sandığın maksatlarını tahakkuk ettirmeye elverişli prevantoryum ve kaplıca gibi tesisler satın alarak veya yaptırılarak bunların kiralanmasından veya işletilmesinden elde edilecek kazançlar Sandığın, azalarına hangi hallerde ve ne miktarda karşılıksız veya karşılıklı yardım yapacağı 14 üncü maddede yazılı “Anastatü” de belirtilir.”; Aynı Kanun’un 14 üncü maddesinde; “11 ve 12 nci maddelerde yazılı sandıkların mevcutları ve alacakları Devlet mallarına ait hak ve rüçhanları haizdir.

Sandığın gelirleri bilumum vergi resim ve harçlara tabi olmadığı gibi haciz ve temlik dahi edilemez. Sağlık ve İctimai Yardım Sandığının tediyeleleri Divanı Muhasebat vizesine tabi değildir.

Sandığın İdaresi, İşleyiş tarzı ve esasları Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığınca hazırlanan bir “Anastatü” ile tespit olunur. “düzenlemelerine yer verilmiştir.

22/03/1995 tarihli ve 22235 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsü’nün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü iledeğişik, Temsilciler Kurulu’nun teşekkülünü düzenleyen 6 ncı maddesinde;

“(1) Temsilciler Kurulu, İlçe Temsilcilerinin kendi aralarından seçtikleri temsilcilerden meydana gelir.

a) Seçimler; illerdeki Sandık üyelerinin sayıları esas alınarak yapılır. Üye Sayısı 2.000’e kadar (2.000 dahil) olan illerde 2; 2.000’den 5.000’e kadar (5.000 dahil) olan illerde 3; 5.000’den fazla üyesi bulunan illerde 4 kişi hesabıyla Temsilciler Kurulu üyesi seçilir.

b) Temsilciler Kurulu, altı yılda bir yenilenir. Temsilciler Kurulu olağan olarak her yıl Nisan veya Mayıs ayı içerisinde toplanır. Toplantı tarihi, yeri ve gündemi Yönetim Kurulunca belirlenir ve en az on beş gün önce üyelere duyurulur.” düzenlemesi yer almıştır.

Aynı Anastatü’nün Genel Müdürlük teşkilatını düzenleyen 12. maddesinin birinci fıkrasında; Genel Müdürlüğün, Sandık Genel Müdürü ile ihtiyaca göre sayıları tespit olunacak genel müdür yardımcılarını, personel ve yardımcı hizmetlerden oluşacağı belirtildikten sonra, (a), (b) ve (c) bentlerinde Genel Müdür ve yardımcılarını ilişkin



düzenlemelere yer verilmiş, (ç) bendinde ise; “Avukat, Kontrolör ve Müdür unvanlı kadrolara atanacak personelin, görev alanları ile ilgili olarak ihtisas sahibi olması esastır.” düzenlemesine; “Denetim” başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasında; “Sandığın idari ve mali işlemleri Bakanın gerekli görmesi halinde Bakanlıkça denetlenebilir.” düzenlemesine; “Üyelikler” başlıklı 18. maddesinin birinci fıkrasında; “Maarif Vekâleti bütçesinden maaş alan kadrolu ilkokul öğretmenleri, ilkokul yardımcı ve stajyer öğretmenleri, yetiştirme yurtları öğretmenleri, arızalı çocuklara ilk tahsillerini veren müesseselerin öğretmenleri, maarif müdürleri, ilköğretmen müfettiş ve denetmenleri, uygulama okulu öğretmenleri, ilköğretim umum müdürlüğü ve maarif müdürlüklerinde vazifeli memurlar ve Sandık işlerinde çalışanlar Sandığa azadırlar. Ayrıca; 4/B statüsünde yukarıda sayılan görevlere atananlar da Sandığa üyedirler.” düzenlemesine, aynı Anasatü’nün”Bilgi isteme” başlıklı 33. maddesinde; “Sandık üyeleri İl Temsilcileri vasıtası ile Sandığı temsile ve Sandık işlerini görmeye yetkili olan kimselerden işlerin gidişi veya muayyen bazı işler hakkında bilgi isteme hakkına haizdir.” düzenlemesine, son olarak Geçici 1. maddesinde ise; “Bu maddenin yürürlüğe girmesinden itibaren, 4 yıl süreyle seçilen mevcut İlçe ve İl Temsilcilerinin görev süreleri 6 yıla çıkarılmış sayılır.” düzenlemesine yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Dava konusu İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anasatüsünün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anasatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anasatü iledeğişik 12. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinin, 18. maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci paragraflarının, 33. maddesinin incelenmesi; İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anasatüsünün değişik 12. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde; “Avukat, Kontrolör ve Müdür unvanlı kadrolara atanacak personelin, görev alanları ile ilgili olarak ihtisas sahibi olması esastır.” düzenlemesi kapsamında sayılan unvanlı kadrolara atanacak personelin işe alınmalarında aranacak nitelikler ve şartlara, görev, yetki ve sorumluluklara

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Personel Yönetmeliğinde yer verilmiş olduğu anlaşılmış olup, davacı sendikanın, “ihtisas sahibi olmakla” neyin kastedildiğinin (alanında lisansüstü eğitim, çalışma tecrübesi vb.) ortaya konulmadığı, Sandık yönetiminin keyfi kararlar alabilmesine imkan sağlayan bir müphem alan oluşturulduğuna ilişkin iddiası yerinde görülmemiştir.



4357 sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına, Terfi, Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler İçin Teşkil Edilecek Sağlık ve İhtimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanun'un 11. maddesinin ikinci fıkrasında; "Maarif Vekaleti bütçesinden maaş alan ilköğretmenleri, ilköğretmen yardımcı ve stajyer öğretmenleri, yetiştirme yurtları öğretmenleri, arızalı çocuklara ilk tahsillerini veren müesseselerin öğretmenleri, Maarif müdürleri, ilköğretmen müfettiş ve denetmenleri, uygulama okulu öğretmenleri, İlköğretim Umum Müdürlüğü ve maarif müdürlüklerinde vazifeli memurlar ile Sandık işlerinde çalışan memurlar Sandığa azadılar." düzenlemesine yer verilerek, Sandığa üye olacakların sınırlı olarak sayıldığı, dava konusu Anastatünün 18. maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci paragraflarında ise, Kanun'da sayılan üyeliklere yer verilerek, sınırlı olarak sayılan görevlere atanmaları durumunda 4/B statüsündeki personelin de Sandığa üye olduğu kurala bağlanmış olup, söz konusu düzenlemenin anılan Kanun'un 11. maddesindeki düzenlemenin genişletilmesi niteliğinde olmadığı anlaşılmıştır.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsü'nün değişiklik öncesindeki "Bilgi isteme" başlıklı 33. maddesinde, Sandık üyelerinin ilçe ve il temsilcileri vasıtasıyla Sandığı temsile ve Sandık işlerini görmeye memur olan kimselerden işlerin gidişi veya muayyen bazı işler hakkında bilgi isteme hakkına haiz olduğu belirtilmişken, değişiklik sonrasında, Sandık üyelerinin İl Temsilcileri vasıtası ile Sandığı temsile ve Sandık işlerini görmeye yetkili olan kimselerden işlerin gidişi veya muayyen bazı işler hakkında bilgi isteme hakkına haiz olduğu belirtilmiştir. Sandık üyelerinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında işlerin gidişi veya muayyen bazı işler hakkında ilçe temsilcileri aracılığıyla da bilgi isteme hakkına sahip oldukları göz önüne alındığında, ilçe temsilcilerine yer verilmemesine ilişkin düzenlemede hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü iledeğişik 16. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi ile Geçici 1. maddesinin incelenmesi; İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün 16. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesindeki; "Sandığın idari ve mali işlemleri Bakanın gerekli görmesi halinde Bakanlıkça denetlenebilir." kuralı ile önceki düzen-



lemede yer alan ve denetimin iki yılda bir yapılmasını öngören kural değiştirilmiştir.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığına üyeliğin Kanunda sayılan görevlerde bulunanlar için zorunlu olduğu ve resen aidat kesildiği, ayrıca Milli Eğitim Bakanlığına bağlı olarak kurulan Sandığın mal ve alacaklarının Devlet malı niteliğinde olduğu hususları göz önüne alındığında, ileri sürülen nedenlerin, Sandığın denetimine ilişkin olarak olağan denetim sisteminden çıkılmasını gerektirecek hukuken kabul edilebilir, geçerli bir neden olarak görülmesi mümkün değildir.

Kaldı ki, denetimin amacı, objektif olarak belirlenmiş belli bir plan dahilinde işin standartlarını, yasal ve mesleki gerekliliklerini belirleyerek işin yürürlükteki mevzuata uygun bir biçimde yürütülmesini, ayrıca hesap verme ve sorumluluk süreçlerindeki güvenilirliği sağlamak olup, denetimin periyodik olarak yapılması gerekliliği de İLK-SAN'ın mal ve alacaklarının Devlet malı niteliğinde olmasının bir sonucudur.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü iledeğişik 6. maddesinde yapılan düzenleme ile değişiklik öncesi 4 yılda bir yapılan seçimlerin 6 yılda bir yapılacağı kurala bağlanmış olup, anılan değişiklik 02/03/2017 tarihinden itibaren yürürlüğe girmiştir.

Seçim kuralları ile ilgili değişikliklerin, ancak değişiklikten sonra yapılacak seçimler için geçerli olması, değişiklikten önce yapılmış seçimlerin sonucunu etkileyecek şekilde yürürlüğe konulmaması seçim hukukunun doğal bir sonucudur.

Dava konusu Anastatü'nün değişik Geçici 1. maddesindeki söz konusu düzenleme ile Sandık üyelerinin oylarıyla seçilen il ve ilçe temsilcilerinin görev sürelerinin Anastatüde yapılan değişiklikle 6 yıla uzatılmış olduğu anlaşılmakta olup, bu durum Sandık üyelerinin temsilcilerini kendi iradelerine uygun olarak seçme hakkını iki yıl süre ile sakatlayacağı anlamına geleceği açık olup, yapılan düzenlemede hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle; 1. Dava konusu İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsü'nün, 02/03/2017 tarihli ve 29995 sayılı Resmi Gazete' de yayımla-



nan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anasatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anasatü iledeğişik 16. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesi ile Geçici 1. maddesinin oybirliğiyle İPTALİNE, 2. Davanın, Anasatü'nün 12. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendi yönünden oyçokluğuyla, 18. maddesinin birinci fıkrasının birinci ve ikinci paragrafları ile 33. maddesi yönünden oybirliğiyle REDDİNE,karar verildi.

Mahkeme, İLKSAN üyeliğinden ayrılanların haklarının emeklilik esasına göre ödenmemesine 'dur' dedi

Eğitim-Bir-Sen olarak, İLKSAN'a en az 120 ay aidaat ödemiş olanlardan herhangi bir nedenle üyeliği sona erenlere, talep etmeleri hâlinde, birikmiş aidaatlarının emeklilik yardımı esasına göre değil de yasal faiziyle birlikte ödenmesine ilişkin anasatü değişikliğine karşı açtığımız davada, mahkeme yürütmenin durdurulması kararı verdi.

Danıştay 12. Dairesi, kararında, "4357 sayılı Kanun'un 11. maddesinde sayılan görevlere atandığında isteklerine bakılmaksızın zorunlu olarak Sandığa üye yapılan, kamu kurumu statüsünde tüzel kişiliği bulunan Sandığın kamu gücünden kaynaklanan tek yanlı tasarrufu sonucu istekleri dışında aylık ve ücretlerinden bir kısmı aidaat olarak kesilen, yine başka görevlere atanmaları üzerine Sandık üyelikleri isteklerine bakılmaksızın sona erdirilen kişilerden 10 yıldan fazla süre ile aidaat kesilerek, emeklilik yardımı için aranılan 'en az 10 tam yıl aidaat ödemiş olmak' şartını taşıyan üyelere, sadece Sandık üyesi iken emekli olmadığı sebebiyle emekli yardımı ödenmemesi (kesilen aidaatlarının yasal faizi ile iadesi) eşitlik ve hakkaniyet ilkeleriyle bağdaşmamaktadır. Buna göre, Anasatüde yer alan düzenlemeler uyarınca, 10 yıldan fazla aidaat ödeyerek Sandık üyesi iken emekliye ayrılanlara emekli yardımı yapılması öngörülmüş iken, aynı süre üyeliği bulunmakla birlikte herhangi bir nedenle (brans değişikliği, kurumlar arası nakil gibi) üyeliği sona erenlere, talep etmeleri hâlinde sadece birikmiş aidaatlarının yasal faiziyle verilmesinin öngörülmesi ve 'emekli yardımından' yararlanabilmelerinin ise 'ileride emekli olmaları' koşuluna bağlanmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır" ifadelerine yer verdi.

Bu karar, 10 yıldan fazla aidaat ödeyerek Sandık üyesi iken herhangi bir nedenle (brans değişikliği, kurumlar arası nakil gibi) üyeliği sona erenlere, talep etmeleri hâlinde birikmiş aidaatlarının iadesinin, emekliye ayrılma idi alacağı maddi yardım ölçü alınmak suretiyle hesaplanarak ödenmesini talep ve dava hakkına kapı aralamaktadır.



T.C.

DANIŞTAY

ONİKİNCİ DAİRE

Esas No: 2018/6442

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Eğitimciler Birliği Sendikası

Vekilleri : Av. Kadriye Canyurt, Av. Harun Kale,
Av. Mehmet Koçer Av. Ömer Raylaz,
Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No: 5 Balgat / ANKARA

Davalılar : 1- Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri

Milli Müdafaa Cad. No:6/8 - Kızılay / ANKARA

2-İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı

Vekilleri : Av., Av.

Demirkapı Sok. No:24 - Demirlibahçe Mamak / ANKARA

İstemin Özeti : 07.07.2018 tarihli ve 30471 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anataatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anataatü’nün 12. maddesi ile değiştirilen, 22.03.1995 tarihli ve 22235 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anataatüsü’nün 18. maddesinin 1. ve 4. fıkralarının iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Çağdaş Bayat

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulü, kısmen reddi gerekeceği düşünölmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince davalı idarelerin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmaların verildiği görülmüş olmakla incelenerek gereği görüldü:

4357 sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına, Terfi, Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler İçin Teşkil Edilecek Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı İle Yapı Sandığına ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanun'un **11. maddesinin 1. fıkrasında**, “Hükmi şahsiyeti haiz ve Maarif Vekaletine bağlı olmak üzere (İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı) adı ile bir sandık kurulur.” kuralı; **2. fıkrasında**, “Maarif Vekaleti bütçesinden maaş alan ilkokul öğretmenleri, ilkokul yardımcı ve stajyer öğretmenleri, yetiştirme yurtları öğretmenleri, arızalı çocuklara ilk tahsillerini veren müesseselerin öğretmenleri, Maarif müdürleri, ilköğretmen müfettiş ve denetmenleri, uygulama okulu öğretmenleri, İlköğretim Umum Müdürlüğü ve maarif müdürlüklerinde vazifeli memurlar ile Sandık işlerinde çalışan memurlar Sandığa azadırlar.” kuralı; **3. fıkrasında**, “Sandık azası iken emekliye ayrılanlar, isterlerse azalıklarını devam ettirebilirler,” kuralı; **5. fıkrasında da**, “Sandığın, azalarına hangi hallerde ve ne miktarda karşılıksız veya karşılıklı yardım yapacağı 14. maddede yazılı “Ana statü” de belirtilir.” kuralı; **14. maddesinin 3. fıkrasında ise**, “Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığının tediyeleri Divanı Muhasebat vizesine tabi değildir. Sandığın idaresi, işleyiş tarzı ve esasları Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığınca hazırlanan bir “Ana Statü” ile tespit olunur.” düzenlemesi yapılmıştır.

Anılan Kanun'un 14. maddesine istinaden Milli Eğitim Bakanlığı tarafından hazırlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Ana Statüsü'nün **15. maddesinde** Sandık üyelerine yapılacak yardımlar sayılmış; karşılıklı yardımlar kapsamında emeklilik ödemelerine yer verilmiş; karşılıklı ve karşılıksız yardımlara nasıl hak kazanılacağı, yardımların miktarı ve müracaat şekli ile Sandığa ibrazı gereken belgelerin yönetmelikle tespit olunacağı belirtilmiştir.

Anılan Ana Statü'nün **18. maddesinin; 1. fıkrasında; (Değişik:RG-7/7/2018-30471)**

“Milli Eğitim Bakanlığı bütçesinden maaş alan kadrolu ve sözleşmeli,

2- Sınıf öğretmenleri,



- 3- Aday/stajyer olarak çalışan sınıf öğretmenleri,
- 4- Özel eğitim kurumlarında ilk tahsili veren öğretmenler, ç) İl/İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü,
- 5- Maarif müfettişleri,
- 6- İl/İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerinde görevli memurlar,
- 7- Sandık işlerinde çalışanlar,
sandık üyesidir.”

2.fıkrasında (Değişik:RG-7/7/2018-30471) “Sandık üyesi iken;

- a) 120 ay aidat ödemiş olanlardan emekliye ayrı lanlar,
- b) 1/6/2012 tarihinden sonra Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde üyelik kapsamı dışında bir başka göreve atananlar,
istemeleri halinde üyeliklerini sürdürebilirler. İsteğe bağlı olarak üyelik sürdürenler yürürlükte bulunan Sandık Mevzuatına tabi olurlar.”

3.fıkrasında (Değişik:RG-27/8/2017-30167) “Emekli yardımı;

- a) Üyelik kapsamında Sandığa en az 120 ay aidat ödeyip, Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından emekli edilenlere,
- b) Sandık üyesi iken, Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından malulen emekli edilenlere, üyelik sürelerine bakılmaksızın,
- c) Sandık üyesi iken vefat edenlerin, üyelik sürelerine bakılmaksızın, kanuni vârislerine,
- ç) Üyelik kapsamında iken, Sandığa en az 120 ay aidat ödemiş olanlardan, herhangi bir nedenle üyeliği sona erip, aidat iadelerini almayanların vefatı halinde bu üyelerin kanuni varislerine bir defaya mahsus olmak üzere, ilgili mevzuata göre belirlenecek usul ve esaslara göre ödenir.”

4.fıkrasında “(Değişik:RG-7/7/2018-30471) Üyelik kapsamında iken, Sandığa en az 120 ay aidat ödemiş olanlardan, herhangi bir nedenle üyeliği sona erenlere talep etmeleri halinde, birikmiş aidatları yasal faizi ile birlikte ödenir. Bu kişilere emekli yardımı ödenmez. Ancak bu kişiler, isterlerse Sosyal Güvenlik Kurumundan emekli olacakları tarihe kadar bekleyip, Sandıktaki birikmiş aidatları ve son ödedikleri aidat tutarı esas olmak kaydı ile Emekli Yardımı alabilirler.” kuralına yer verilmiştir.



İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Ana Statüsü ve 4357 sayılı Kanun'un 14. maddesine istinaden hazırlanan ve dava tarihinde yürürlükte olan ilkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Aidat ve Sosyal Yardımlar Yönetmeliği'nin "Emekli Yardımı" başlıklı **8. maddesinin ikinci fıkrasında**; "emekli yardımı hesaplama kalemleri

- a) Üyenin Sandığa ödemiş olduğu aidat toplamının yüzde yüz elli fazlası tutarı,
- b) Üyenin ödediği son aidat tutarının yüz ile çarpımının tutarı,
- c) Üyenin son aidat tutarının dört katının aidat ödenen toplam yıla çarpımının tutarı, toplamları olarak sayılmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuatın birlikte değerlendirilmesinden, 4357 sayılı Kanun'un 11. maddesiyle İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığının kurulduğu ve üyelerinin kanunda sayma yoluyla belirlendiği, bu maddede sayılan görevlere atanmaların iradelerine bakılmaksızın, zorunlu olarak Sandığa üye oldukları ve maaşlarından üyelik aidatı kesildiği, üyelere yapılacak yardımların anılan kanuna istinaden yürürlüğe konulan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Ana Statüsü'nün 15. maddesinde sayma yoluyla belirlendiği ve üyelere yapılacak yardımlar arasında "emekli ödemesine" de yer verildiği, anılan Ana Statüsü'nün 18. maddesinde de, Sandık üyesi iken en az 120 ay aidat ödeyip emekliye ayrılanlara emekli yardımı ödenmesinin öngörüldüğü, buna göre emekli yardımından yararlanılabilmesi için "en az 120 ay aidat ödenmesinin" ve "emekliye ayrılmanın" temel koşul olarak belirlendiği anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte Anastatü'nün 18. maddesinin 4. fıkrasıyla, üyelik kapsamında iken 120 ay aidat ödeyip üyelik kapsamı dışına çıkanlara emekli yardımı ödenmeyeceği, aidat iadelerini almayanlara talep etmeleri halinde ise ileride Sosyal Güvenlik Kurumundan emekli olacakları tarihte emekli yardımı ödenmesi kurala bağlanarak, bunlara "emekli olmadan" emekli yardımı yapılmamasının amaçlandığı; ayrıca üyeliği sona ermekle birlikte aidatlarını iade almayıp ileride emekli olanlara yapılacak emekli yardımının tespitinde, "ödenen son aidat tutarı" esas alınarak hesaplama yapıldığı görülmektedir. İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatü' sünün yürütmesinin durdurulması istenen 18. maddesinin değişik 1. fıkrasında, yukarıda anılan mevzuat uyarınca hukuka aykırılık bulunmamaktadır.



İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatü' sünün 18. maddesinin değişik 4. fıkrası yönünden, yürütmenin durdurulması isteminin incelenmesine gelince;

4357 sayılı Yasa'nın 11. maddesinde sayılan görevlere atandığında isteklerine bakılmaksızın zorunlu olarak Sandığa üye yapılan, kamu kurumu statüsünde tüzel kişiliği bulunan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığının kamu gücünden kaynaklanan tek yanlı tasarrufu sonucu istekleri dışında aylık ve ücretlerinden bir kısmı aidat olarak kesilen, yine başka görevlere atanmaları üzerine Sandık üyelikleri isteklerine bakılmaksızın sona erdirilen kişilerden, 10 yıldan fazla süre ile aidat kesilerek, emeklilik yardımcı için aranılan “en az 10 tam yıl aidat ödemiş olan” şartını taşıyan üyelere, sadece Sandık üyesi iken emekli olmadığı sebebiyle emeklilik yardımı ödenmemesi (kesilen aidatlarının yasal faizi ile iadesi) eşitlik ve hakkaniyet ilkeleri ile bağdaşmamaktadır.

Buna göre, Anastatüde yer alan düzenlemeler uyarınca, 10 yıldan fazla aidat ödeyerek Sandık üyesi iken emekliye ayrılanlara emekli yardımı yapılması öngörülmüş iken, aynı süre üyeliği bulunmakla birlikte herhangi bir nedenle (brans değişikliği, kurumlar arası nakil gibi) üyeliği sona erenlere talep etmeleri halinde sadece birikmiş aidatlarının yasal faiziyle verilmesinin öngörülmesi ve “emekli yardımından” yararlanabilmelerinin ise “ileride emekli olmaları” koşuluna bağlanmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 07.07.2018 tarihli ve 30471 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ilkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünde Değişiklik Yapılmasına Dair Anastatü'nün 12. maddesi ile değiştirilen 22.03.1995 tarihli ve 22235 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ilkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatü'sünün 18. maddesinin 4. fıkrasının 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA** oyçokluğu ile; anılan Anastatü'nün değişik 18. maddesinin 1. fıkrasına ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin ise **REDDİNE**karar verildi.



KARŞI OY :

Uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre olayda, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmediğinden, yürütmenin durdurulması isteminin dava konusu Anastatu'nun değişik 18. maddesinin dördüncü fıkrası yönünden de reddi gerektiği görüşü ile kısmen kabulüne ilişkin çoğunluk kararına katılmıyorum.

Mahkeme, proje okullarındaki yöneticilere başvuru hakkı verilmemesini hukuka aykırı buldu

Eğitim-Bir-Sen olarak, görevlendirme sonrası proje okulu belirlenen okulunda dört yıllık yöneticilik görev süresi sona eren üyemizin yeniden görevlendirilme başvurusunun reddi üzerine açtığımız davada mahkeme, aynı (proje) okul(un)da görev süresinin bitiminin ardından yeniden görevlendirilme hükümleri açısından bulunduğu okula görevlendirilmesinin dayanağı olan genel yönetmelik hükümlerinin geçerli olduğunun kabulünün gerektiğine hükmetti.

Eskişehir 2. İdare Mahkemesi, “davacının görevlendirildiği tarihte okulunun özel proje okulu olmadığı, görevlendirilmesinin diğer eğitim kurumu yöneticiliklerinde olduğu gibi Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği hükümleri uyarınca valilik oluru ile gerçekleştirildiği, söz konusu okulun daha sonra proje okulu olarak belirlendiği, proje okullarının tabi olduğu Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nde davacının durumunda olan kişilerin görev sürelerinin bitimi hâlinde nasıl bir atama ve görevlendirme rejimine tabi tutulacağı hususunda geçiş düzenlemesi içeren geçici 1. maddesinin de yürürlükten kalkmış bulunduğu dikkate alındığında, davacının aynı okulda görev süresinin bitiminin ardından yeniden görevlendirilme hükümleri açısından bulunduğu okula görevlendirilmesinin dayanağı olan genel yönetmelik hükümlerinin geçerli olduğunun kabulünün gerektiğine, aksi durumun davacının anılan okulda görevlendirildiği tarihte sonradan proje okulu kapsamına alınmamış bulunan başkaca eğitim kurumlarında görevlendirilmiş bulunan ve görev sürelerini tamamlayan yöneticilerle yöneticiliğe yeniden görevlendirilme hükümleri açısından farklı uygulamaya tabi tutulması sonucunu doğuracağı, bu durumun ise eşitlik ve adalet ilkesiyle bağdaşmayacağı” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verdi.



T.C.

ESKİŞEHİR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/425

KARAR NO : 2019/582

DAVACI :’U TEMSİLEN EĞİTİMCİLER
BİRLİĞİ SENDİKASI (EĞİTİM-BİR-SEN)

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT –
Zübeyde Hanım Mah. Sebze Bahçeleri Cad. No:86 Kat:14
Altındağ/ANKARA (e-tebligat)

DAVALI :..... VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV.-İl Milli Eğitim Müdürlüğü Büyükdere
Mh. Atatürk Bulvarı No:247 (e-tebligat)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika vekili tarafından, Sosyal Bilimler Lisesi’nde müdür olarak görev yapan müvekkili sendika üyesi’un, bulunduğu okula Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği hükümleri uyarınca 19.09.2014 tarihinde okul müdürü olarak görevlendirildiği, ancak sonrasında söz konusu okulun Aralık 2014 tarihinde Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumuna dönüştürüldüğü, söz konusu okulda yöneticilik görev süresini doldurması ve yeniden görevlendirme başvurularının açılması üzerine Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği ekinde yer alan Ek-1 formuna göre elektronik ortamda tercihte bulunmak suretiyle yaptığı yönetici olarak yeniden görevlendirme başvurusunun reddoldüğünden bahisle Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği ekinde yer alan Ek-1 formuna göre yapılacak değerlendirme sonucuna göre tercihte bulunduğu okullardan birine yeniden yönetici olarak görevlendirilmesi istemiyle yapmış olduğu 21.05.2019 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 28.05.2019 tarih ve E.10502633 sayılı Eskişehir Valiliği işleminin, hukuka aykırı olduğu, Milli Eğitim Ba-



kanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nde proje okullarına yönetici olarak görevlendirilenlerin ya da yönetici olarak görev yapmakta oldukları okulları proje okulu olarak belirlenenlerin, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği ekinde yer alan Ek-1 değerlendirme formuna göre yeniden görevlendirme için başvuruda bulunamayacaklarına ilişkin hüküm bulunmadığı, dört ve sekiz yılını tamamlayan yöneticilerin, görevlendirildikleri eğitim kurumlarının proje okulu olarak belirleme sürecinde kendilerine yöneticilik görevinin devamı ve sona erdirilmesi noktasında bir tercih hakkı tanınmadığı ve Bakanlığın tek tarafı tasarrufuyla kendilerine eğitim kurumlarına yeniden yönetici olarak görevlendirilme başvurusunda bulunma hakkının verilmediği, bu durumun hukuki güvenlik, hukuki belirlilik ve hukuki istikrar ilkelerine aykırı olduğu, kazanılmış haklara saygı ilkesi doğrultusunda işlem tesis edilmediği, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumuna dönüştürülen okullarda görev yapan yöneticilerin yeniden başvuru yapmamasının eşitlik ilkesine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliğinin 11.maddesi uyarınca, yöneticilerin dört yıllığına görevlendirilebileceği, davacının 19.09.2014 tarihinden beri söz konusu okulda çalıştığı, ilgili maddeye göre, görev yaptığı okulda görev süresinin uzatılmasının mümkün olmadığı, ayrıca aynı Yönetmeliğin 10.maddesinin 6.fıkrasında, sosyal bilimler lisesi müdürlerinin; Türk Dili ve Edebiyatı, tarih, coğrafya, felsefe, psikoloji veya yabancı dil öğretmenleri arasından görevlendirilmesinin esas olduğunun belirtildiği, davacının din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni olduğu gerekçesiyle branşı itibarıyla de görev süresinin uzatılmasının mümkün olmadığı iddialarıyla davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; müdür olarak görev yapan davacı sendika üyesi'un, bulunduğu okula Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği hükümleri uyarınca 19.09.2014 tarihinde okul müdürü olarak görevlendirildiği, ancak sonrasında söz konusu okulun Aralık 2014



tarihinde Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumuna dönüştürüldüğü, söz konusu okulda yöneticilik görev süresini doldurması ve yeniden görevlendirme başvurularının açılması üzerine Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği ekinde yer alan Ek-1 formuna göre elektronik ortamda tercihte bulunmak suretiyle yaptığı yeniden yönetici olarak görevlendirme başvurusunun reddoldüğünden bahisle Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği ekinde yer alan Ek-1 formuna göre yapılacak değerlendirme sonucuna göre tercihte bulunduğu okullardan birine yeniden yönetici olarak görevlendirilmesi istemiyle yapmış olduğu 21.05.2019 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 28.05.2019 tarih ve E.10502633 sayılı Valiliği işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Özel Barınma Hizmeti Veren Kurumlar ve Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin “Atama” başlıklı 37.maddesinin 8. fıkrasında; “Okul ve Kurum Müdürleri, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yılığına görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz.” hükmüne, aynı maddenin 9.fıkrasında ise; “ Yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.” hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun’un 37. maddesine dayalı olarak hazırlanan ve 21.06.2018 tarih ve 30455 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği’nin “Kapsam” başlıklı 2.maddesinde; “Bu Yönetmelik, 25/8/2011 tarihli ve 652 sayılı Özel Barınma Hizmeti Veren Kurumlar ve Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesinin dokuzuncu fıkrası kapsamındakiler hariç olmak üzere, Millî Eğitim Bakanlığına



bağlı eğitim kurumlarında ikinci görev kapsamında görevlendirilecek müdür ve müdür yardımcılarını kapsar.” hükmüne, “Yönetici Görevlendirmede İzlenecek Yöntem” başlıklı 14.maddesinde; “Yöneticiliğe ilk defa görevlendirme yazılı sınav ve sözlü sınav sonucuna göre; yöneticiliğe yeniden görevlendirme ise Ek-1’de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirme sonucu belirlenen puanlar dikkate alınarak puan üstünlüğüne göre yapılır.” hükmüne, “Yönetici Olarak Yeniden Görevlendirileceklere İlişkin Duyuru ve Başvuru” başlıklı 26.maddesinde; “(1) Müdür veya müdür yardımcısı olarak yeniden görevlendirilecekler bakımından, ilk defa yönetici görevlendirmesi yapılmadan önce olmak üzere, boş bulunan eğitim kurumları ile dört ve sekiz yıllık görev süresini dolduran müdür ve müdür yardımcılarında boşalacak eğitim kurumları, il millî eğitim müdürlüklerinin internet sitesinde duyurulur. (2) Buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda dört yıllık görev süresini dolduran yöneticilerden aynı ya da farklı eğitim kurumlarına, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda sekiz yıllık görev süresini dolduran yöneticilerden ise farklı eğitim kurumlarına aynı unvanla yeniden görevlendirilme isteğinde bulunanların başvuruları elektronik ortamda alınır. (3) Müdür veya müdür yardımcısı olarak yeniden görevlendirilmek üzere başvuruda bulunanlara en fazla 10 eğitim kurumu tercih etme hakkı verilir.” hükmüne, “Müdürlüğe Yeniden Görevlendirme” başlıklı 27.maddesinde; “(1) Buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda dört yıllık görev süresini dolduran müdürlerin aynı ya da farklı eğitim kurumlarına, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin ise farklı eğitim kurumlarına müdür olarak yeniden görevlendirilmelerinde, Ek-1’de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirmeye göre belirlenen puanlar dikkate alınır...” hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun’un 37. maddesinin 9. fıkrasına dayalı olarak hazırlanan ve 01.09.2016 tarih ve 29818 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği’nin “Kapsam” başlıklı 2. maddesinde; “Bu Yönetmelik, yurt içinde ve yurt dışında yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşmaları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli eğitim reformu ve programları uygulayan okulların proje okulu olarak belirlenmesi ve Bakan tarafından onaylanması, bu okul ve kurumlara yapılacak öğretmen atamaları, yönetici görevlendirmeleri ile bu kapsamda tanımlanan proje okullarının bünyesindeki ortaokullara



öğrenci seçilmesine ilişkin usul ve esasları kapsar.” hükmüne, “Yönetici görevlendirme” başlıklı 14. maddesinin birinci fıkrasında; “Bu Yönetmelikte aranan şartları taşıyan yöneticiler arasından eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlüğün inhası, İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünün teklifi ve Bakanın onayı ile dört yılığına görevlendirme yapılır. Eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde başarı gösterenlerin görev süresi ilk görevlendirmedeki usulle dört yıl daha uzatılabilir.” hükmüne, “ Yöneticilik ve öğretmenlik görevinden ayrılma” başlıklı 15. maddesinin birinci fıkrasında; “ Yönetici ve öğretmenler istemeleri hâlinde ya da görev sürelerini tamamladıklarında diğer okullara ilgili mevzuat hükümlerine göre öğretmen olarak atanabilirler.” hükümlerine yer verilmiş, öte yandan, anılan yönetmeliğin geçici 1.maddesinde; “Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte valiliklerce ataması yapılmış olan öğretmenler ile görevlendirilmesi yapılmış yöneticilerden dört veya sekiz yıllık görev süresini tamamlayanların görevleri sona erer. Bunlardan sekiz yıldan az, dört yıldan fazla çalışanlar bu okullarda sekiz yıllık görev süresi tamamlamak üzere atanabilir/görevlendirilebilirler. Görev sürelerini dolduran yönetici ve öğretmenler istekleri de dikkate alınarak ilgili mevzuatı uyarınca durumlarına uygun okullara öğretmen olarak atanırlar. Bu öğretmenlerden herhangi bir okul/kuruma atanmak üzere başvuruda bulunmayanların veya tercihlerinden birine atanamayanların görev yerleri il içerisinde valiliklerce resen belirlenir.” düzenlemesi yer almakta iken yönetmeliğin anılan geçici birinci maddesi, 06.07.2018 tarih ve 30470 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan yönetmelik değişikliği ile yürürlükten kaldırılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 19.09.2014 tarihinde müdür olarak görevlendirildiği, davacının okul müdürü olarak görevlendirildiği anılan okulun daha sonra Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü’nün 10.12.2014 tarih ve 6311227 sayılı işleminde proje okulu olarak belirlendiği, davacının okul müdürü olarak 4 yıllık görev süresinin bitimini müteakip öncelikle elektronik ortamda yaptığı başvuru ile Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği ekinde yer alan Ek-1 formuna göre tercihte bulunduğu okullardan birine müdür olarak yeniden görevlendirilme talebinde bulunduğu, başvurusunun Milli Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği gereği, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği ekinde yer alan Ek-1 formu ile diğer okullara yeniden yönetici olarak



görevlendirilemeyeceği gerekçesiyle reddedildiği, bu defa; kendisi ile aynı tarihlerde proje okulu olarak belirlenen okullar dışındaki öğretim kurumlarına müdür olarak görevlendirilen, dört ve sekiz yıllık görev sürelerini dolduran yöneticilerin Ek-1 formu ile başvuru yapabiliyorken; kendisi ile benzer durumda olan ve görev yaptıkları okulları Özel Program ve Proje Okuluna dönüştürülen yöneticilerin yöneticiliğinin sona erecek olmasının hak kaybı oluşturacağı gerekçesiyle elektronik ortamda tercihte bulunduğu halde değerlendirmeye alınmayan tercihlerinden birisine Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği ekinde yer alan Ek-1 formuna göre değerlendirmenin yapılarak, tercihleri doğrultusunda yeniden müdür olarak görevlendirilme istemiyle 21.05.2019 tarihinde yaptığı başvurusunun Eskişehir Valiliği'nin 28.05.2019 tarih ve E.10502633 sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, davacının 19.09.2014 tarihinde müdür olarak görevlendirildiğigörevlendirildiği tarihte özel proje okulu olmadığı, görevlendirilmesinin diğer eğitim kurumu yöneticiliklerinde olduğu gibi Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği hükümleri uyarınca valilik oluru ile gerçekleştirildiği, söz konusu okulun 10.12.2014 tarihinde davacının göreve devamı sırasında Bakanlıkça özel proje okulu olarak belirlendiği ve özel proje okullarının yöneticilerinin tabi bulunduğu Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin yukarıda hükümlerine yer verilen ve davacının durumunda bulunan kişilerinin görev sürelerinin bitimi halinde nasıl bir atama ve görevlendirme rejimine tabi tutulacağı hususunda geçiş dönemi düzenlemesini içeren geçici 1. maddesinin de yürürlükten kalkmış bulunduğu dikkate alındığında, davacının aynı okulda görev süresinin bitiminin ardından yeniden görevlendirme hükümleri açısından bulunduğu okula görevlendirilmesinin dayanağı olan genel yönetmelik hükümlerinin geçerli olduğunun kabulünün gerektiği, aksi durumun davacının anılan okulda görevlendirildiği tarihte sonradan özel proje okulu kapsamına alınmamış bulunan başkaca eğitim kurumlarında görevlendirilmiş bulunan ve görev sürelerini tamamlayan yöneticilerle yöneticiliğe yeniden görevlendirilme hükümleri açısından farklı uygulamaya tabi tutulması sonucunu doğuracağı, bu durumun ise eşitlik ve adalet ilkesi ile de bağdaşmayacağı açık olduğundan, bulunduğu okulda görev süresini dolduran davacının Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'ne ve bu yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-1 formuna göre değerlendirme yapılmak sure-



tiyle tercihlerine göre yeniden yönetici olarak görevlendirilip görevlendirilmeyeceği hususunda işlem tesis edilmesi gerekirken, davacının bu yöndeki başvurusunun, Özel Proje Okulu'nda görev yaptığından bahisle Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yeniden Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği kapsamında başvuru yapmasının mümkün olmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptalinekarar verildi.

Salgın nedeniyle yapılamayan öğretmenlik uygulaması dersinin ek ders ücreti ödenmelidir

Eğitim-Bir-Sen olarak, öğretmenlik uygulaması dersinin salgın nedeniyle fiilen yapılmadığı ileri sürülerek ders görevini yapmış sayılmayan ve ek ders ücreti ödenmeyen üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, Cumhurbaşkanı kararıyla covid-19 sebebiyle görevini yerine getiremeyen öğretmenlerin ek ders ücretinden faydalandırılacağından hareketle dava konusu işlemi iptal etti.

Tokat İdare Mahkemesi, kararında, “Öğretmenlik uygulaması dersinin covid-19 salgını sebebiyle fiilen yapılamadığı, Cumhurbaşkanı kararıyla ek ders ücretlerine ilişkin olarak, ders ücreti karşılığında görevlendirilen öğretmenleri kapsayıcı şekilde covid-19 salgını nedeniyle eğitim kurumlarının tatil edildiği günlerde bulunan ek ders görevlerini yapmış sayılarak, karşılığında ek ders ücretinden faydalandırılmasının belirtildiği, ders ücreti karşılığında görevlendirilme ile öğretmenlik uygulaması dersinin verilmesi amacıyla görevlendirilenlere 657 sayılı Kanun’un 176. maddesi uyarınca ödemelerin yapılacağı belirtilen, bu madde uyarınca ödeme yapılanlardan, aynı kanunun 89. maddesi uyarınca görev yapanların kastedildiği görülmüş olup bu iki görevlendirmenin, dayanaklarının ve niteliklerinin aynı olduğu görüldüğünden, Anayasanın eşitlik ilkesi uyarınca Cumhurbaşkanı kararında belirtilen durumun öğretmenlik uygulaması dersi için görevlendirilen davacı hakkında uygulanacak şekilde yorumlamasının hakkaniyet gereği olduğu sonucuna varılmıştır. Bu durumda, davacının kendisinden kaynaklanmayan bir durum olan covid-19 salgını sebebiyle görevini fiilen yerine getiremediği ve Cumhurbaşkanı kararıyla covid-19 sebebiyle görevini yerine getiremeyen öğretmenlerin ek ders ücretinden faydalandırılacağı görüldüğünden, davacı hakkında tesis edilen zımni ret işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır” gerekçesine yer verdi.



T.C.

TOKAT

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/954

KARAR NO : 2021/813

DAVACI :

VEKİLLERİ : AV. KADRİYE CANYURT -UETS[16396-93654-25339]

AV. ÖMER RAYLAZ -UETS[16108-01985-12772]

AV. HARUN KALE -UETS[16874-78588-31914]

DAVALI : REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ : AV.(Aynı Adreste)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Lisesinde Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni olarak görev yapmakta iken, Üniversitesi İlahiyat Fakültesi öğrencilerine vermiş olduğu öğretmenlik uygulaması dersi nedeniyle hak etmiş olduğu ücretin ödenmeyen 9 haftalık kısmının ödenmesi istemiyle 21.07.2020 tarihinde yapmış olduğu başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddine ilişkin işlem; hukuka aykırı olduğu, Cumhurbaşkanlığının 03.04.2020 tarih ve 2368 karar sayılı genelgesine göre uygulama koordinatörü okul müdürü ve öğretmenlerin de bahsi geçen eğitim nedeniyle ücretten faydalanması gerektiğinin belirtildiği, okullar Covid-19 pandemi dönemi nedeniyle kapatıldığı için staj işlemlerine dair kalan tüm iş ve işlemler 15 Mayıs 2020 tarihine kadar, uygulama eğitimi verdiği İlahiyat Fakültesi son sınıf öğrencileri olan isimli öğrencilerin evrakları düzenlenip takibi sağlandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığının 13.03.2020 tarih ve 21113 sayılı yazısının birinci paragrafında “Covid-19 pandemisi dolayısıyla Yükseköğretim Kurumlarında eğitime 16.03.2020 tarihinden itibaren 3 hafta ara verilmiştir.” ibaresine istinaden ve aynı yazının 5. maddesi “Örgün eğitim programlarına devam



eden tüm ön lisans ve lisans öğrencileri gibi sağlık, öğretmenlik, fen ve mühendislik programlarından staj, İntörnlük ve uygulamalı eğitimleri olan ön lisans ve lisans öğrencilerinin de eğitimlerine ara verilmesine,” gereğince fakülte öğrencileri Milli Eğitim Bakanlığına bağlı okullarda Öğretmelik Uygulaması dersinin uygulama kısmına 16.03.2020 tarihinden sonra katılmadıkları, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın 07.04.2020 tarih ve 25557 sayılı yazısının 2. ve 3. paragrafında öğretmenlik programlarında yer alan “Okul Deneyimi ve Öğretmenlik Uygulaması” gibi dersler için öğretmenlik programlarında/Pedagojik Formasyon programlarında okuyan öğrencilerin, yaklaşık 5-6 hafta arasında Milli Eğitim Bakanlığına bağlı okullarda uygulama çalışmalarına/eğitimleri katıldıkları düşünülerek; “2019-2020 eğitim ve öğretim yılı bahar dönemiyle sınırlı olmak kaydıyla” uygulamalarla ilgili bu sürenin yeterli olarak kabul edilebileceği bildirildiği, öğretmenlik uygulaması ve okul deneyimi derslerinin uygulama kısımlarının 9haftalık kısmı pandemi dolayısıyla senkron yada asenkron olarak da işlenmediğinden kazanılmış bir haktan bahsedilmesinin mümkün olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Tokat İdare Mahkemesi Hakimliği' nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünöldü:

1982 Anayasası'nın 10. maddesi, herkesin dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşit ve devlet organları ile idari makamların bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorunda olduğunu açıklayarak “kanun önünde eşitlik ilkesini” temel bir kural olarak benimsemiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “Ders görevi” başlıklı 89.maddesinde “Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar Cumhurbaşkanı kararı ile tespit olunur.” hükmüne “Ders ve konferans ücretleri” başlıklı 176.maddesinde “Bu Kanununun 89 uncu maddesine göre kendilerine ders



görevi verilenlere, ders saati başına gündüz öğretimi için 140, örgün ve yaygın eğitim kurumlarında yarıyıl ve yaz tatillerinde, cumartesi ve pazar günleri ile saat 18.00'den sonra başlayan öğretim faaliyetleri için 150 gösterge rakamının bu Kanuna göre belirlenen aylık katsayısı ile çarpımından oluşan miktar üzerinden ek ders ücreti ödenir. Bu ücretler, özel eğitime muhtaç öğrencilerin eğitim ve öğretim gördüğü kurumlarda görevli öğretmen ve yöneticiler ile bu öğrencilere yönelik olarak açılan özel sınıf öğretmenlerine ve cezaevlerinde görevli öğretmenlere %25, Millî Eğitim Bakanlığı Örgün ve Yaygın Eğitimi Destekleme ve Yetiştirme Kursları Yönergesi kapsamında görev alan yönetici ve öğretmenlere %100 fazlasıyla ödenir. Bu madde kapsamında ücretle ders vermek üzere yükseköğretim kurumlarından görevlendirilen öğretim elemanlarına 2914 sayılı Kanun hükümlerine göre ek ders ücreti ödenir. Konferans ücreti her yıl bütçe kanunlarında gösterilir' hükmü yer almaktadır.

1/12/2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici Ve Öğretmenlerinin Ders Ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın "Ders ücreti karşılığında görevlendirme" başlıklı 9.maddesinde "Öğretmen sayısının yetersiz olması hâlinde; a) Yüksek öğrenimli olmak koşuluyla;1) Bu Karar kapsamındaki yönetici ve öğretmenler dışındaki resmî görevliler ile sınıf öğretmenlerine ilköğretim, orta öğretim ve yaygın eğitim kurumlarında haftada 8 saate, 2) Resmî görevi bulunmayanlar ile emeklilere, okul öncesi, ilköğretim, orta öğretim, özel eğitim ve yaygın eğitim kurumlarında haftada 30 saate, kadar ek ders görevi verilebilir. b) İlgili mevzuatında belirtilen esaslara göre uzman ve usta öğretici olarak nitelendirilenlerden; 1) Resmî görevi bulunanlara haftada 10 saate, 2) Resmî görevi bulunmayanlara haftada 40 saate, kadar okul öncesi, meslekî ve teknik orta öğretim, özel eğitim ve yaygın eğitim kurumlarında ek ders görevi verilebilir." hükmü "Görevin fiilen yapılması" başlıklı 25'inci maddesinin birinci fıkrasında "(1) Bu Karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller bakımından ise bu Kararda belirlenen koşulların oluşması şarttır. (...) "Okul deneyimi ve öğretmenlik uygulaması ders görevi" başlıklı 28.maddesinde" Millî Eğitim Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı arasında imzalanan Öğretmen Adaylarının Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim-Öğretim Kurumlarında Yapacakları Öğretmenlik Uygulamasına İlişkin Koordinasyon ve İşbirliği Protokolü ile bu Protokol doğrultusunda hazırlanan Öğretmen



Adaylarının Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim-Öğretim Kurumlarında Yapacakları Öğretmenlik Uygulamasına ilişkin Yönerge uyarınca, öğretmen yetiştiren yüksek öğretim kurumlarındaki öğrencilerin öğretmenlik meslek bilgisi derslerinden Okul Deneyimi I, Okul Deneyimi II ve Öğretmenlik Uygulaması derslerini Bakanlığa bağlı resmî ve özel eğitim öğretim kurumlarında yapmaları amacıyla; millî eğitim müdürü, millî eğitim müdür yardımcısı, şube müdürü, okul yöneticileri ile öğretmenlere “öğretmenlik uygulaması görevi” verilebilir. Okul Deneyimi I, Okul Deneyimi II ve Öğretmenlik Uygulaması derslerinin yürütülmesinde görev alacak millî eğitim müdürlüğü uygulama koordinatörü, uygulama okulu müdürü ve uygulama okulu koordinatörünün, öğretmen adaylarının öğretmenlik uygulaması ve okul deneyimi uygulamasına yönelik iletişim, koordinasyon, rehberlik ve danışmanlık gibi görevlerinden; a) Millî eğitim müdürlüğü uygulama koordinatörünün haftada 4 saati, b) Uygulama okulu müdürünün haftada 2 saati, c) Uygulama okulu koordinatörünün haftada 2 saati, ek ders görevi sayılır ve ek ders ücreti ödenir. (3) Uygulama öğretmenlerine ise Okul Deneyimi I ve Okul Deneyimi II derslerinin her birinden haftada 4'er saat, Öğretmenlik Uygulaması dersinden haftada 6 saat ek ders görevi verilebilir. Ancak, uygulama öğretmenlerine bu kapsamda verilecek ek ders saati sayısının toplamı haftada 10 saati geçemez. Her bir üniversite için il veya ilçede ayrı bir millî eğitim müdürlüğü uygulama koordinatörü, uygulamanın yapıldığı okullarda ise müdür yardımcılardan biri uygulama okulu koordinatörü olarak görevlendirilir. Uygulamaların hangi okullarda yapılacağı, görev verilen yönetici ve öğretmenlerin il, ilçe, okul ve branş bazında sayıları; Öğretmen Adaylarının Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim-Öğretim Kurumlarında Yapacakları Öğretmenlik Uygulamasına ilişkin Yönerge hükümlerine göre her öğretim yılı için yeniden belirlenir. Uygulama sonuçları Maliye Bakanlığı, Millî Eğitim Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca her öğretim yılı sonunda değerlendirilir. Bu madde kapsamında ödenecek ek ders ücretleri, ilgili üniversitelerce 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 176 ncı maddesi uyarınca ödenir.” hükmü yer almaktadır.

03.04.2020 tarihli ve 31088 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan 2347 karar sayılı cumhurbaşkanı kararı ile yürürlüğe giren “Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici Ve Öğretmenlerinin Ders Ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Karar” 1.maddesinde 1/12/2006 tarihli ve 2006/11350 sayılı Bakanlar kurulu Kararı ile yürür-



lûge konulan Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici Ve Öğretmenlerinin Ders Ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karara aşağıdaki geçici madde eklenmiştir. “Geçici madde 6-(1) 2019-2020 öğretim yılında, 9 uncu maddenin birinci fıkrasının (a) bendinin (2) numaralı alt bendi ile (b) bendinin (2) numaralı alt bendi kapsamında görev yapmakta olanlar, COVID-19 salgını nedeniyle eğitim kurumlarının tatil edildiği günlerde bulunan ek ders görevlerini yapmış sayılarak karşılığında ek ders ücretinden faydalandırılır...” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni olarak görev yapmakta olan davacının, İlahiyat Fakültesi öğrencilerine vermiş olduğu öğretmenlik uygulaması dersi nedeniyle hak etmiş olduğu ücretin ödenmeyen 9 haftalık kısmının ödenmesi istemiyle 21.07.2020 tarihinde yapmış olduğu başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının İlahiyat Fakültesi öğrencilerine vermiş olduğu öğretmenlik uygulaması dersinin Covid-19 pandemisi sebebiyle fiilen yapılamadığı, Cumhurbaşkanı kararıyla ek ders ücretlerine ilişkin olarak, ders ücreti karşılığında görevlendirilen öğretmenleri kapsayıcı şekilde COVID-19 salgını nedeniyle eğitim kurumlarının tatil edildiği günlerde bulunan ek ders görevlerini yapmış sayılarak, karşılığında ek ders ücretinden faydalandırılmasını belirttiği, ders ücreti karşılığında görevlendirilme ile öğretmenlik uygulaması dersinin verilmesi amacıyla görevlendirilenlere 657 sayılı Kanununun 176. maddesi uyarınca ödemelerin yapılacağı belirtilmiştir, bu madde uyarınca ödeme yapılanlardan, aynı Kanununun 89. maddesi uyarınca görev yapanların kastedildiği görülmüş olup bu iki görevlendirmenin, dayanaklarının ve niteliklerinin aynı olduğu görüldüğünden, Anayasanın eşitlik ilkesi uyarınca Cumhurbaşkanı kararında belirtilen durumun öğretmelik uygulaması dersi için görevlendirilen davacı hakkında uygulanacak şekilde yorumlamasının hakkaniyet gereği olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacının kendisinden kaynaklanmayan bir durum olan Covid-19 pandemisi sebebiyle görevini fiilen yerine getiremediği ve Cumhurbaşkanı kararıyla Covid-19 sebebiyle görevini yerine getiremeyen öğretmelerin ek ders ücretinden faydalandırılacağı görüldüğünden, davacı hakkında tesis edilen zımni ret işlemi hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.



Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline..... karar verildi.

Mahkeme, öğrenci gelmese de ders görevini yerine getirmek üzere hazır olan öğretmene ek ders ücreti ödenmesine karar verdi

Eğitim-Bir-Sen olarak, özel eğitim öğretmeni üyemizin öğrencinin okula gelmediği döneme ait ek ders ücretlerinin ödenmesi talebinin reddine ilişkin işlemin iptali için açmış olduğumuz davada, mahkeme, üyemizin kendi kusuru olmaksızın fiili imkânsızlık nedeniyle ek ders görevinin yerine getirilemediği gerekçesiyle, talep edilen ek ders ücretlerinin ödenmesi gerektiğine hükmetti.

Bursa 2. İdare Mahkemesi, kararında şu ifadelere yer verdi: "...Olayda, ek ders görevinin yerine getirilmemesi halinin, davacının şahsından kaynaklı bir nedene dayanmadığı, sınıf mevcudunu oluşturan tek öğrencinin okula gelmemesi nedeniyle bu görevin yerine getirilemediği, üstelik ek ders istemine konu günlerde davacının ders görevini yerine getirmeye hazır bir şekilde fiilen okulda bulunduğu sabit olup, bu noktada taraflar arasında da bir ihtilaf bulunmamaktadır. Bu durumda, 23.11.2021 ve 26.11.2021 tarihleri için fiilen yerine getirilemeyen ek ders görevlerinin davacının şahsına özgülenebilecek bir nedenden kaynaklanmadığı, davacının söz konusu günlerde görev yerinde ve ders görevini yerine getirmeye hazır bir halde bulunduğu, dolayısıyla ortada davacıya atfi kabil kusurlu bir durumun da mevcut olmadığı hususları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacının kendi kusuru olmaksızın fiili imkânsızlık nedeniyle yerine getirilemeyen ek ders görevi nedeniyle talep konusu tarihlere ait ek ders ücretlerinin davacıya ödenmesi hakkaniyet gereği olup, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır."



T.C.

BURSA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/177

KARAR NO :2022/790

DAVACI :.....

VEKİLİ : AV. TAMER KOÇ

DAVALI : KAYMAKAMLIğI

VEKİLİ : AV.....İl Milli Eğitim Müdürlüğü

DAVANIN KONUSU : İli, İlçesi, Ortaokulu'nda özel eğitim öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, ve tarihlerine ait ek ders ücretlerinin ödenmesi talebi ile yapılan başvurunun reddine dair tarih veE- sayılı işlemin iptali ile belirtilen tarihlere ait ek ders ücretlerinin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Davacı tarafından özetle; görev yaptığı sınıfta sadece bir adet öğrencinin bulunduğu, bu öğrencinin de zaman zaman çeşitli gerekçelere ileri sürülerek okula gelmediği, durumdan okul idaresi ile öğrenci velisinin de haberdar olduğu, ancak öğrencisinin okula gelmediği zamanlarda dahi kendisinin görevi başında bulunmaya devam ettiği, dolayısıyla dersin işlenememesindeki fiili imkansızlık halinin kendi şahsından kaynaklanmadığı, işlemin hukuka aykırı olarak tesis edildiği ileri sürülmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idarece özetle; tesis edilen işlemde herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dosya incelenerek işin gereği düşünöldü;



İNCELEME VE GEREKÇE:**A- MADDİ OLAY :**

Davacı.....İli,.....İlçesi,.....Ortaokulu'nda ve bir öğrencisi bulunan hafif düzey zihinsel engelli sınıfta özel eğitim öğretmeni olarak görev yapmaktadır.tarihlerinde, özel eğitim öğrencisi olançeşitli gerekçeler ile okula gelmemiş olup, durum ilgili günlerde davacı, öğrenci velisi ve okul idarecileri tarafından imzalanan tutanaklar ile kayıt altına alınmıştır.

Sınıf mevcudundaki tek öğrencinin de derse gelmemesi nedeniyle yine yukarıda belirtilen günlerde fiilen ders işlenememiş olup, fiilen işlenemeyen derslerin karşılığı olan ek ders ücretleri ödemesinin davacıya yapılıp yapılmaması noktasında davalı idarede oluşan tereddüt üzerine İl Milli Eğitim Müdürlüğünden görüş sorulmuştur.

İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından gönderilen görüş yazısında öğrencilerin okula gelmemesi nedeniyle yerine getirilmeyen ders görevlerinin fiilen yapılmış sayılmayacağı yönünde görüş ve önerilere yer verilmesi üzerine davacıya, söz konusu günlere ait ek ders ödemesi yapılmamıştır.

Davacı,.....tarihli dilekçesi ile okul idaresine başvuruda bulunarak tarihleri için ödenmeyen ek ders ücretlerinin ödenmesi talebinde bulunmuş olup, bu talebinin dava konusu veE-.....sayılı işlem ile reddine karar verilmesi üzerine anılan işlemin iptali ile birlikte, kesilen ek ders ücretlerinin iadesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

B- İLGİLİ MEVZUAT:

16.12.2006 tarih ve 26378 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren 2006/11350 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı'nın 25. maddesinde; bu karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı haller bakımından ise bu kararda belirtilen koşulların oluşması gerektiği düzenlenmektedir.

C-HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Yukarıda anılan Bakanlar Kurulu Kararı'nda belirtilen, ek ders ücretinin ödenebilmesi için, dersin fiilen yapılmış olması şartı, ek ders göreviyle görevli öğretmenden kaynaklı



bir mazeret nedeniyle dersin işlenememesi hali olarak değerlendirilmekte ve görevli öğretmenden kaynaklanmayan nedenlerden dolayı dersin işlenememesi hallerinde ek ders görevinin yerine getirildiği kabul edilmektedir.

Olayda, ek ders görevinin yerine getirilmemesi halinin, davacının şahsından kaynaklı bir nedene dayanmadığı, sınıf mevcudunu oluşturan tek öğrencinin okula gelmemesi nedeniyle bu görevin yerine getirilemediği, üstelik ek ders istemine konu günlerde davacının ders görevini yerine getirmeye hazır bir şekilde fiilen okulda bulunduğu sabit olup, bu noktada taraflar arasında da bir ihtilaf bulunmamaktadır.

Bu durumda, tarihleri için fiilen yerine getirilemeyen ek ders görevlerinin davacının şahsına özgülenebilecek bir nedenden kaynaklanmadığı, davacının söz konusu günlerde görev yerinde ve ders görevini yerine getirmeye hazır bir halde bulunduğu, dolayısıyla ortada davacıya atı kabil kusurlu bir durumun da mevcut olmadığı hususları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacının kendi kusuru olmaksızın fiili imkansızlık nedeniyle yerine getirilemeyen ek ders görevi nedeniyle talep konusu tarihlere ait ek ders ücretlerinin davacıya ödenmesi hakkaniyet gereği olup, aksi yönde tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

D- KARAR SONUCU : Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, tazmin talebinin **kabulü** ile davacının maaşından kesilen ek ders ücretlerinin başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine** **karar verildi.**

Cezalandırılma anlamına gelen tayine mahkeme ‘dur’ dedi

Eğitim-Bir-Sen olarak, disiplin soruşturması neticesinde kınama cezasının yanı sıra, görev yaptığı ilçeden bir başkaya ilçeye atanan üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, ölçülülük ilkesine dikkat çekerek, üyemizin 80 km uzaklıktaki başka bir ilçedeki okula tayin edilmesinin ikinci defa cezalandırılması mahiyetinde olacağı gerekçesiyle işlemin hukuka aykırı olduğuna hükmetti.

Konya Bölge İdare Mahkemesi, kararında şu ifadelere yer verdi: “... davacının söz konusu okulda yıprandığı açık olmakla birlikte, davacıya isnat edilen fiillerin davacının il merkezi sınırları dışında bir yere atanmasını gerektirecek nitelik ve ağırlıkta olmadığı, her ne kadar kamu görevlilerinin naklen atanması hususunda idarenin takdir yetkisi olduğu kabul edilse de bu yetkinin davacı yönünden ölçülülük ilkesi göz ardı edilerek



kullanıldığı, davacının aynı eylemler nedeni ile kınama cezası ile tecziye edildiği, davacının münhal kadro durumuna göre il merkezi içerisinde, durumuna uygun ihtiyaç bulunan bir eğitim kurumuna ataması yapılması gerekirken, dava konusu işlemle davacının 80 km uzaklıktaki başka bir ilçedeki okula tayin edilmesinin ikinci defa cezalandırılması mahiyetinde olacağı anlaşıldığından, dava konusu işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.”



T.C.

KONYA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

1. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2022/915

KARAR NO : 2022/1744

İSTİNAF YOLUNA

BAŞVURAN (DAVACI) :’i Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLLERİ : Av. Kadriye CANYURT - UETS[16396-93654-25339]
Av. Ömer RAYLAZ - UETS[16108-01985-12772]
Av. Mehmet KOÇER - UETS[16266-62752-21428]

KARŞI TARAF (DAVALI) : Valiliği

VEKİLİ : Av.İl Milli Eğitim Müdürlüğü Merkez/ISPARTA

İSTEMİN ÖZETİ : İli, Merkez Ortaokulu’nda beden eğitimi öğretmeni olarak görev yapan davacının, hakkında yürütölen disiplin soruşturması sonucu 5442 sayılı Kanunun 8/C maddesi uyarınca İli, İlçesi, Ortaokulu’na atanmasına ilişkin Valiliği’nin 25.03.2021 tarih ve 23068665 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; beden eğitimi öğretmeni olarak görev yapan davacının okul çıkışında öğrencilerin önünde diğer beden eğitimi öğretmeni A.E.’ye “terbiyesiz, sen karakersizsin”, “hadi vursana” sözleri söylediği, A.E.’nin “..... hocanız genç tecrübesiz basketbolu bilmez, size basketbolu öğretemez, öğretemediği için size sadece parkur oyunları oynatıyor bunlar işinize yaramaz, ben basketbolu iyi bilirim” şeklindeki sözlerine istinaden yaklaşık 10 öğrenciyi okulun 8/A sınıfına topladıktan sonra A.E. aleyhine dilekçe yazmaya yönlendirdiği görölmekte olup, görev yerindeki bir başka iş arkadaşıyla yaşadığı anlaşmazlık özelinde sarf edilen uygunsuz ifadelerin



öğrenciler ve diğer çalışma arkadaşları nezdinde bilinir hale geldiği ve aynı zamanda bu kişisel soruna öğrencileri dahil ederek olayı şahsi hesaplaşmaya dönüştürmek suretiyle iş yerindeki huzur ortamı ve çalışma iklimini olumsuz etkilediği görüldüğünden, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda tesis edildiği sonucuna varılan dava konusu atama işleminde hukuka aykırılık görülmeyişi gerekçesiyle Isparta 1. İdare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin 13.01.2022 tarih ve E:2021/515, K:2022/102 sayılı kararın, davacı vekili tarafından; üzerine atılı suçlamaların asılsız olduğu, memurların atanmaları konusunda idarelere tanınan takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, aynı durumda olan kişilerce açılan davalarda davacılar lehine kararlar verildiği, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata aykırı olduğu iddialarıyla istinafen incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında usulüne uygun olarak yürütölen disiplin soruşturması sonucunda getirilen idari teklife istinaden tesis edilen dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürölererek istinaf talebinin reddine karar verilmesi gerektiği savunulmuştur.

TÖRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği göröşöldü;

Dava, İli, Merkez Ortaokulu'nda beden eğitimi öğretmeni olarak görev yapan davacının, hakkında yürütölen disiplin soruşturması sonucu 5442 sayılı Kanunun 8/C maddesi uyarınca İli, İlçesi, Ortaokulu'na atanmasına ilişkin Valiliği'nin 25.03.2021 tarih ve 23068665 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinde; "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddede gösterilen esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8/C maddesinde ise; "Yukardaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup



oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir.” hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 50’inci maddesinin 1’inci fıkrasında; “Haklarında yapılan adli veya idari soruşturma sonucunda o yerde kalmasında sakınca görülen öğretmenlerden görev yeri il içinde değiştirileceklerin atamaları, görevli oldukları yere göre sırasıyla alt hizmet alanlarındaki eğitim kurumlarına; görev yeri il dışına değiştirileceklerin atamaları ise, zorunlu çalışma yükümlülükleri de dikkate alınarak alanlarında öğretmen ihtiyacı olan eğitim kurumlarından birine yapılır.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Bu maddelerle memurların naklen atanmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığına kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin neden ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Isparta İli Merkez,Ortaokulu’nda beden eğitimi öğretmeni olarak görev yapan davacı ve A.E.’nin karşılıklı olarak birbirlerini şikayet ettikleri dilekçelere istinaden 10/03/2020 tarihinde Valilik oluru ile davacı ve A.E hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı, yapılan soruşturma neticesinde düzenlenen 15/03/2021 tarihli soruşturma raporunda özetle; “...bir öğrencinin davacıdan aldığı pinpon topunu teslim etmek üzere spor odasına geldiğinde spor odasında bulunan diğer beden eğitim öğretmeni A.E’yi görüp ona teslim etmesi, davacının da topu A.E’den istemesi üzerine davacı ile A.E. arasında tartışmanın başladığı, okul çıkışında A.E’ye “terbiyesiz, sen karakersizsin”, “hadi vursana” diyerek A.E.’nin üzerine yürüdüğü, A.E.’nin öğrencilere söylediği “..... hocanız genç tecrübesiz basketbolu bilmez, size basketbolu öğretmez, öğretmediği için size sadece parkur oyunları oynatıyor bunlar işinize yaramaz, ben basketbolu iyi bilirim” şeklindeki sözlerine istinaden öğrencileri örgütleyip yönlendirerek A.E. aleyhine dilekçeler yazdırıldığı, davacının sübuta eren davranışının 657 sayılı Kanun’un 128/C-(1) maddesinde belirtilen “Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak” fiili kapsamında bulunduğundan disiplin yönünden 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla tecziyesi, idari yönden il içinde



görev yerinin değiştirilmesi” yönünde teklif getirildiği, getirilen teklif doğrultusunda 25/03/2021 tarih ve 23075727 sayılı İl Milli Eğitim Müdürlüğü işlemiyle davacının 657 sayılı Kanun’un 125/C-(1) maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla tecziye edildiği, davacı tarafından yapılan itirazın; Isparta İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu’nun 15/04/2021 tarih ve 2021/51 sayılı kararıyla; “657 sayılı Kanun’un 135. maddesinin dördüncü bendi gereğince tecziyenin hafifletilerek veya tamamen kaldırılmasına ilişkin kararın disiplin amirliğinin takdirine bırakılarak” kabulüne karar verildiği, bunun üzerine Ortaokulu Müdürlüğü’nün 29/04/2021 tarih ve 24813246 sayılı işlemiyle aylıktan kesme cezasının bir derece hafifi olan kınama cezasıyla tecziyesine karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle açılan davada, Isparta 1.İdare Mahkemesinin 11.01.2022 tarih ve E:2021/876, K:2022/82 sayılı kararıyla davanın reddine karar verildiği, Valiliği’nin 25.03.2021 tarih ve 23068665 sayılı işlemi ile de davacının Ortaokuluna atandığı, bunun üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, İli Merkez, Ortaokulu’nda beden eğitimi öğretmeni olarak görev yapan davacı ile aynı okulda görevli diğer beden eğitimi öğretmeni olan A.E.’nin karşılıklı olarak birbirlerini şikayet ettikleri, şikayet konuları ile ilgili olarak davacı ve A.E. hakkında soruşturma yapıldığı, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ve soruşturma raporu bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacı ile beden eğitimi öğretmeni A.E. arasında yaşanan sorunların tartışmalara ve gerginliklere sebep olduğu, yaşanan olayların okulda huzursuzluğa yol açtığı, okul iklimini ve eğitim öğretim hizmetlerini olumsuz yönde etkilediği, davacının aynı okulda görev yapmaya devam etmesinin iş barışı ve huzurunu bozacağı, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile bağdaşmayacağı, davacının söz konusu okulda yıprandığı açık olmakla birlikte, davacıya isnad edilen fiillerin davacının il merkezi sınırları dışında bir yere atanmasını gerektirecek nitelik ve ağırlıkta olmadığı, her ne kadar kamu görevlilerinin naklen atanması hususunda idarenin takdir yetkisi olduğu kabul edilse de bu yetkinin davacı yönünden ölçülülük ilkesi göz ardı edilerek kullanıldığı, davacının aynı eylemler nedeni ile kınama cezası ile tecziye edildiği, davacının münhal kadro durumuna göre il merkezi içerisinde, durumuna uygun ihtiyaç bulunan bir eğitim kurumuna atanması yapılması gerekirken, dava konusu işlemle davacının 80 km. uzaklıktaki başka bir ilçedeki okula tayin edilmesinin ikinci defa cezalandırılması mahiyetinde olacağı



anlaşıldığından, dava konusu işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45 inci maddesinin 4 üncü fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun KABULÜNE, başvuruya konu Isparta 1. İdare Mahkemesi'nin 13.01.2022 tarih ve E:2021/515, K:2022/102 sayılı kararının KALDIRILMASINA, dava konusu işlemin İPTALİNE,karar verildi.

Mahkeme, sınav iptaline rağmen kazanılmış hakkı iade etti

Eğitim-Bir-Sen olarak, sınav ücreti gerekçe gösterilerek bir sendikanın açtığı dava üzerine unvan değişikliği sınavının iptali sonrasında sınava dayalı olarak teknisyen unvanını alan üyemizin yer değiştirdiği kurumca unvanının geri alınarak eski kadrosuna atanması işlemine karşı açtığımız davada, mahkeme, kazanılmış hak ilkesine vurgu yaparak idari istikrar, hukuki güvenlik, belirlilik ve öngörülebilirlik ilkeleri yönünden hukuka ve hakkaniyete uyarlık bulunmadığına hükmetti.

Ankara 15. İdare Mahkemesi, kararında, "... davacının 2017 yılında girdiği unvan değişikliği sınavında sınav ücretini yatırdığı, sınavın yazılı ve sözlü kısımlarından başarılı olduğu ve teknisyen unvanına atanmaya hak kazanarak 1.11.2017 tarihinde de 'teknisyen' kadrosuna atandığı ve 8.2.2021 tarihinde de sınav ücreti istenmesi yönünden hukuka aykırı bulunan sınav ilanının iptali nedeniyle üç yılı aşkın bir süredir ifa ettiği teknisyen kadrosundan alınarak yeniden eski kadrosuna bilgisayar işletmeni olarak atandığı görülmektedir. (...) Erzurum Bölge İdare Mahkemesince verilen iptal kararı gerekçeleri ile bir bütün olarak değerlendirildiğinde, bu kararın usulüne uygun sınava giren ve başarılı olarak diğer şartları da temin ettiği için atanan adayların atamalarının doğrudan iptali sonucunu doğuracak şekilde uygulanmasının, bulunduğu statüde başka bir kuruma geçen, statüsüne güvenerek bu süre zarfında açılan diğer unvan değişikliği sınavlarına girmeyerek fırsatları kaçıran, başka bir kurumda çalışmakta olduğu için bundan sonra Munzur Üniversitesince yeniden yapılması muhtemel olan unvan değişikliği sınavına da girme şansı bulunmayan davacı bakımından kazanılmış hakkın ihlali sonucu doğuracağı ve yukarıda izah edilen idari istikrar, hukuki güvenlik, belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırılık oluşturacağı açıktır" gerekçesine yer verdi.



T.C.

ANKARA

15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/549

KARAR NO : 2022/1204

DAVACI : ADINA EĞİTİM BİR SEN.

VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT -UETS[16396-93654-25339]

DAVALI : HACI BAYRAM VELİ ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ /
ANKARA

VEKİLİ : AV.-AYNI YERDE

DAVANIN ÖZETİ : Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni olan davacı tarafından, yeniden "teknisyen" kadrosuna atanma talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 26/02/2021 tarihli ve 10482 sayılı işlemin, haksız ve hukuka aykırı olduğu, unvan değişikliği sınavına girdiği, sınav ücretini yatırdığı, yazılı ve sözlü sınavlarda başarılı olarak teknisyen unvanına atandığı, bu hakkın kazanılmış hak olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İşlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelendi, gereği görüldü:

Dava, Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni olan davacı tarafından, yeniden "teknisyen" kadrosuna atanma talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 2 inci maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin hukuk devleti olduğu vurgulanmış, 138 inci maddesinin son fıkrasında "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmüne yer verilmiştir.



2577 sayılı İdari Yargılama Usûlü Kanunu'nun 28 inci maddesinde ise Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarına göre işlem tesis edilmeyen veya eylemde bulunulmayan hallerde idare aleyhine Danıştay ve ilgili idari mahkemesinde maddi ve manevi tazminat davası açılabileceği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden:

2017 yılında Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde bilgisayar işletmeni kadrosunda görev yapmakta olan davacının adı geçen Üniversite'nin açmış olduğu unvan değişikliği sınavına girdiği, - Sınav ücreti olarak öncelikle 1.253,05 TL daha sonra sınava girecek olan adayların bir kısmının girmemesi nedeniyle 449,63 TL ek ücret olmak üzere toplam 1.702,63 TL sınav ücreti ödediği,

Yazılı sınavdan 90 puan, sözlü sınavdan 95 puan almak suretiyle toplam 92,5 puan olarak başarılı olduğu ve 1.11.2017 tarihinde de “teknisyen” kadrosuna atandığı,

..... tarafından, söz konusu sınav ilanının iptali istemiyle açılan davada Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'nin 20.10.2020 tarihli ve E.2019/1179-K.2020/752 sayılı kararı ile “Uyuşmazlık konusu olayda, söz konusu kadrolara 42 kişinin başvuru yaptığı, davalı idarece unvan değişikliği sınavının Üniversitesi tarafından yapılmasının istenildiği, 6 tekniker ve 6 teknisyen kadrosu olmak üzere toplamda 12 kadroya ilişkin 20 alanda yapılacak sınav için Üniversitesi tarafından sınav ücreti olarak 52.628,00 TL teklif verildiği, başvuran kişiler arasından 17 kişinin sınav ücretini yatırmaması ve alan sayısının 11'e düşmüş olması sebebiyle Üniversitesi'nden tekrar teklif istenildiği, yeni teklifin 28.945,41 TL olarak belirlendiği, sınava girecek kişi başına 1.702,00 TL sınav ücreti istendiği, sınav ücretinin yüksek olması sebebiyle sınava başvuran 42 personelden yalnızca 17'sinin sınava girebildiği, sınav ücretinin istenmesi ve bu ücretin yüksek olması sebebiyle bazı adayların sınava girmesinin engellenmiş olduğu, yukarıda açıklanan mevzuat hükümlerine göre, görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavının sınavı yapan kurumca başka bir kuruma yaptırabilme-



sinin mümkün olduğu, ancak sınav ücretinin sınava giren personelden tahsil edilmesi yönünde bir düzenleme bulunmadığı, bu şekilde bir düzenleme olmaksızın sınav hizmeti alımı için idarece ödenen ücretin adaylardan istenmesi suretiyle sınava başvuru açısından eşitsizlik oluşturulduğu anlaşıldığından, adaylardan sınav ücreti istenmesini içeren dava konusu ilanda bu yönden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. “ gerekçesi ile dava konusu sınav ilanının iptaline karar verildiği,

Bu karar üzerine söz konusu sınavdan başarılı olarak atanmaya hak kazanan ve teknisyen kadrosuna ataması yapılan daha sonra davalı idare Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü’nde çalışmaya devam eden davacının 8.2.2021 tarihli davalı idare işlemi ile teknisyen kadrosunun üzerinden alındığı ve yeniden eski unvanına bilgisayar işletmeni kadrosuna atamasının yapıldığı,

Davacı tarafından, yeniden “teknisyen” kadrosuna atanma talebiyle yapılan başvurunun reddi üzerine vâki iddialarla bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davalı idarece dava konusu atama işleminin yargı kararının uygulanması maksadıyla tesis edildiği görülmektedir.

İdare mahkemelerinin yürütmenin durdurulması ve iptal kararları üzerine idarelerin gecikmeksizin işlem yapması ve eylemde bulunmasının anayasal ve yasal bir mecburiyet olduğu hususunda tereddüt bulunmamaktadır. Maddi ve hukuki yönden uygulanabilir nitelikteki bir yargı kararının gereğinin tam ve doğru olarak yerine getirilebilmesi için lâzım gelen, bu kararın gerekçesi ile bir bütün olarak değerlendirilmesi ve yargı kararının doğru okunup buna göre bir uygulama yapılmasıdır. Anayasa’nın 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyeti’nin nitelikleri olarak belirtilen hukuk devletinin temel ilkeleri arasında “hukuki güvenlik” ve “belirlilik” ilkeleri yer almaktadır. Kişilerin hukuki güvenliğini sağlamayı amaçlayan hukuki güvenlik ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde Devlete güven duyabilmesini, Devletin de yaptığı düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. Hukuki güvenlik ve hukuki istikrar kişilerin gelecekle ilgili plan, düşünce ve kararlarında, var olan hukuk kurallarına güvenerek hareket etmelerinin hukuken korunmasına dayanak teşkil eder.

Anayasanın 124. maddesi gereği idarelerin, düzenleme yetkisine sahip olduğu alanlarda, eski hukuki durum çerçevesinde, hak kayıplarını önleyici düzenleme yapması



da gerekmektedir. Bu sayede; hukuk devleti olmanın gereği olarak üstün kamu yararı ihlal edilmeden, kişilerin hukuki güvenliği korunmakla birlikte, idari istikrar da sağlanmaktadır.

Anayasa Mahkemesi'nin birçok kararında yapmış olduğu hukuk devleti tanımına göre; hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına saygılı, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, Anayasa ve hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlet olarak tanımlanmaktadır. Hukuk devletinin temel ilkeleri arasında bulunan ve kişilerin hukuki güvenliğini sağlamayı amaç edinen hukuki güvenlik ilkesi ise, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar.

Belirlilik ilkesi ise, yalnızca yasal belirliliği değil, daha geniş anlamda hukuki belirliliği de ifade etmektedir. Yasal düzenlemeye dayanarak erişilebilir, bilinebilir ve öngörülebilir olma gibi niteliklere ilişkin gereklilikleri karşılama koşuluyla mahkeme içtihatları ve yürütmenin düzenleyici işlemleri ile de hukuki belirlilik sağlanabilir. Hukuki belirlilik ilkesinde asıl olan, bir hukuk normunun uygulanmasıyla ortaya çıkacak sonuçların o hukuk düzeninde öngörülebilir olması amaçlanmaktadır.

Belirtilen ilkelerin idare hukuku alanında sağlanmasının en temel işlevi ise, kişilerin statü hukukuna girişleri sırasında hangi davranışlarına hangi yaptırımların uygulanacağını bilmeleri ve hangi durumlarda statü hukuku ile ilişkilerinin sonlandırılacağı konusunda baştan bilgi sahibi olabilmeleridir. Statü hukukuna belirli koşullar altında ve belirli bir süre ile girenleri ilgilendiren düzenlemelerin ileriye dönük olarak uygulanması "hukuki güvenlik ilkesi" nin en temel gereklerinden olup, statü hukukunun sonlandırılması sonucunu doğuracak yaptırım içeren düzenlemelerin halen o statüde bulunanların haklarını koruyacak şekilde geçiş dönemine ilişkin hükümler içermesi gerekmektedir.

Diğer taraftan, düzenleyici işlemlerin kural olarak kazanılmış hak yaratmayacağı, kaldırılmaları ve değiştirilmelerinin her zaman olanaklı olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindedir. Düzenleyici işlemlerin kişilere uygulanması suretiyle bireyselleşmesi



halinde kazanılmış hak yaratacakları ve bu durumda da düzenleyici işlemlerde yapılacak değişikliklerde idari istikrarın ve/veya kazanılmış hakların korunması gerekeceği hukuk devleti ilkesinin bir sonucudur.

Uyuşmazlıkta, davacının 2017 yılında girdiği unvan değişikliği sınavında sınav ücretini yatırdığı, sınavın yazılı ve sözlü kısımlarından başarılı olduğu ve teknisyen unvanına atanmaya hak kazanarak 1.11.2017 tarihinde de “teknisyen” kadrosuna atandığı ve 8.2.2021 tarihinde de sınav ücreti istenmesi yönünden hukuka aykırı bulunan sınav ilanının iptali nedeniyle üç yılı aşkın bir süredir ifa ettiği teknisyen kadrosundan alınarak yeniden eski kadrosuna bilgisayar işletmeni olarak atandığı görülmektedir.

Esâsen, Erzurum Bölge İdare Mahkemesince verilen iptal kararı gerekçeleri ile bir bütün olarak değerlendirildiğinde, bu kararın usulüne uygun sınava giren ve başarılı olarak diğer şartları da temin ettiği için atanan adayların atamalarının doğrudan iptali sonucunu doğuracak şekilde uygulanmasının, bulunduğu statüde başka bir kuruma geçen, statüsüne güvenerek bu süre zarfında açılan diğer unvan değişikliği sınavlarına girmeyerek fırsatları kaçıran, başka bir kurumda çalışmakta olduğu için bundan sonra Munzur Üniversitesince yeniden yapılması muhtemel olan unvan değişikliği sınavına da girme şansı bulunmayan davacı bakımından kazanılmış hakkın ihlali sonucu doğuracağı ve yukarıda izah edilen idari istikrar, hukuki güvenlik, belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırılık oluşturacağı açıktır.

Bu durumda, davacının davalı idareye teknisyen kadrosunda atamasının yapıldığı da göz önüne alındığında davacının “teknisyen” kadrosundan alınmasında ve dolayısıyla bu kadroya yeniden atanmaya yönelik başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde, idari istikrar, hukuki güvenlik, belirlilik ve öngörülebilirlik ilkeleri yönünden hukuka ve hakkaniyete uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.

Mazeret tayini için muvafakat verilmemesi hukuka aykırıdır

Eğitim-Bir-Sen olarak, babasının sağlık mazereti nedeniyle naklen atanma talebine muvafakat verilmeyen üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, engelli memurlar ile ağır engelli ağır engel raporlu eşi veya bakmakla yükümlü olduğu birinci derece kan hısımları bulunan memurların taleplerinin yer değiştirme yönetmeliğinde yer alan kısıtlayıcı hükümlere tabi olmaksızın “kadro imkânları ve hizmet ihtiyacı” dikkate alı-



arak değerlendirilmesinin idare açısından bir yukmllk olduğuna hükmederek, işlemin yürütmesini durdurdu.

Bolu İdare Mahkemesi, kararında, 'Bakmakla yükümlü olduğu birinci derece kan hı-sımları bulunan memurların yer değiştirme taleplerinin, yönetmelikte yer alan kısıt-layıcı hükümlere tabi olmaksızın kadro imkânları ve hizmet ihtiyacı dikkate alınarak karşılanacağına yönelik düzenlemeler bulunması ve davacının yukarıda belirtilen özel durumu karşısında, davacının hizmetine ihtiyacı bulunduğu gerekçesiyle muvafakat verilmemesine ilişkin dava konusu işlemdede hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna va-rılmıştır' gerekçesine yer verdi.



T.C.

BOLU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1059

KARAR NO : 2022/95

DAVACI : ADINA EĞİTİM BİR-SEN

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT-UETS[16396-93654-25339]

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ : AV.-UETS[16162-61351-34256]

DAVANIN ÖZETİ : Öğrenci İşleri Daire Başkanlığında bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından..... Valiliği İl Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğü'ne naklen atanması için muvafakat verilmesi talebinin zımnen reddine ilişkin işlem; hukuka aykırı olduğu, babasının sağlık durumu nedeniyle Valiliği'ne naklen atanmak istemiyle talepte bulunduğu, talebinin ilgili idarece kabul edilerek davalı idareden muvafakat istenildiği, ancak herhangi bir cevap verilmediği, babasının çeşitli hastalıklar nedeniyle %90 oranında engelli olduğu, ablasının da kanser tedavisi gördüğü, babasına bakacak kimsenin olmadığı, aile yapısının korunması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının görevli olduğu Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının davacının hizmetine ihtiyaç duyulduğunu belirten 30.06.2021 tarihli yazıdan da anlaşılacağı üzere davacının yürüttüğü iş ve işlemleri yapabilecek aynı vasıfta eleman bulunmadığından muvafakat talebinin reddedildiği, tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bolu İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Üniversitesi Öğrenci İşleri Daire Başkanlığında bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, Valiliği İl Nüfus ve Vatandaşlık



Müdürlüğü'ne naklen atanması için muvafakat verilmesi talebinin zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 10. maddesinde; çocuklar, yaşlılar, özürllüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirlerin eşitlik ilkesine aykırı sayılmayacağı kuralına yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72. maddesi 5. fıkrasında, "(Ek fıkra: 6/2/2014-6518/10 md.) İlgili mevzuatı uyarınca verilecek rapora göre kendisi, eşi veya birinci derece kan hısımlığı bulunan bakmakla yükümlü olduğu aile fertleri engelli olan memurların engellilik durumundan kaynaklanan yer değiştirme taleplerinin karşılanması için düzenlemeler yapılır." hükmüne yer verilmiştir.

25.06.1983 tarih ve 18088 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliği'nin "Engellilik Durumuna Bağlı Yer Değişikliği" başlıklı Ek 3. maddesinde "(Ek: 30/6/2014-2014/6578 K.) İlgili mevzuatına göre alınan sağlık kurulu raporunda en az yüzde kırk oranında engelli olduğu belirtilen memurlar ile ağır engelli raporlu eşi veya bakmakla yükümlü olduğu birinci derece kan hısımları bulunan memurlar engellilik durumundan kaynaklanan gerekçelere dayalı olarak yer değiştirme talebinde bulunabilir. Bu kapsamdaki talepler bu Yönetmelikte yer alan kısıtlayıcı hükümlere tabi olmaksızın kurumların kadro imkânları ve teşkilat yapıları dikkate alınarak karşılanır ve bu haktan bir defadan fazla yararlanılamaz. Memurun kendisinin veya birlikte yaşadığı eşi ve bakmakla yükümlü olduğu çocuklarının engellilik durumunun tedavisi sebebiyle yer değişikliğini talep etmesi halinde, yer değiştirme suretiyle atama yapılacak yerin, memurun ve bu fıkra kapsamındaki yakınlarının engellilik durumuna uygun olması esastır." düzenlemelerine yer verilmiştir.

..... Üniversitesinden Diğer Kamu Kurum ve Kuruluşlarına Naklen Atanmak İsteyen İdari Personele İlişkin Muvafakat Yönergesinin 7.maddesinde; "(1) İdari personele, yıl içinde Devlet Personel Başkanlığı tarafından Üniversiteye verilen açıktan atama kontenjanının en fazla %40'ı oranında muvafakat verilir. Bu oranın hesaplanmasında virgülden sonra gelen sayılar yukarı yuvarlanmaz. (2) Muvafakat verilebilmesi için idari personelin üniversitedeki fiili hizmeti en az 5 yıl olacaktır. Birden fazla muvafakat talebinin değerlendirilmesi durumunda üniversitedeki fiili hizmeti



fazla olana öncelik verilecektir. Üniversitedeki fiili hizmetlerin eşit olması durumunda sırası ile medeni durumuna göre evli olana, yaşı büyük olana, üst öğrenimi bitirmiş olana, disiplin cezası almamış olana öncelik verilir. (3) Yıl içinde aynı birimden bir idari personele muvafakat verilir. (4) Bolu ili sınırları içinde bir kurum veya kuruluşu naklen atanmak isteyen idari personelin muvafakat talebi üst unvana atanması durumunda değerlendirilir.” düzenlemesi yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Üniversitesi Öğrenci İşleri Daire Başkanlığında bilgisayar işletmeni olarak görev yapmakta iken, ilinde yaşayan babasının çeşitli hastalıklar nedeniyle %90 oranında engelli olduğundan bahisle iline gitmek istemesine bağlı olarak Valiliği İl Nüfus Müdürlüğü'nün 23.06.2021 tarih ve E-...11788 sayılı yazısıyla'nın kurumunuzdaki görevinden ayrılmasında sakınca yok ise, incelenmek üzere son öğrenim durumunu gösterir belgenin onaylı örneği ile hizmet belgesinin gönderilmesi, hakkında tamamlanmış ya da devam etmekte olan adli veya idari soruşturma / kovuşturma ve almakta olduğu maaşından icra kesintisi bulunup / bulunmadığının bildirilmesi” şeklinde muvafakat talep edildiği, bu arada davacı tarafından da muvafakat verilmesine yönelik 29.06.2021 tarihinde başvuru yapıldığı, sonrasında Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı tarafından görevden ayrılmasının uygun görülüp görülmediğine yönelik görüş istenilmesi üzerine Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının 30.06.2021 tarih ve E-21000557916 sayılı yazısıyla “ , ikinci bir dile (İngilizce) hâkim olup Üniversitemiz programlarına yurtdışından öğrenci kabul kontenjanlarına yerleştirilen uluslararası öğrencilerin kayıtlarını yapmakta ve bu öğrencilerin Başkanlığımızdaki idari işlemlerini takip etmektedir. Bunun yanı sıra, diğer iş ve işlemlerinde de gerek bizzat ilgilenererek gerekse yönlendirme yaparak destek olmaktadır. Adı geçenin Daire Başkanlığımızda yürütmekte olduğu iş ve işlemleri devam ettirecek aynı vasıfta başka personel bulunmamaktadır. Bu nedenle,'nın Daire Başkanlığımızda yürütmekte olduğu iş ve işlemleri yapabilecek aynı vasıfta başka bir personelin Daire Başkanlığımızda görevlendirilmesi halinde adı geçenin başka bir kuruma naklen atanmasına izin verilmesinde sakınca görülmemektedir.” şeklinde görüş bildirildiği, davacı tarafından başvurulara cevap verilmemesi üzerine muvafakat talebinin zımnen reddine yönelik bakılan davanın açıldığı, sonrasında ise konunun aktarılması üzerine Muvafakat Ko-



misyonunun 27.10.2020 tarih ve 2021/10 sayılı kararıyla, hizmetine duyulan ihtiyaç nedeniyle davacının atanmasına muvafakat verilmesinin uygun olmadığına karar verildiği, muvafakat talebinin uygun görülmediğinin 01.11.2021 tarih ve 2100129520 sayılı işlemle Valiliği İl Nüfus ve Vatandaşlık Müdürlüğüne de bildirildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Anayasa hükmü gereğince engelliler konusunda alınacak tedbirlerin eşitlik ilkesine aykırı olarak değerlendirilemeyeceği sabit olup, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72. maddesi ve ilgili yönetmeliklerde ise, engelli personel ile ağır engel raporlu eşi veya bakmakla yükümlü olduğu birinci derece kan hısımları bulunan memurlara naklen atama konusunda pozitif ayrımcılık yapıldığı anlaşılmaktadır. Aktarılan düzenlemelerin gereği olarak engelli memurlar ile ağır engelli ağır engel raporlu eşi veya bakmakla yükümlü olduğu birinci derece kan hısımları bulunan memurların taleplerinin Yönetmelikte yer alan kısıtlayıcı hükümlere tabi olmaksızın “kadro imkanları ve hizmet ihtiyacı” dikkate alınarak değerlendirilmesi idare açısından bir yükümlülüktür. Her ne kadar davalı idarenin Yönergesinde engellilik nedeniyle başka bir yere atanabilme yönüyle herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği görülmekte ise de, davacının davalı idare bünyesinde 657 sayılı Kanuna tabi personel olarak görev yaptığı ve bu Kanun ile Devlet memurlarına uygulanacak olan genel yönetmelik hükümlerinin davacıya da uygulanması gerektiği konusunda tereddüt bulunmamaktadır.

Bakılan davada, davacının bakmakla yükümlü kişilerden olan babasının 18.05.2021 tarihli %90 sürekli engelli olduğunun Devlet Hastanesinden usulüne göre alınmış sağlık raporuyla sabit olduğu, UYAP kayıtlarının incelenmesinden davacının babasının yerleşim yerinin de olduğu, davalı idarenin Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının 30.06.2021 tarihli yazısı ile, davacının ikinci bir dile (ingilizce) hakim olup üniversite programlarına yurtdışından öğrenci kabul kontenjanlarına yerleştirilen uluslararası öğrencilerin kayıtlarını yapmakta ve bu öğrencilerin idari işlemlerini takip etmekte olduğu ve aynı vasıfta başka bir personellerinin bulunmadığının belirtildiği, elbette ki davalı idarece kadrosunda bulunan davacının hizmetine ihtiyaç duyulmasının yadsınamayacağı, bununla birlikte davacının %90 oranında engeli bulunan ve kanser tedavisi gören babasına bakmakla yükümlü olduğu, ayrıca bir ablasının da meme kanseri tedavisi gördüğünün dosyaya sunulan Üniversitesi Hastanesince düzenlenen 09.02.2021 tarihli raporuyla sabit olduğu, ağır engel rapor-



lu babası bulunan davacının naklen atanmasına olanak sağlanması konusunda ilgili mevzuatta pozitif ayrımcılığa ilişkin düzenlemeler yapıldığı, öte yandan yaşlı ve hasta olan kimselerin yıllardır devam ettiği yaşam çevresinin değiştirmesinin kendilerinden beklenemeyeceği gibi bu durumun tedavilerinin takip yerinin değişmesi bakımından verimli de olamayabileceğinden babasının Bolu'ya yerleşmesinin beklenilmesinin de doğru olmayacağı kanaatine varılmıştır.

Buna göre, yukarıda aktarıldığı üzere bakmakla yükümlü olduğu birinci derece kan hısımları bulunan memurların yer değiştirme taleplerin Yönetmelikte yer alan kısıtlayıcı hükümlere tabi olmaksızın kadro imkanları ve hizmet ihtiyacı dikkate alınarak karşılanacağına yönelik düzenlemeler bulunması ve davacının yukarıda belirtilen özel durumu karşısında, davacının hizmetine ihtiyacı bulunduğu gerekçesiyle muvafakat verilmemesine ilişkin dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.

Güvenlik soruşturması yöneticiliğe görevlendirmeme gerekçesi yapılamaz

Eğitim-Bir-Sen olarak, yönetici görevlendirme kapsamında yaptığı başvuruyu neticesinde görevlendirilmeye hak kazanmasına rağmen güvenlik soruşturması gerekçe gösterilerek görevine başlatılmayan üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, yasal ve hukuki temeli olmayan güvenlik soruşturması kapsamında elde edilen tespitlerin görevlendirmenin yapılmamasına veya bekletilmesine gerekçe oluşturmayacağına hükmetti.

Kayseri 2. İdare Mahkemesi, “Davacının, görevlendirme takvimine uygun şekilde yönetici olarak görevlendirilmeye hak kazandığı okul müdür yardımcılığı görevine başlatılması hususunda haklı beklenti içerisinde bulunduğu, bu haklı beklentinin hukuk devleti ilkesi gereği korunması gerektiği, okul yöneticiliği görevinin gerektirdiği nitelikler arasında sayılmayan, aynı zamanda yasal ve hukuki temeli olmayan güvenlik soruşturması kapsamında elde edilen tespitlerin görevlendirmenin yapılmamasına veya bekletilmesine gerekçe oluşturmayacağı, yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca görevlendirme hususunda şartları sağlayan ilgililerin görevlendirmesinin yapılmasında valilik makamına verilen bağlı yetki kuralı çerçevesinde ve yönetmelikte belirlenen süre içerisinde valilik makamının onayı ile davacının okul müdürlüğü görevine başlatılması gerekirken, göreve



başlatılma istemiyle yapılan başvurunun hukuken kabul edilebilir bir gerekçe olmaksızın reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır” gerekçesiyle dava konusu görevlendirmeme işleminin yürütmesini durdurdu.



T.C.

KAYSERİ

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/294

KARAR NO : 2021/1086

DAVACI :’U TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT -UETS[16396-93654-25339]

DAVALI : VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. Mah Bulvarı İl Milli Eğitim Müdürlüğü

DAVANIN ÖZETİ : Davacının, İlçesi, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde Rehber Öğretmen olarak görev yapmakta iken 2019 yılında ilk defa yönetici görevlendirmesi kapsamında Milli Eğitim Bakanlığı eğitim kurumlarına yönetici görevlendirme takvimi uyarınca yaptığı başvuru üzerine 27/09/2019 tarihinde yapılan ilana göre aynı okulda yönetici olarak görevlendirilmeye hak kazanması sonucu müdür yardımcılığı görevine başlatılmadığından bahisle hak kazandığı görevlendirme onayının Valilik makamınca yapılarak görevine başlatılması istemiyle yaptığı 28/01/2020 tarihli başvurunun yöneticilerin görevlerine başlamaları ile ilgili iş ve işlemlerin devam ettiğinden bahisle reddine ilişkin 19/02/2020 tarih ve E.3669212 sayılı İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılan davada Mahkememizin 08/12/2020 tarih ve E:2020/314, K:2020/968 sayılı kararı ile yetki yönünden işlem hukuka aykırı görülerek iptali üzerine yargı kararının uygulanmasına yönelik Valilik makamınca imzalanan ve görevlendirmenin yapılması istemini yeniden reddeden 07/01/2021 tarih ve 18931221 sayılı İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin; hukuki güvenlik ve kazanılmış haklara saygı ilkesine aykırı olduğu, görevlendirmenin bekletilmesine güvenlik soruşturmasının gerekçe olamayacağı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.



SAVUNMANIN ÖZETİ : Yönetici görevlendirmelerinin puan üstünlüğüne göre yapılmasının bazı sıkıntılara yol açması nedeniyle Milli Eğitim Bakanlığı görüşüne başvurulduğu, Bakanlık görüşüne göre puan üstünlüğüne göre yerleştirmenin kazanılmış hak olmayıp valiliklerce yapılacak değerlendirme sonucunda yeni bir işlem tesis edilerek görevlendirme yapılacağı anlaşıldığı, sadece puan üstünlüğüne göre yerleştirme bir hak olmuş olsa idi o zaman valinin onayına gerek olmayacağı ortada olduğu, görev süreleri uzatılan 550 yönetici için İl Emniyet Müdürlüğüne yazı yazıldığı, alınan cevabi yazıda 465 yönetici ile ilgili herhangi bir tespit yapılamadığı, 85 yönetici ile ilgili bazı tespitlere yer verildiği, haklarında tespit olmayan kişilerin atamasının yapıldığı, farklı tarihlerde ise 47 kişinin atamasının yapıldığı, emsal mahkeme kararlarının il valisinin atama taslak listesi ile ilgili yeni bir değerlendirme yapabileceğini ve atama ile ilgili değerlendirmeden sonra yeni bir karar verebileceğini ortaya koyduğu, ayrıca hak düşürücü sürenin geçtiği ve davanın yasal süresinde açılmadığı, usul açısından kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı ileri sürülerek öncelikle usulden aksi halde esastan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kayseri 2. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacının, İlçesi, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde Rehber Öğretmen olarak görev yapmakta iken 2019 yılında ilk defa yönetici görevlendirmesi kapsamında Milli Eğitim Bakanlığı eğitim kurumlarına yönetici görevlendirme takvimi uyarınca yaptığı başvuru üzerine 27/09/2019 tarihinde yapılan ilana göre aynı okulda yönetici olarak görevlendirilmeye hak kazanması sonucu müdür yardımcılığı görevine başlatılmadığından bahisle hak kazandığı görevlendirme onayının Valilik makamınca yapılarak görevine başlatılması istemiyle yaptığı 28/01/2020 tarihli başvurunun yöneticilerin görevlerine başlamaları ile ilgili iş ve işlemlerin devam ettiğinden bahisle reddine ilişkin 19/02/2020 tarih ve E.3669212 sayılıİl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılan davada Mahkememizin 08/12/2020 tarih ve E:2020/314, K:2020/968 sayılı kararı ile yetki yönünden işlem hukuka aykırı görülerek iptali üzerine yargı kararının uygulanmasına yönelik Valilik makamınca imzalanan ve görevlendirmenin yapılması istemini yeniden reddeden 07/01/2021 tarih ve 18931221 sayılı İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.



Anayasa'nın "Mahkemelerin Bağımsızlığı" başlıklı 138. maddesinin son fıkrasında, yasa ve yürütme organları ile idarenin, Mahkeme kararlarını uygulamak zorunda olduğu, bu organların ve idarenin Mahkeme kararlarını hiç bir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği amir hükümlerine yer verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların Sonuçları" başlıklı 28. maddesinde; idarenin; Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya zorunlu olduğu ve bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden itibaren 30 günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının,i İlçesi, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde Rehber Öğretmen olarak görev yapmakta olduğu, 2019 yılı Eğitim Kurumlarına İlk Defa Yönetici Görevlendirme Takvimi uyarınca müdür yardımcısı olarak görevlendirme için başvuru yaptığı, yazılı ve sözlü sınav puanlarının değerlendirilmesi neticesinde tercih ettiği ve halihazırda görev yaptığı okula müdür yardımcısı olarak görevlendirilmeye hak kazandığı, takvime göre yöneticilik başvuru sonuçlarının açıklanması ve görevlendirme yapılması için belirlenen tarihlerin 23-27 Eylül 2019 olduğu, müdür yardımcılığı görevine başlatılmadığından bahisle hak kazandığı görevlendirme onayının Valilik makamınca yapılarak görevine başlatılması istemiyle yaptığı 28/01/2020 tarihli başvurunun yöneticilerin görevlerine başlamaları ile ilgili iş ve işlemlerin devam ettiği gerekçe gösterilerek İl Milli Eğitim Müdürlüğü imzalı 19/02/2020 tarih ve E.3669212 sayılı işlem ile reddedildiği, anılan işlemin iptali istemiyle açılan davada Mahkememizin 08/12/2020 tarih ve E:2020/314, K:2020/968 sayılı kararı ile yetki yönünden işlem hukuka aykırı görülerek iptaline hükmedildiği, yargı kararının uygulanmasına yönelik Valilik makamınca imzalanan 07/01/2021 tarih ve 18931221 sayılı İl Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile "durumunuz ile ilgili iş ve işlemler devam etmektedir" gerekçesiyle görevlendirmenin yapılması istemini yeniden reddedildiği, yönetici görevlendirmesinin yapılması istemli başvurunun reddine ilişkin anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdari işlemlerin yargı organlarıca iptal edilmesi sonucunda, idari işlemin yapıldığı tarihten itibaren tüm hukuksal sonuçlarıyla birlikte hukuk aleminden kalkacağı, baş-



ka bir ifadeyle iptal kararlarının geçmişe etkili sonuçlar doğuracağı idare hukukunun bilinen ilkelerinden olup idarelerin; yargı organlarınınca verilen iptal kararları üzerine idari işlemin yapıldığı tarihten önceki hukuki durumu sağlamasının Anayasal ve yasal mevzuat gereği olduğu açıktır. Bu kapsamda 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesi uyarınca en geç otuz gün içerisinde yargı kararının gerekçesine uygun olarak işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Olayda, dava konusu işlemin Mahkememizin 08/12/2020 tarih ve E:2020/314, K:2020/968 sayılı kararının uygulanması kapsamında tesis edildiği anlaşılmaktadır. Söz konusu kararda; "kamu hukukunda bir makama verilen yetkinin, aksine bir hüküm bulunmadıkça o makam tarafından kullanılacağı ve bir makamın yetkisinin başka bir kişiye devredilmesi için mevzuatla yetkili kılınması gerekeceği açık olup, gerek 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8/C maddesi kapsamında gerekse Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği hükümleri uyarınca okul yöneticiliklerine görevlendirilmesi tasarrufunun münhasıran Valiye tanınan bir yetki olduğu, bu yetkilerin kullanımı konusunda il milli eğitim müdürüne imza devrinin yapılmayacağı anlaşıldığından, yetki ve usûlde paralellik ilkesi gereği davacının görevlendirme talepli başvurusu uyarınca bizzat Vali tarafından işlem tesis edilmesi gerekirken "Vali adına" il milli eğitim müdürünün onayı ile tesis edilen dava konusu işlemde yetki unsuru yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçelerine yer verilerek dava konusu işlemin iptaline hükmedilmiştir.

Bununla birlikte bahsi geçen karara karşı davalı idarece istinaf yoluna başvurulması üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 14/04/2021 tarih ve E:2021/756, K:2021/821 sayılı kararı ile; "Bu durumda, davacının okul müdürü olarak ataması yapılarak görevine başlatılması talebiyle 2577 sayılı Kanunun yukarıda yer verilen 10. maddesi kapsamında yaptığı başvurusu üzerine, görevlendirme işlemlerinin devam ettiği yönündeki bilgi verme niteliğinde kesin olmayan Valiliği İl Mili Eğitim Müdürlüğüne tesis edilen dava konusu işlemde yetki yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığından, uyuşmazlığın esasına girilmeksizin dava konusu işlemin yetki yönünden hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle İdare Mahkemesince verilen istinaf istemine konu kararda, belirtilen yönüyle hukuki isabet görülmemiştir." gerekçelerine yer verilerek mahkeme kararının kaldırılmasına; yeniden karar verilmek üzere dava dosyasının Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.



Bu durumda, dava konusu işlemin Mahkememizin 08/12/2020 tarih ve E:2020/314, K:2020/968 sayılı kararının uygulanması kapsamında tesis edilmiş ise de, söz konusu kararın istinaf aşamasında Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 14/04/2021 tarih ve E:2021/756, K:2021/821 sayılı kararı ile kaldırılarak dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere mahkemesine gönderilmesine karar verildiği, dolayısıyla işlemin dayanağı mahkeme kararı ortadan kalktığından, dava konusu işleminde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, karar verildi.

Normu açık olmasına rağmen tercihe kapatılan okula hukuksuz atama mahkemeden döndü

Eğitim-Bir-Sen olarak, okul öncesi öğretmeni olan üyemizin müdürlüğünü yaptığı kurumun yeniden yönetici görevlendirme sürecinde görev süresinin sona ermesine rağmen tercihine açılmaması, akabinde puanı kendisinden daha düşük, başka bir alandan bir başka öğretmenin müdür olarak atanması işlemlerinin iptali için açtığımız davada, mahkeme, dava konusu işlemlerin iptali ile üyemizin bu işlemler nedeniyle mahrum kaldığı parasal haklarının iadesine karar verdi.

İstanbul 12. İdare Mahkemesi, kararında, "... Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme ve Görevlendirme Yönetmeliği'nin müdür olarak görevlendirileceklerde aranacak özel şartlar başlıklı 6. maddesinin 2. fıkrasının c bendine göre 'Özel eğitim kurumlarına müdür olarak görevlendirileceklerde; bilim ve sanat merkezleri için bilim sanat merkezinde kadrolu olarak görev yapmış olmak, rehberlik ve araştırma merkezleri bakımından Rehberlik, diğer özel eğitim kurumları bakımından Özel Eğitim öğretmeni olmak', 3. fıkrasında ise 'İkinci fıkrada belirtilen niteliklerde aday bulunmaması hâlinde, diğer alan öğretmenlerinden de görevlendirme yapılabilir' (hükümlerine rağmen) ... Dava konusu okulun müdürlüğüne öncelikli olan özel eğitim öğretmenleri tarafından başvuru yapılmadığı, davacının norm kadrosunun olduğu ve maaş karşılığı derslere girebildiği, söz konusu yere müdür olarak atanan rehberlik öğretmeni B.C' den puanının da yüksek olduğu anlaşıldığından dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır... Dava konusu işlemler nedeniyle davacının mahrum kaldığı parasal hakların dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir" ifadelerine yer verdi.



T.C.

İSTANBUL

12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/1274

KARAR NO : 2022/966

DAVACI :

VEKİLİ : AV. KELAMİ ÖZDEMİR -UETS[16722-27455-95014]

DAVALILAR : 1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

VEKİLİ : HUKUK MÜŞAVİRİ

2- VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV.

DAVANIN ÖZETİ : Davacının 4 yıl müdür olarak görev yaptığı ve ilgili yönetmelikler gereğince tüm atanma şartlarını taşıdığı, İli, İlçesi, Özel Eğitim Uygulama Okulu 1. Kademe Müdürlüğünün, MEBBİS Yeniden Yönetici Atama Başvuru Tercih Sistemiyle ilgili modülün, Bakanlık Atama Alanı Okul Öncesi Eğitim olan bir yönetici adayı olarak tercihinin açılmamasına dair işlem ile bu işlem üzerine İstanbul İli, Bağcılar İlçesi, Özel Eğitim Uygulama Okulu 1. Kademe Müdürlüğüne atanmasının sağlanması amacıyla fiziki olarak hazırlayıp idareye sunduğu manuel tercih listesinin değerlendirmeye alınmamasının yapılmasına dair işlem ile adı geçen okul müdürlüğüne puanı davacıdan daha düşük olan Rehberlik Branşı Alanı Öğretmeni'ın atanmasına ilişkin işlemin iptali ile anılan işlemler nedeniyle mahrum kaldığı parasal hakların yasal faizle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

BAKANLIK SAVUNMA ÖZETİ : 2021 yılı yeniden yönetici görevlendirme işlemlerinin ilgili yönetmelik uyarınca valiliklerce gerçekleştirildiği, eğitim kurumu yöneticiliklerine görevlendirileceklerin öncelikle görevlendirilecekleri eğitim kurumuna türü itibarıyla öğretmen olarak atanabilecek nitelikte olması ile görevlendirileceği eğitim



kurumunda okutabileceği dersin bulunması gerektiği, aynı türdeki eğitim kurumuna norm kadro bulunmasa dahi emsali kurumda norm olmasına bakılarak görevlendirme yapılması mümkünken aynı türde olmayan eğitim kurumunda norm bulunsa dahi görevlendirme yapılmasının mümkün olmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

VALİLİK SAVUNMA ÖZETİ : Davacının Bakanlık atama alını olarak okul öncesi öğretmenliği olduğundan görevlendirme talep ettiği Özel Eğitim Uygulama Okulunun 1. Kademe müdürlüğü söz konusu okulun özel eğitim kurumu olmasından dolayı bu okula yönetici olarak görevlendirilmesinin mümkün olmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 12. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, davacının 4 yıl müdür olarak görev yaptığı ve ilgili yönetmelikler gereğince tüm atanma şartlarını taşıdığı, İli, İlçesi, Özel Eğitim Uygulama Okulu 1. Kademe Müdürlüğünün, MEBBİS Yeniden Yönetici Atama Başvuru Tercih Sistemiyle ilgili modülün, Bakanlık Atama Alanı Okul Öncesi Eğitim olan bir yönetici adayı olarak tercihinin açılmamasına dair işlem ile bu işlem üzerine İstanbul İli, İlçesi, Özel Eğitim Uygulama Okulu 1. Kademe Müdürlüğüne atanmasının sağlanması amacıyla fiziki olarak hazırlayıp idareye sunduğu manuel tercih listesinin değerlendirmeye alınmayarak atanmasının yapılmamasına dair işlem ile adı geçen okul müdürlüğüne puanı davacıdan daha düşük olan Rehberlik Branşı Alanı Öğretmeni'ın atanmasına ilişkin idari işlemin iptali ile anılan işlemler nedeniyle mahrum kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Özel Barınma Hizmeti Veren Kurumlar Ve Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. Maddesinin 8. Fıkrasına göre "Okul ve Kurum Müdürleri, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu



fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz.”

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme Ve Görevlendirme Yönetmeliği'nin Yönetici görevlendirmede izlenecek yöntem başlıklı 15. Maddesine göre “Bu Yönetmelikte öngörülen genel ve özel şartları taşımaları kaydıyla müdür, müdür başyardımcılığı veya müdür yardımcılığına ilk defa görevlendirilecekler ile daha önce yöneticilik görevinde bulunup hâlen öğretmen olarak görev yapanlar, ilk defa görevlendirme kapsamında başvuruda bulunabilir. Yöneticiliğe ilk defa görevlendirme yazılı sınav, Ek-1’de yer alan Değerlendirme Formu üzerinden yapılacak değerlendirme ve Ek-3’te yer alan Sözlü Sınav Formu üzerinden yapılacak sözlü sınav sonuçlarına göre yapılır. (2) Buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda dört yıllık görev süresini dolduran yöneticiler aynı ya da farklı eğitim kurumlarına, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda sekiz yıllık görev süresini dolduran yöneticiler ise farklı eğitim kurumlarına, aynı unvanla yeniden görevlendirme kapsamında başvuruda bulunabilir. Yöneticiliğe yeniden görevlendirilmeler, Ek-2’de yer alan Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılacak değerlendirme sonucuna göre belirlenen puanlar dikkate alınarak puan üstünlüğüne göre yapılır.” Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel şartlar başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasının d bendine göre “Görevlendirileceği eğitim kurumu ile aynı türdeki eğitim kurumlarından birine öğretmen olarak atanabilecek nitelikte olmak ve görevlendirileceği eğitim kurumu ile aynı türdeki eğitim kurumlarından birinde aylık karşılığında okutabileceği ders bulunmak.” Müdür olarak görevlendirileceklerde aranacak özel şartlar başlıklı 6. Maddesinin 2. Fıkrasının c bendine göre “(2) Müdür olarak görevlendirileceklerde; ayrıca c) Özel eğitim kurumlarına müdür olarak görevlendirileceklerde; bilim ve sanat merkezleri için bilim sanat merkezinde kadrolu olarak görev yapmış olmak, rehberlik ve araştırma merkezleri bakımından Rehberlik, diğer özel eğitim kurumları bakımından Özel Eğitim öğretmeni olmak” 3. Fıkrasında ise “ İkinci fıkrada belirtilen niteliklerde aday bulunmaması hâlinde, diğer alan öğretmenlerinden de görevlendirme yapılabilir.”

Uyuşmazlık konusu olayda davacının okul öncesi öğretmeni olduğu, İstanbul İli, İlçesi, Özel Eğitim Uygulama Okulu’nda müdür olarak dört yıldır görev yaptığı, 02/06/2021 tarihinde davalı idare tarafından yeniden görevlendir-



me tercihlerinin başlatıldığı, davacının görev yaptığı Özel Eğitim Uygulama Okulu 1. Kademe Müdürlüğü boş olarak ilan edildiği ancak davacı tarafından tercihe kapatıldığı ve söz konusu yere Rehberlik Alanı Öğretmeni’ın atandığı görülmektedir.

Devamla yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca dava konusu Özel Eğitim Uygulama Okulu 1. Kademe Müdürlüğü’ne öncelikli olan özel eğitim öğretmenleri tarafından başvuru yapılmadığı, davacının norm kadrosunun olduğu ve maaş karşılığı derslere girebildiği, söz konusu yere müdür olarak atanan rehberlik öğretmeni’dan puanının da yüksek olduğu anlaşıldığından dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığından dava konusu işlemler nedeniyle davacının mahrum kaldığı parasal hakların dava tarihinden itibaren (29.07.2022) işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin iptaline, karar verildi.

2547 sayılı Kanun’un 35. maddesi kapsamında bir başka üniversiteye kadro aktarımında yolluk ödenmelidir

Eğitim-Bir-Sen olarak, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu’nun 35. maddesi kapsamında kadrosunun bulunduğu üniversiteden bir başka üniversiteye kadrosu aktarılan üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, kadro aktarımı nedeniyle sürekli görev yolluğunun ödenmesi gerektiğine hükmetti.

Ankara 11. İdare Mahkemesi, kararında, “Sürelî olmakla birlikte eğitim amaçlı yapılan naklin, kadro tahsisi suretiyle yapılmış olması da dikkate alındığında kadro tahsisinin ‘atama’ niteliği taşıdığı görülmekle, 6245 sayılı Harcırah Kanunu’nun 10. maddesi kapsamında davacıya yolluk ödenmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır” ifadelerine yer verdi.



T.C.

ANKARA

11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/1147

KARAR NO : 2020/2005

DAVACI :

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT (E-Tebliğat Adreslidir)

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ/.....

VEKİLİ : AV. - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Eğitim Fakültesi Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Anabilim Dalında araştırma görevlisi kadrosunda, ÖYP kapsamında görev yapmakta iken 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 35.maddesi uyarıncaTeknik Üniversitesi'ne kadro aktarımı yapılan davacının yolluk ödenmesi istemiyle 30.01.2020 tarihinde yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile ödenmeyen sürekli görev yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın süresinde açılmadığı için usulden reddedilmesi gerektiği, davacı hakkında tesis edilen işlemin atama işlemi olmadığı, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddinin gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, davalı tarafın usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyerek, işin esası hakkında gereği düşünüldü;

Dava, Üniversitesi Eğitim Fakültesi Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Anabilim Dalında araştırma görevlisi kadrosunda görev yapmakta iken 2547 sayılı yasanın 35. maddesi kapsamında kadrosu Teknik Üniversitesi'ne aktarılan davacının, "sürekli görev yolluğunun ödenmesi" talebine ilişkin 30.01.2020 tarihli başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.



6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. maddesinin 1. fıkrasında; yurt içinde veya yurt dışında görev yapmakta iken yurt içinde veya yurt dışındaki sürekli bir göreve naklen atanan ya da yabancı ülkelerdeki memuriyet merkezi değiştirilen memur ve hizmetlilere yeni görev yerlerine kadar harcırah ödeneceği hükmüne yer verilmiştir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 35. maddesinin ilk iki fıkrasında; “Yükseköğretim kurumları; kendilerinin ve yeni kurulmuş ve kurulacak diğer yükseköğretim kurumlarının ihtiyacı için yurt içinde ve dışında, kalkınma planı ilke ve hedeflerine ve Yükseköğretim Kurulunun belirteceği ihtiyaca ve esaslara göre öğretim elemanı yetiştirirler. Öğretim elemanı yetiştirilmesi amacıyla üniversitelerin araştırma görevlisi kadroları, araştırma veya doktora çalışmaları yaptırmak üzere başka bir üniversiteye, Yükseköğretim Kurulunca geçici olarak tahsis edilebilir. Bu şekilde doktora veya tıpta uzmanlık veya sanatta yeterlik payesi alanlar, bu eğitimin sonunda kadrolarıyla birlikte kendi üniversitelerine dönerler.” kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; ilinde bulunan Üniversitesi'nde Eğitim Fakültesi Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Anabilim Dalında Araştırma görevlisi kadrosunda ÖYP kapsamında görev yapan davacının kadrosunun, 2019-2020 eğitim öğretim yılı güz döneminde 2547 sayılı yasanın 35. Maddesi kapsamında ilinde bulunan Teknik Üniversitesi'ne aktarıldığı, bu işleme binaen davacının 15.01.2020 tarihinde Ortadoğu Teknik Üniversitesi'ndeki görevine başladığı, bu bağlamda “sürekli görev yolluğunun ödenmesi” ne ilişkin 30.01.2020 tarihli başvurusunun zımnen reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Her ne kadar davalı idare tarafından, 30.01.2020 başvurusunun 18.02.2020 tarihli yazı ile reddedildiği, ilgili yazının aynı tarihte davacıya mail yoluyla iletildiği, davanın süresinde açılmadığı ileri sürülmüş ise de, 18.02.2020 tarihli yazının davacıya usulüne uygun olarak tebliğ edilmediği, bahsi geçen tarihte davacının ret işleminden haberdar olduğuna ilişkin bir bilgi belgenin de ortaya konulmadığı görülmekle, davanın İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10/2 maddesi kapsamında süresi içerisinde açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda belirtilen yasa hükümlerinin değerlendirilmesinden; Yükseköğretim Kurumlarının, kendileri ile yeni kurulmuş ve kurulacak diğer öğretim kurumlarının ihti-



yacı için, bir üniversitenin gelişmiş eğitim programında, diğer üniversitelerin elemanlarının lisansüstü eğitim görme imkanını sağlamak üzere öğretim elemanı yetiştirebilecekleri, bu amaçla araştırma görevlisi kadrolarının başka bir üniversiteye Yükseköğretim Kurumlarınca geçici olarak tahsis edileceği ve eğitim sonunda, başarılı olanların kadrolarıyla birlikte üniversitelerine geri döneceği ve eğitim amacıyla yapılan naklin kadro ile birlikte yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bu duruma göre, süreli olmakla birlikte eğitim amaçlı yapılan naklin, kadro tahsis suretiyle yapılmış olması da dikkate alındığında kadro tahsisinin “atama” niteliği taşıdığı görülmekle, 6245 sayılı Harcırah Kanununun 10. maddesi kapsamında davacıya yolluk ödenmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davacının Rize ilinden Ankara iline atanması nedeniyle ödenmesi gereken yolluğun, idareye başvuru tarihi olan 30.01.2020 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile ödenmesi gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle:

1-Dava konusu işlemin İPTALİNE,

2-Dava konusu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların (sürekli görev yolluğunun) davalı idareye başvuru (30.01.2020) tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece hesaplanarak davacıya ÖDENMESİNE.....karar verildi.

Aylıksız izinden dönüş talebinin salgın gerekçesiyle reddi yargıdan döndü

Eğitim-Bir-Sen olarak, aylıksız iznin sonlandırılarak göreve başlatılması talebi, covid-19 salgınının yayılmasını önlemek amacıyla alınan tedbirler gerekçe gösterilerek reddedilen üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, idarenin gerekçesini hukuka aykırı bularak talebin reddini iptal etti.

Ankara 3. İdare Mahkemesi, kararında, ‘doğum yapan memura isteği hâlinde analık izni bitiminden itibaren yirmi dört aya kadar aylıksız izin verileceği hususu düzenlenmiş olmakla birlikte izne ayrılan memurun aylıksız iznini keserek göreve başlamasını yasaklayan bir düzenlemeye yer verilmediği, dava konusu işlemde ise, covid-19 virüsünün yayılmasını önlemek amacıyla alınan tedbirler kapsamında eğitim-öğretime zorunlu olarak ara verilmiş olmasına rağmen, aylıksız izinde bulunan personelin göre-



ve başlama taleplerinin hastalıkla mücadelede zafiyet oluşturacağı düşüncesiyle uygun görülmediğinin belirtildiği, ancak uzaktan eğitim sürecinde göreve başlatılan personelin nasıl bir zafiyet oluşturacağıнын somut bir şekilde ortaya konulamadığı' gerekçesine yer vererek, işlemin iptaliyle birlikte göreve başlama talep tarihinden itibaren malî haklarının da ödenmesine hükmetti



T.C.

ANKARA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/856

KARAR NO : 2021/95

DAVACI : Temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLİ : Av. Kadriye Canyurt-UETS[16396-93654-25339]

DAVALI : Valiliği /

VEKİLİ : Av..... - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika üyesi tarafından, aylıksız izninin sonlandırılarak 26/03/2020 tarihi itibarıyla göreve başlatılması talebiyle yapılan başvurunun reddine dair Ankara Valiliği'nin 31/03/2020 tarih ve E.6047947 sayılı işleminin, hukuka aykırı olduğu, gerekçesinin asılsız ve temelsiz olduğu, kamu yararı ile bağdaşmadığı iddialarıyla iptali ile mahrum kaldığı mali ve özlük haklarının iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Covid-19 virüsünün yayılmasını önlemek amacıyla alınan tedbirler kapsamında aylıksız izinde bulunan personelin göreve başlama talebinin uygun görülmediği, işlemin usulsüz ve keyfi nitelikte olmadığı, hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü;

Dava, davacı sendika üyesi tarafından, aylıksız izninin sonlandırılarak 26/03/2020 tarihi itibarıyla göreve başlatılması talebiyle yapılan başvurunun reddine dair Valiliği'nin 31/03/2020 tarih ve E.6047947 sayılı işleminin iptali ile mahrum kaldığı mali ve özlük haklarının iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.



657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Aylıksız izin" başlıklı 108.maddesinde,

"A) Memura, 105 inci maddenin son fıkrası uyarınca verilen iznin bitiminden itibaren, sağlık kurulu raporuyla belgelendirilmesi şartıyla, istekleri üzerine onsekiz aya kadar aylıksız izin verilebilir.

B) Doğum yapan memura, 104 üncü madde uyarınca verilen doğum sonrası analık izni süresinin veya aynı maddenin (F) fıkrası uyarınca verilen izin süresinin bitiminden; eşi doğum yapan memura ise, doğum tarihinden itibaren istekleri üzerine yirmidört aya kadar aylıksız izin verilir.

C) (Değişik birinci cümle: 29/1/2016 - 6663/7 md.) Üç yaşını doldurmamış bir çocuğu eşiyile birlikte veya münferit olarak evlat edinen memurlar ile memur olmayan eşin münferit olarak evlat edinmesi hâlinde memur olan eşlerine, 104 üncü maddenin (A) fıkrası uyarınca verilen sekiz haftalık iznin veya aynı maddenin (F) fıkrası uyarınca izin kullanılması hâlinde bu iznin bitiminden itibaren, istekleri üzerine yirmi dört aya kadar aylıksız izin verilir. Evlat edinen her iki eşin memur olması durumunda bu süre, eşlerin talebi üzerine yirmidört aylık süreyi geçmeyecek şekilde, birbirini izleyen iki bölüm hâlinde eşlere kullanılabilir.

D) Özel burs sağlayan ve bu burstan istifade etmesi için kendilerine aylıksız izin verilenler de dâhil olmak üzere burslu olarak ya da bütçe imkânlarıyla yetiştirilmek üzere yurtdışına gönderilen veya sürekli görevle yurtiçine ya da yurtdışına atanan veya en az altı ay süreyle yurtdışında geçici olarak görevlendirilen memurlar veya diğer personel kanunlarına tâbi olanlar ile yurtdışına kamu kurumlarınca gönderilmiş olan öğrencilerin memur olan eşleri ile 77 nci maddeye göre izin verilenlerin memur olan eşlerine görev veya öğrenim süresi içinde aylıksız izin verilebilir.

E) Memura, yıllık izinde esas alınan süreler itibarıyla beş hizmet yılını tamamlamış olması ve isteği hâlinde memuriyeti boyunca ve en fazla iki defada kullanılmak üzere, toplam bir yıla kadar aylıksız izin verilebilir. Ancak, (...) (1) olağanüstü hâl veya genel hayata müessir afet hâli ilan edilen bölgelere 72 nci madde gereğince belli bir süre görev yapmak üzere zorunlu olarak sürekli görevle atananlar hakkında bu bölgelerdeki görev süreleri içinde bu fıkra hükmü uygulanmaz.

F) Aylıksız izin süresinin bitiminden önce mazereti gerektiren sebebin ortadan kalkması hâlinde, on gün içinde göreve dönülmesi zorunludur. Aylıksız izin süresinin biti-



minde veya mazeret sebebinin kalkmasını izleyen on gün içinde görevine dönmeyenler, memuriyetten çekilmiş sayılır.

G) Muvazzaf askerliğe ayrılan memurlar askerlik süresince görev yeri saklı kalarak aylıksız izinli sayılır.” hükmüne yer verilmiştir.

13/04/2016 tarih ve 29683 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 6 Seri Nolu Kamu Personeli Genel Tebliği’nin “Doğum Sebebiyle Verilecek İzinler” bölümünün “Doğum Sebebiyle Verilecek Aylıksız İzin” başlıklı Ç maddesinde,

“657 sayılı Kanununun 29/1/2016 tarihli ve 6663 sayılı Kanunla değiştirilen 108 inci maddesinin (B) fıkrasında, “Doğum yapan memura, 104 üncü madde uyarınca verilen doğum sonrası analık izni süresinin veya aynı maddenin (F) fıkrası uyarınca verilen izin süresinin bitiminden; eşi doğum yapan memura ise, doğum tarihinden itibaren istekleri üzerine yirmidört aya kadar aylıksız izin verilir.” hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Kanununun değişik 108 inci maddesinin (B) fıkrasında düzenlenen doğum sebebiyle verilecek aylıksız izne ilişkin açıklamalara aşağıda yer verilmiştir:

1) Aylıksız iznin süresi

a) Doğum yapan memur ile eşi doğum yapan memura istekleri üzerine yirmidört aya kadar aylıksız izin verilecektir.

2) Aylıksız iznin kullanımı

a) Doğum yapan memura verilecek aylıksız iznin başlangıç tarihi, doğum sonrası analık izni süresinin veya yararlanılması halinde 657 sayılı Kanununun 104 üncü maddesinin (F) fıkrası uyarınca verilen izin süresinin bitimi; eşi doğum yapan memura verilecek aylıksız iznin başlangıç tarihi ise doğum tarihidir. b) Eşi doğum yapan memura, eşinin Devlet memuru olup olmadığına bakılmaksızın isteği halinde yirmidört aya kadar aylıksız izin verilecektir.

c) Eşlerin her ikisinin de memur olması halinde, doğum sebebiyle verilen aylıksız iznin, süreleri içerisinde her iki eşe aynı dönemde veya birbirini takip edecek şekilde kullanılabilmesi mümkündür.

ç) Doğum sebebiyle verilen aylıksız iznin, yirmidört aylık sürenin aşılması kaydıyla, kısım kısım kullanılması mümkündür...” hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, ili, ilçesi Anadolu Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının, doğum sonrası 09/09/2019 tarihinden 15/06/2020 tarihine kadar aylıksız izne ayrıldığı, 26/03/2020 tarihli dilekçesiyle göreve başlama talebinde bulunması üzerine Anadolu Lisesi Müdürlüğü'nün 26/03/2020 tarih ve E.5920446 sayılı yazısıyla göreve başlatılarak İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bilgi verildiği, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 02/04/2020 tarih ve E.6110784 sayılı yazısıyla "İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 31/03/2020 tarih ve 6047947 sayılı yazısıyla aylıksız izinde olup iznini keserek göreve başlamak isteyen personelin göreve başlama taleplerinin 16/03/2020 tarihi itibarıyla uygun görülmediği" gerekçesiyle başlama işlemlerinin iptal edilmesinin istenildiği, Anadolu Lisesi Müdürlüğü'nün 03/04/2020 tarih ve E.6121676 sayılı yazısıyla davacının göreve başlamasının iptal edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan mevzatta; doğum yapan memura isteği halinde analık izni bitiminden itibaren yirmidört aya kadar aylıksız izin verileceği hususu düzenlenmiş olmakla birlikte izne ayrılan memurun aylıksız iznini keserek göreve başlamasını yasaklayan bir düzenlemeye yer verilmediği, dava konusu işlemde ise, Covid-19 virüsünün yayılmasını önlemek amacıyla alınan tedbirler kapsamında eğitim öğretime zorunlu olarak ara verilmiş olmasına rağmen, aylıksız izinde bulunan personellerin göreve başlama taleplerinin hastalıkla mücadelede zafiyet oluşturacağı düşüncesiyle uygun görülmediğinin belirtildiği ancak uzaktan eğitim sürecinde göreve başlatılan personelin nasıl bir zafiyet oluşturacağı somut bir şekilde ortaya konulmadığı görülmektedir.

Bu durumda, davacının göreve başlatılması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Öte yandan; Anayasanın 125. maddesinde, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış olup yapılan yargılama ile hukuka aykırılığı saptanan işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal haklarının davalı idareye başvuru tarihi olan 26/03/2020 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesi gerektiği de tabidir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin..... iptaline,

Şikâyet hakkının kullanılması cezalandırma gerekçesi yapılamaz



Eğitim-Bir-Sen olarak, şikâyet ettiği kişi hakkında takipsizlik kararı verildiği gerekçe- siyle hakkında başlatılan soruşturma neticesinde görev yeri değiştirilen üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, şikâyet hakkının vatandaşlık görevi ve yasal bir hak oldu- ğu vurgusu yaparak, yasal şikâyet hakkını kullanan üyenin salt BIMER şikâyetine dayalı olarak atanmasını hukuka aykırı buldu.

Adana 2. İdare Mahkemesi, kararında, “davacının aynı okulda görev yaptığı N. B. isim- li öğretmen hakkında şikâyette bulunması sonrası ilgili öğretmen hakkında takipsizlik kararı verildiği görülmüş ise de, davacı hakkında dava konusu atama işlemine dayanak alınan iftira attığı iddiasıyla ilgili yapılan inceleme sonucu iddianın sübuta ermediği sonucuna ulaşarak hakkında herhangi bir disiplin cezası tesis edilmediği gibi, dava- cının ilgili N. B. isimli öğretmen hakkındaki BIMER şikâyetinin mesnetsiz bir şikâ- yet veya ihbar niteliğinde olmayıp bir vatandaşlık görevi ve yasal bir hak olduğu ve kullanılan bu hak sonrasında N. B. hakkında yürütülen soruşturma sonucu ilgilinin disiplin cezası ile tecziye edildiği hususu da göz önüne alındığında, hakkında disiplin işlemi tesis edilmeyen ve yasal şikâyet hakkını kullanan davacının salt söz konusu BI- MER şikâyetine dayalı olarak atanmasının kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olmadığı anlaşıldığından dava konusu atama işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı” gerekçesine yer verdi.



T.C.

ADANA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/961

KARAR NO : 2021/229

DAVACI :

VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT -UETS[16396-93654-25339]

DAVALI : VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV.İl Milli Eğitim Müdürlüğü Merkez/.....

DAVANIN ÖZETİ : ili Mesleki Eğitim Merkezinde metal teknoloji öğretmenleri olarak görev yapan davacı tarafından, 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8/C maddesi uyarınca ilçesi Mesleki Eğitim Merkezine atanmasına ilişkin 08/01/2010 tarih ve 526892 sayılı davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, davaya konu işlemin dayanağı soruşturma raporunun düzenleyen muhakkikin tarafsız olmadığı, hakkındaki iddiaların soyut ve gerçek dışı kavramlardan ibaret olduğu, işlemin kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden bir değerlendirme yapılmaksızın tesis edildiği, tesis olunan işlemin davacının cezalandırılmasına yönelik sonuçları olduğu öne sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idarece tesis edilen dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava; davacının hakkında yürütölen soruşturma sonucu 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8/C maddesi uyarınca ilçesiMesleki Eğitim Merkezine atanmasına ilişkin 08/01/2010 tarih ve 526892 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.



5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8/C maddesinde, 8. maddede yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından yerlerinin değiştirilebileceği ve bundan mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere bilgi vereceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, ili Mesleki Eğitim Merkezinde metal teknoloji öğretmeni olarak görev yapmakta iken, aynı okulda bulunan isimli öğretmenin şikayeti üzerine yapılan inceleme sonucu, davacı ve diğer öğretmen arasında istenmeyen olayların yaşanmasının kuvvetle muhtemel olduğu gerekçesiyle davacının ilçesii Mesleki Eğitim Merkezine atanmasına ilişkin Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 08/01/2010 tarih ve 526892 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacı tarafından yapılan 07/09/2016 tarihli BİMER şikayeti üzerine aynı okul öğretmeni hakkında disiplin soruşturması yürütüldüğü ve ilgilinin kınama cezası ile tecziyesine karar verildiği, yine aleyhinde Osmaniye Cumhuriyet Başsavcılığı'nca terör örgütü sempatanlığı ve Cumhurbaşkanına hakaret suçlarından yürütülen soruşturma sonucu ilgili hakkında takipsizlik kararı verildiği, tarafından davacının kendisine iftira attığı gerekçesiyle 4. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde davacı aleyhine maddi ve manevi tazminat davasının açıldığı görülmektedir.

Bu durumda, davacının aynı okulda görev yaptığı isimli öğretmen hakkında şikayette bulunması sonrası ilgili öğretmen hakkında takipsizlik kararı verildiği görülmüş ise de, davacı hakkında dava konusu atama işlemine dayanak alınan iftira attığı iddiasıyla ilgili yapılan inceleme sonucu iddianın sübuta ermediği sonucuna ulaşılarak hakkında herhangi bir disiplin cezası tesis edilmediği gibi davacının ilgili isimli öğretmen hakkındaki BİMER şikayetinin mesnetsiz bir şikayet veya ihbar niteliğinde olmayıp bir vatandaşlık görevi ve yasal bir hak olduğu ve kullanılan bu hak sonrasında hakkında yürütülen soruşturma sonucu ilgilinin disiplin cezası ile tecziye edildiği hususu da göz önüne alındığında, hakkında disiplin işlemi tesis edilmeyen ve yasal şikayet hakkını kullanan davacının salt söz konusu BİMER şikayetine dayalı olarak atanmasının kamu yararı ve hizmet



gereklere uygun olmadığı anlaşıldığından dava konusu atama işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline.....karar verildi.

Mahkeme, Bakanlığın usulsüz okul müdürü atamasını durdurdu

Eğitim-Bir-Sen olarak, aynı okulda aynı unvanda sekiz yıllık görev süresini doldurmasına rağmen, Millî Eğitim Bakanlığı tarafından 657 sayılı Kanun'un 76. maddesine göre aynı okula aynı kişinin müdür olarak atanması işleminin iptaliyle, bahse konu okulun 2020 yılı yönetici görevlendirme münhal listesine eklenmesi talebi reddedilen üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, yönetmelik hükmüne aykırı olarak kişinin yeniden aynı okula atanmasının eşitlik ilkesine aykırı olacağı gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verdi.

Hatay 2. İdare Mahkemesi, kararında, "hangi unvanda hangi okulda ne kadar süre çalışılabileceğine ilişkin hükümlerin Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği ile düzenlendiği, Yönetmeliğin 29. maddesindeki hükme göre bulunduğu okulda aynı unvanda en fazla 8 yıl görev yapılabilmesinin öngörüldüğu, aynı kişinin bu hükme aykırı olarak yeniden aynı okula atamasının yapılmasının eşitlik ilkesine aykırı olacağı; (müdürün) Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 29. maddesi uyarınca ... Anaokulu'nda 8 yıllık görev süresini doldurduğu anlaşıldığından, bu süreyi aşacak şekilde yapılan ... atama işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır" gerekçesine yer verdi.



T.C.

HATAY

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/802

KARAR NO : 2021/804

DAVACI : ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. MEHMET KOÇER -UETS[16266-62752-21428]

KARŞI TARAF (DAVALI) : 1-..... VALİLİĞİ /.....

VEKİLİ :A V. - Aynı Yerde

2- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA

VEKİLİ : AV. - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : İli, Anaokulu'nda müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, İskenderun Anaokulu müdürlüğüne Yönetici Atama Yönetmeliğinin 29. maddesinin 2. ve 3. fıkralarına aykırı olarak yapılan müdürlük atamasının iptal edilerek, Anaokulu Müdürlüğü'nün 2020 yılı yönetici görevlendirme münhal listesine eklenmesi istemiyle yaptığı 07/07/2020 tarihli başvurusunun zımnen reddine ilişkin Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 09/07/2020 tarih ve 91886340 sayılı işleminin, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

.....

VALİLİĞİ'NİN SAVUNMASININ ÖZETİ : isimli müdürün Anaokulu'na yeniden görevlendirilmesinin 657 sayılı Kanun'un 76. ve 88. maddeleri uyarınca Bakanlık Kararnamesi ile yapıldığı, bu nedenle 2020 Yılı Yeniden Yönetici Görevlendirmeleri kapsamında bu okulun ilana çıkmadığı işlemin hukuka uygun olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞININ SAVUNMASININ ÖZETİ:

.....'ün bulunduğu okulda 8 yıllık görev süresini doldurduğu, atamasının 657 sayılı Kanun'un 76. ve 88. maddeleri uyarınca Bakanlık Kararnamesi ile yapıldığı, işlemin hukuka uygun olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Hatay 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, İli, Anaokulu'nda müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, Anaokulu müdürlüğüne Yönetici Atama Yönetmeliğinin 29. maddesinin 2. ve 3. fıkralarına aykırı olarak yapılan müdürlük atamasının iptal edilerek, Anaokulu Müdürlüğü'nün 2020 yılı yönetici görevlendirme münhal listesine eklenmesi istemiyle yaptığı 07/07/2020 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 09/07/2020 tarih ve 91886340 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Kanun'un 76. maddesinde "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yine aynı Kanun'un 88. maddesinde "Bu Kanuna tabi kurumlarda çalışan Devlet memurlarına esas görevlerinin yanında;

A) Özel kanunlarla, Cumhurbaşkanlığı kararnemeleriyle veya bunların verdiği yetkiye dayanılarak memurlara gördürülmesi öngörülen sürekli hizmetler,(2)

B) Mesleki bilgisi ile ilgili olarak, hizmet olanakları elverişli bulunmak ve atamaya yetkili amir tarafından uygun görülmek şartıyla;

1) 87 nci maddede yazılı kurumların tabiplikleri, dış tabiplikleri, eczacılıkları, kimyagerlikleri, veterinerlikleri, avukatlıkları ile Adli Tıp Kurumu Uzmanlıkları,

2) Asıl görevlerinin bulunduğu bucak, ilçe ve zorunlu hallerde iller belediyelerinin yüksek mühendis, mühendis, yüksek mimar ve mimarlarca yürütülmesi gereken teknik hizmetleri,



İkinci görev olarak verilebilir.

Asıl görevlerinin yanında;

- a) (Değişik: 4/7/2012-6354/ 3 md.) Tabiplere; il ve ilçe sağlık müdürlüğü, il sağlık müdür yardımcılığı, halk sağlığı müdürlüğü, halk sağlığı müdür yardımcılığı, sağlık grup başkanlığı, baştabiplik, baştabip yardımcılığı ile il sağlık ve halk sağlığı müdürlüklerinde ilgili mevzuatı uyarınca tabipler tarafından yürütülmesi öngörülen şube müdürlükleri,
- b) Diş hekimlerine ve veterinerlere, meslekleri ile ilgili baştabiplik,
- c) Veteriner, dişhekim ve eczacılara; baştabip yardımcılığı,
- d) Öğretmenlere; okul ve enstitü müdürlüğü, başyardımcılığı ve yardımcılığı görevleri, ikinci görev olarak yaptırılabilir.” hükmüne yer verilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin “Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar başlıklı 29. maddesinde

(1) Yöneticiler dört yıllığına görevlendirilir.

(2) Aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamaz.

(3) Buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla, sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevleri, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılır.” hükmüne yer verilmiştir.

Davadosyasının incelenmesinden; davacının İli, Anaokulu'nda müdür yardımcısı olarak görev yaptığı, 2020 yılı yönetici atamaları kapsamında Anaokulu müdürlüğüne tercihte bulunmak istemiş ise de bu okulda görev yapan isimli okul müdürünün 20.05.2020 tarih ve 7054876 sayılı atama işlemi ile bu okula atandığını öğrendiği, bunun üzerine ilgili kişinin Yönetici Atama Yönetmeliğinin 29. maddesinin 2. ve 3. fıkralarında yer alan aynı eğitim kurumunda 8 yıldan fazla görev yapılamayacağı hükmüne aykırı olarak yapılan müdürlük atamasının iptal edilerek Anaokulu Müdürlüğü'nün 2020 yılı yönetici görevlendirme münhal listesine eklen-



mesi istemiyle başvuru yaptığı, bu başvurunun isimli müdürün Anaokulu'na yeniden görevlendirilmesinin 657 sayılı Kanun'un 76. ve 88. maddeleri uyarınca Bakanlık Kararnamesi ile yapıldığı gerekçesiyle reddedilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacı tarafından 07.07.2020 tarihli başvuru ile isimli okul müdürünün 657 sayılı Kanun'un 76. ve 88. maddeleri uyarınca Anaokulu Müdürlüğü'ne atanmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığının 20.05.2020 tarih ve 7054876 sayılı atama işleminin iptal edilmesinin talep edildiği, ilk olarak 27.10.2011 tarihinde Anaokulu'na müdür olarak atandığı, 4 yıllık görev süresinin dolması nedeniyle 29.06.2015 tarihinde yöneticiliğinin aynı eğitim kurumunda 4 yıl süreyle uzatıldığı, 4 yıllık ikinci sürenin sona ermesi nedeniyle aynı unvanda aynı okulda 8 yıllık görev süresinin dolduğu, daha sonra Milli Eğitim Bakanlığının 20.05.2020 tarih ve 7054876 sayılı atama işlemi ile Anaokulu'na yeniden müdür olarak atandığı, her ne kadar 657 sayılı Kanun'un 88. maddesinde öğretmenlere okul müdürlüğünün ikinci görev olarak yaptırılacağı düzenlenmiş ise de bu hükmün genel bir hüküm olduğu, hangi unvanda hangi okulda ne kadar süre çalışılabileceğine ilişkin hükümlerin Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği ile düzenlendiği, Yönetmeliğin 29. maddesindeki hükme göre bulunduğu okulda aynı unvanda en fazla 8 yıl görev yapılabilmesinin öngörüldüğü, davacının bu hükme aykırı olarak yeniden aynı okula atamasının yapılmasının eşitlik ilkesine aykırı olacağı görülmektedir.

Bu durumda; isimli müdürün Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliğinin 29. maddesi uyarınca Anaokulu'nda 8 yıllık görev süresini doldurduğu anlaşıldığından, bu süreyi aşacak şekilde yapılan Milli Eğitim Bakanlığının 20.05.2020 tarih ve 7054876 sayılı atama işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; isimli müdürün Anaokulu'na yapılan atamasının hukuka aykırı bulunması nedeniyle, bu okulda boş müdür kadrosu oluşacağından Anaokulu Müdürlüğü'nün 2020 yılı yönetici görevlendirme münhal listesine eklenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine yönelik işlemde hukuka ayarlık görülmemiştir.



Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE.....karar verildi.

İdare hizmet gereği yer değiştirme kararlarında ölçülülük ilkesiyle bağlıdır'

Eğitim-Bir-Sen olarak, uyarma cezasının yanında yöneticilik görev süresini tamamlamak üzere bir başka okula isteği dışında ikinci bir cezalandırma niteliğinde görevlendirilen üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, dava konusu işlemi, ölçülülük ilkesinin "orantılılık" ve "gereklilik" alt kriterlerine uyulmadığı, idareye tanınan takdir yetkisinin, ölçülülük ilkesi, hizmet gerekleri ve kamu yararına uygun olarak kullanılmadığı gerekçesiyle iptal etti.

Mardin 3. İdare Mahkemesi, kararında, disiplin cezalarında ölçülülük ilkesini ve unsurlarını izah ederek, "İdari işlemler tesis edilirken, idarelerce hukuk devleti ilkesinin bir gereği olan ölçülülük ilkesiyle de bağlı oldukları, bu ilkenin ise 'elverişlilik', 'gereklilik' ve 'orantılılık' olmak üzere üç alt ilkeden oluştuğu, 'elverişliliğin', başvuru önleminin ulaşılmak istenen amaç için elverişli olmasını; 'gerekliliğin', başvuru önleminin ulaşılmak istenen amaç bakımından gerekli olmasını, 'orantılılığın' ise başvuru önlem ve ulaşılmak istenen amaç arasında olması gereken ölçüyü ifade ettiği, bir kurala uyulmaması nedeniyle kanun koyucu veya idareler tarafından öngörülen yaptırım ile ulaşılmak istenen amaç arasında da 'ölçülülük ilkesi' gereğince makul bir dengenin bulunmasının zorunlu olduğu, ulaşılmak istenen amaç ile yaptırım arasında makul bir dengenin sağlanabilmesi için mevzuata aykırı eylemin karşılığı olarak uygulanacak yaptırımın, hak mahrumiyetine ve temel hak ve özgürlüklerin kullanılmasına engel olacak, ulaşılmamasını engelleyecek nitelikte ve ağırlıkta olmaması gerektiği" ifadelerine yer verdi.



T.C.

MARDİN

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/660

KARAR NO : 2022/1357

DAVACI :? temsilen EĞİTİMCİLER
BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLLERİ : AV. KADRIYE CANYURT-AV. ÖMER RAYLAZ-
AV.HARUN KALE-AV. MEHMET KOÇER
(E-Tebliğat)

DAVALILAR : 1- MARDİN VALİLİĞİ /MARDİN

VEKİLİ : AV. (aynı yerde)
2- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI /ANKARA

VEKİLİ : AV. (aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : ili ilçesi
Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu Müdürü olarak görev yapan davacı tarafından,
hizmet gereği (soruşturma) İli, İlçesi, İl-
kokuluna yöneticilik görev süresini tamamlamak üzere görevlendirilmesine ilişkin
12/03/2021 tarih ve E. 22232458 sayılı Valiliği İl Milli Eğitim Mü-
dürlüğü işlemleri ile işleme dayanak Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlü-
ğünün 04.02.2021 tarih ve 17860 sayılı işleminin; görev yaptığı öğretmenevinin ih-
tiyaçlarının giderilebilmesi için ilgili birimlerden ödenek talep ettiği ancak, ödenek
gönderilmediği, pandemi dönemi sebebiyle öğretmenevinin gelirlerinin çok düştüğü,
malzemelerin bakımı, onarımı ve güncellenmesine ilişkin masraf ve ödeneği karşıla-
mak davalı idarenin görev ve sorumluluğunda olduğu, böyle bir durumdan sorumlu
tutularak yer değişikliğine gidilmesinde kamu yararı veya hizmet gerekleri açısından
bir durum söz konusu olmamanın yanında amacın yer değişikliği yapılmak amacıyla



açılan bir soruşturma olduğu görüntüsünü verdiği, suçu kabul etmemekle birlikte somut olayda suç ve ceza arasında orantılılık ilkesine uyulmadığı, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

MARDİN VALİLİĞİ'NİN SAVUNMA ÖZETİ : Davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturmasına sonucunda soruşturmaya konu kamera sistemlerinin çalışmadığı hususunun gerek tanık ifadeleri gerekse davacının kendi ifadeleri doğrultusunda açıkça ikrar edilmek suretiyle sübuta erdiği, 29/04/2021 tarihinde yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenevleri ve Akşam Sanat Okulları Yönetmeliğinde kurumun gelirlerinin sayıldığı ve sayılan kalemler arasında Bakanlık yahut Valiliklerden ödenek aktarılacağına ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği, dava konusu işlem yasal mevzuata uyularak, hukukun genel ilkeleri, idari işlemlerin temel amacı olan kamu yararı ilkeleri gözetilerek tesis edildiği öne sürülerek davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI'NIN SAVUNMA ÖZETİ : Davacının soruşturma raporunda yöneticilik görevi üzerinde kalmak üzere il içinde başka bir eğitim kurumuna görevlendirilmesinin yapılması teklifi getirilmiş ise de, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumları ile doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlı eğitim kurumları dışında diğer eğitim kurumlarına yönetici atama/görevlendirme yetkisinin ilgili Valilikte bulunduğu dikkate alınarak 04/02/2021 tarihli ve 17860 sayılı kararname ile Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu müdürlük görevinden alınarak Mardin İl Millî Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atamasının yapıldığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mardin 3. İdare Mahkemesi'nce; dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 'Memurların kurumlarınca görevlerinin ve yerlerinin değiştirilmesi' başlıklı 76. maddesinde; 'Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler. Memurlar istekleri ile, ku-



rumlarında kazanılmış hak derecelerinin en çok üç derece altında aynı veya başka yerlerdeki kadrolara atanabilirler.' hükmüne yer verilmiştir.

5442 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 8.maddesinin (C) bendinde; "Yukardaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir. Yukarda (A, B) fıkraları dışında kalan il merkez teşkilatına bağlı memurlar ilgili idare şube başkanının inhası ile valiler tarafından tayin, nakil ve tahvil olunurlar. " hükmü yer almaktadır.

22/04/2017 tarih ve 30046 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin "Yöneticilik görevinden alınma" başlıklı 27. maddesinde; "Eğitim kurumu yöneticilerinden haklarında yapılan adli ve idarî soruştırma sonucu hazırlanan raporların yetkili amir ve kurullarca değerlendirilmesi sonucuna göre yöneticilik görevinden alınma teklifi getirilen eğitim kurumu yöneticileri, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanır. (...)", 35. maddesinde; "Eğitim kurumu yöneticilerinden haklarında yapılan adli ve idarî soruştırma sonucu hazırlanan raporların yetkili amir ve kurullarca değerlendirilmesi sonucuna göre yöneticilik görevinden alınma teklifi getirilen eğitim kurumu yöneticileri, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanır. Bu şekilde görevinden alınanlar, aradan 4 yıl geçmeden yönetici olarak görevlendirilmek üzere başvuruda bulunamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre, haklarında yapılan soruştırma sonucunda yöneticilik görevinden alınanların durumlarına uygun ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanması konusunda idarenin takdir yetkisi bulunduğu sonucuna varılmaktadır.

Söz konusu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması sonucu idari yargı merciince de saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin neden ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.



Dava dosyasının incelenesinden; davacının müdür olarak görevli bulunduğuÖğretmenevinde konaklayan isimli şahsın şikayeti üzerine konuyla ilgili olarak soruşturma başlatıldığı, bu soruşturma esnasında öğretmenevine ait kamera kayıtlarının izlenmesine ihtiyaç duyulması üzerine kayıtların Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu Müdürlüğünden istenildiği, Öğretmenevinin 14/10/2020 tarihli yazısı ile kameraların teknik bir arızadan dolayı kayıt yapmadığının bildirildiği, bunun üzerine Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğünün 04/12/2020 tarih ve 170 sayılı yazısı ile davacı hakkında disiplin soruşturması başlatılması için onay istendiği, 10/12/2020 tarihli Vali onayı sonrasında soruşturmaya başlanıldığı, soruşturma sonucunda düzenlenen 12/01/2021 tarih ve 02 sayılı soruşturma raporu ile kurum kamera kayıtlarının kayıt yapmaması hususunda davacının kusurlu olduğu mütalaa edilerek, davacının “Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak” fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi gereğince cezalandırılmasının teklif edildiği, teklife uygun olarak davacının Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 08/02/2021 tarih ve E-12342728-663.07-20321976 sayılı işlemiyle kınama cezasıyla tecziye edildiği, ancak geçmiş hizmetleri göz önünde tutularak alt ceza uygulanmak suretiyle davacının uyarma cezasıyla cezalandırıldığı ve hizmet gereği (soruşturma) İli, İlçesi,İlkokuluna yöneticilik görev süresini tamamlamak üzere görevlendirildiği, davacının İli, İlçesi, İlkokuluna yöneticilik görev süresini tamamlamak üzere görevlendirilmesine ilişkin 12/03/2021 tarih ve E. 22232458 sayılıValiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile işleme dayanak Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 04.02.2021 tarih ve 17860 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılan davayı açtığı anlaşılmaktadır. İdari işlemler tesis edilirken, idarelerce hukuk devleti ilkesinin bir gereği olan ölçülülük ilkesiyle de bağlı oldukları, bu ilkenin ise, “elverişlilik”, “gereklilik” ve “orantılılık” olmak üzere üç alt ilkedен oluştuğu, “elverişliliğin”, başvuru önlemin ulaşılmak istenen amaç için elverişli olmasını, “gerekliliğin”, başvuru önlemin ulaşılmak istenen amaç bakımından gerekli olmasını, “orantılılığın” ise başvuru önlem ve ulaşılmak istenen amaç arasında olması gereken ölçüyü ifade ettiği, bir kurala uyulmaması nedeniyle kanun koyucu veya idareler tarafından öngörülen



yaptırım ile ulaşılmak istenen amaç arasında da “ölçülülük ilkesi” gereğince makul bir dengenin bulunmasının zorunlu olduğu, ulaşılmak istenen amaç ile yaptırım arasında makul bir dengenin sağlanabilmesi için mevzuata aykırı eylemin karşılığı olarak uygulanacak yaptırımın, hak mahrumiyetine ve temel hak ve özgürlüklerin kullanılmasına engel olacak, ulaşılmamasını engelleyecek nitelikte ve ağırlıkta olmaması gerektiği açıktır.

Uyuşmazlıkta; davacının öğretmenevine kamera alınması için ödenek talebinde bulunduğu, davacıdan kameraların çalışıp çalışmadığını sürekli kontrol etmesinin bekenemeyeceği, yeni kamera alınması için ödenek istediği, bu husus ile ilgili olarak davacının verilen disiplin cezasının atamayı gerektirmeyeceği dava konusu işlemin dayanağı olan olayda ise davacının görev yaptığı öğretmenevinin kameralarının kayıt yapmadığı gerekçesiyle davacı hakkında disiplin soruşturması yürütülerek davacıya “uyarma” cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ili İlçesi Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu Müdürü olarak görev yapmakta iken davacının, hizmet gereği (soruşturma) İli, İlçesi, İlkokuluna yöneticilik görev süresini tamamlamak üzere görevlendirilmesinin ölçülülük ilkesinin “orantılılık” ve “gereklilik” alt kriterlerine uyulmadığı, dava konusu işlemin ikinci kez cezalandırma mahiyetinde olduğu, bu haliyle atanmasına ilişkin olarak tesis edilen dava konusu işleminde idareye tanınan takdir yetkisinin, ölçülülük ilkesi, hizmet gerekleri ve kamu yararına uygun olarak kullanılmadığı görüldüğünden dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.

Mahkeme, öğrenci gelmese de ders görevini yerine getirmek üzere hazır olan öğretmene ek ders ücreti ödenmelidir dedi

Eğitim-Bir-Sen olarak, özel eğitim öğretmeni olarak görev yapan üyemizin öğrencinin okula gelmediği döneme ait ek ders ücretlerinin ödenmesi talebinin reddine ilişkin işlemin iptali için açmış olduğumuz davada, mahkeme, üyemizin kendi kusuru olmaksızın fiili imkansızlık nedeniyle ek ders görevinin yerine getirilemediği gerekçesiyle, talep edilen ek ders ücretlerinin ödenmesi gerektiğine hükmetti.

Bursa 2. İdare Mahkemesi, kararında şu ifadelere yer verdi: “...Olayda, ek ders görevinin yerine getirilmemesi halinin, davacının şahsından kaynaklı bir nedene dayanma-



dığı, sınıf mevcudunu oluşturan tek öğrencinin okula gelmemesi nedeniyle bu görevin yerine getirilemediği, üstelik ek ders istemine konu günlerde davacının ders görevini yerine getirmeye hazır bir şekilde fiilen okulda bulunduğu sabit olup, bu noktada taraflar arasında da bir ihtilaf bulunmamaktadır. Bu durumda, 23.11.2021 ve 26.11.2021 tarihleri için fiilen yerine getirilemeyen ek ders görevlerinin davacının şahsına özgülenebilecek bir nedenden kaynaklanmadığı, davacının söz konusu günlerde görev yerinde ve ders görevini yerine getirmeye hazır bir halde bulunduğu, dolayısıyla ortada davacıya atı kabil kusurlu bir durumun da mevcut olmadığı hususları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacının kendi kusuru olmaksızın fiili imkansızlık nedeniyle yerine getirilemeyen ek ders görevi nedeniyle talep konusu tarihlere ait ek ders ücretlerinin davacıya ödenmesi hakkaniyet gereği olup, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.”



T.C.

BURSA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/177

KARAR NO : 2022/790

DAVACI :

VEKİLİ : AV. TAMER KOÇ UETS[16922-29664-62702]

DAVALI : KAYMAKAMLIğI

VEKİLİ : AV. İl Milli Eğitim Müdürlüğü -

DAVANIN KONUSU : İli, İlçesi, Ortaokulu'nda özel eğitim öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, 23.11.2021 ve 26.11.2021 tarihlerine ait ek ders ücretlerinin ödenmesi talebi ile yapılan başvurunun reddine dair 03.12.2021 tarih ve E-38243489 sayılı işlemin iptali ile belirtilen tarihlere ait ek ders ücretlerinin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Davacı tarafından özetle; görev yaptığı sınıfta sadece bir adet öğrencinin bulunduğu, bu öğrencinin de zaman zaman çeşitli gerekçelere ileri sürülerek okula gelmediği, durumdan okul idaresi ile öğrenci velisinin de haberdar olduğu, ancak öğrencisinin okula gelmediği zamanlarda dahi kendisinin görevi başında bulunmaya devam ettiği, dolayısıyla dersin işlenememesindeki fiili imkansızlık halinin kendi şahsından kaynaklanmadığı, işlemin hukuka aykırı olarak tesis edildiği ileri sürülmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idarece özetle; tesis edilen işlemde herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren 2. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dosya incelenerek işin gereği düşünöldü;



İNCELEME VE GEREKÇE :

A- MADDİ OLAY : Davacı, İli, İlçesi, Ortaokulu'nda ve bir öğrencisi bulunan 5-A hafif düzey zihinsel engelli sınıfında özel eğitim öğretmeni olarak görev yapmaktadır. 23.11.2021 ve 26.11.2021 tarihlerinde, özel eğitim öğrencisi olan çeşitli gerekçeler ile okula gelmemiş olup, durum ilgili günlerde davacı, öğrenci velisi ve okul idarecileri tarafından imzalanan tutanaklar ile kayıt altına alınmıştır. Sınıf mevcudundaki tek öğrencinin de derse gelmemesi nedeniyle yine yukarıda belirtilen günlerde fiilen ders işlenememiş olup, fiilen işlenemeyen derslerin karşılığı olan ek ders ücretleri ödemesinin davacıya yapılıp yapılmaması noktasında davalı idarede oluşan tereddüt üzerine İl Milli Eğitim Müdürlüğünden görüş sorulmuştur. İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından gönderilen görüş yazısında öğrencilerin okula gelmemesi nedeniyle yerine getirilmeyen ders görevlerinin fiilen yapılmış sayılmayacağı yönünde görüş ve önerilere yer verilmesi üzerine davacıya, söz konusu günlere ait ek ders ödemesi yapılmamıştır.

Davacı, 29/11/2021 tarihli dilekçesi ile okul idaresine başvuruda bulunarak 23.11.2021 ve 26.11.2021 tarihleri için ödenmeyen ek ders ücretlerinin ödenmesi talebinde bulunmuş olup, bu talebinin dava konusu 03.12.2021 tarih ve E-38243489 sayılı işlem ile reddine karar verilmesi üzerine anılan işlemin iptali ile birlikte, kesilen ek ders ücretlerinin iadesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

B- İLGİLİ MEVZUAT : 16.12.2006 tarih ve 26378 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2006/11350 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Bakanlar Kurulu Kararı'nın 25. maddesinde; bu karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı haller bakımından ise bu kararda belirtilen koşulların oluşması gerektiği düzenlenmektedir.

C- HUKUKİ DEĞERLENDİRME : Yukarıda anılan Bakanlar Kurulu Kararı'nda belirtilen, ek ders ücretinin ödenebilmesi için, dersin fiilen yapılmış olması şartı, ek ders göreviyle görevli öğretmenden kaynaklı bir mazeret nedeniyle dersin işlenememesi hali olarak değerlendirilmekte ve görevli öğretmenden kaynaklanmayan nedenlerden dolayı dersin işlenememesi hallerinde ek ders görevinin yerine getirildiği kabul edilmektedir.



Olayda, ek ders görevinin yerine getirilmemesi halinin, davacının şahsından kaynaklı bir nedene dayanmadığı, sınıf mevcudunu oluşturan tek öğrencinin okula gelmemesi nedeniyle bu görevin yerine getirilemediği, üstelik ek ders istemine konu günlerde davacının ders görevini yerine getirmeye hazır bir şekilde fiilen okulda bulunduğu sabit olup, bu noktada taraflar arasında da bir ihtilaf bulunmamaktadır.

Bu durumda, 23.11.2021 ve 26.11.2021 tarihleri için fiilen yerine getirilemeyen ek ders görevlerinin davacının şahsına özgülenebilecek bir nedenden kaynaklanmadığı, davacının söz konusu günlerde görev yerinde ve ders görevini yerine getirmeye hazır bir halde bulunduğu, dolayısıyla ortada davacıya atı kabil kusurlu bir durumun da mevcut olmadığı hususları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacının kendi kusuru olmaksızın fiili imkansızlık nedeniyle yerine getirilemeyen ek ders görevi nedeniyle talep konusu tarihlere ait ek ders ücretlerinin davacıya ödenmesi hakkaniyet gereği olup, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

D- KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle,

Dava konusu işlemin iptaline, tazmin talebinin kabulü ile davacının maaşından kesilen ek ders ücretlerinin başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesinekarar verildi.

Mahkeme, OHAL Komisyonu kararıyla görevine iade edilenlerin ek ders ücretlerinin ödenmesine hükmetti

Eğitim-Bir-Sen olarak, Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan ve sonrasında OHAL Komisyonu kararıyla görevine iade edilen üyemizin ek ders ücretlerinin ödenmesi talebinin reddine ilişkin işlemin iptali için açtığımız davada, mahkeme, dava konusu işlem olmasaydı, fiilen çalışma şartını yerine getireceğinden, üyemizin görevde olmadığı döneme ilişkin tüm ek ders ücretlerinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerektiğine karar verdi.

Balıkesir 2. İdare Mahkemesi, kararında, "... Ek ders ücreti ve yasal faizi yönünden, dava konusu işlem ile davacıya görevinden ayrı kaldığı dönem için ek ders ücreti ödemesi yapılabilmesi için ek ders görevinin fiilen yapılmış olması şartının bulunduğu



gerekçesiyle ek ders ücreti ödemesi yapılamayacağı belirtilmiş ise de, davacının idarenin hukuka aykırı işlemi nedeniyle fiilen çalışmadığı açık olup, idarenin davacıya vermiş olduğu zararı yasal faiziyle birlikte tazmin etmesi gerekmektedir. Zira, davacı istese dahi fiilen çalışma olanağına sahip olmadığı gibi dava konusu işlem olmasa idi, fiilen çalışma şartını yerine getireceğı de tartışmasızdır. Davalı idarenin, hukuka aykırı işlemi olmasaydı davacının fiilen çalışma şartını taşımayacağına dair bir iddiası da bulunmadığından, davacıya söz konusu ek ders ücretinin her bir aya ilişkin ödeme tarihlerinden itibaren yasal faiziyle ödenmesi gerekmekte olup, dava konusu işlem anılan yön itibarıyla hukuka aykırıdır.

Davacıya Eylül/2016-Şubat/2020 dönemi için ödenen maaşlarının ödeme tarihlerinden itibaren işleyecek yasal faizleri yönünden, kamu görevinden çıkarılan ve daha sonra Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonunun kararı ile görevine iade edilen davacıya maaş alacaklarının faiz alacağı hesaplanmaksızın ödendiğı, konusu para olan borçlarda, alacaklının bu paradan mahrum kaldığı süre içinde uğrayacağı kayıpların, başka bir anlatımla bu paranın kullanılamamasından dolayı yoksun kalınan kazancın karşılığı olarak faiz ödenmesi gerektiğı hukuk devleti ilkesinin doğal bir sonucu olduğu göz önüne alındığında, davacıya yapılan maaş ödemesinin her bir maaş ödeme miktarına kendine ait maaş ödeme anından başlatılarak yasal faizinin ödenmesi gerektiğı görülmektedir” gerekçesine yer verdi.



T.C.

BALIKESİR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/411

KARAR NO : 2020/879

DAVACI : adına EĞİTİM-BİR-SEN

VEKİLİ : AV. ENGİN GÖKÇE -UETS[16513-15383-31495]

DAVALI : KAYMAKAMLIĞI

VEKİLİ : AV. /BALIKESİR

DAVANIN ÖZETİ : ili, ilçesi,

İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapmakta iken 672 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarılan ve akabinde OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kararı ile kamu görevine iade edilen davacının, 24.03.2020 tarihinde idareye yapmış olduğu başvurusundaki taleplerinden Eylül/2016-Şubat/2020 tarihleri arasındaki maaşlarının ödeme tarihlerinden işleyecek yasal faizlerinin ve Eylül/2016-Şubat/2020 tarihleri arasındaki ek ders ücretlerinin ödeme tarihlerinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesi taleplerinin reddine ilişkin kısmına yönelik 20.05.2020 tarih E.7056111 sayılı işlemin; görevine iade edilen kamu görevlisine görevde kaldıkları sürede alabilecekleri tüm özlük, mali, sosyal haklarının ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ek ders ödemesinin yapılması için ek ders görevinin fiilen yapılmış olması gerektiği, davacıya görevde olmadığı ve derslere girmediği için ek ders ödemesi yapılmadığı, mevzuatta özlük ve mali hakların yasal faizi ile ödeneceğine ilişkin bir düzenleme öngörülmediği, davacının talebinin haksız ve hukuka aykırı olduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun gerekçelerle tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Balıkesir 2. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünöldü:



Dava; ili, ilçesi, İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapmakta iken 672 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarılan ve akabinde OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kararı ile kamu görevine iade edilen davacının, 24.03.2020 tarihinde idareye yapmış olduğu başvurusundaki taleplerinden Eylül/2016-Şubat/2020 tarihleri arasındaki maaşlarının ödeme tarihlerinden işleyecek yasal faizlerinin ve Eylül/2016-Şubat/2020 tarihleri arasındaki ek ders ücretlerinin ödeme tarihlerinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesi taleplerinin reddine ilişkin kısmına yönelik 20.05.2020 tarih E.7056111 sayılı işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 125nci maddesinin, son fıkrasında; idarenin, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu hükme bağlanmıştır.

7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 10. maddesinde: "Kamu görevinden, meslekten veya görev yapılan teşkilattan çıkarılan ya da ilişkisi kesilenlere ilişkin başvurunun kabulü hâlinde karar, kadro veya pozisyonunun bulunduğu kuruma, yükseköğretim kurumlarında kamu görevinden çıkarılan öğretim elemanları için Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına bildirilir. Kamu görevine iade edilmesine karar verilenlerin eski kadro veya pozisyonuna atanması esastır. ... İlgililerin kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin kanun hükmünde kararname hükümleri, bu fıkrada belirtilen kişiler bakımından tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte ortadan kalkmış sayılır. Bu kapsamda göreve başlayanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden aybaşından göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye tekbül eden mali ve sosyal hakları ödenir. Bu kişiler, kamu görevinden çıkarılmalarından dolayı herhangi bir tazminat talebinde bulunamaz." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Ders görevi" başlıklı 89. maddesinde, her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebileceği, ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulu Kararı ile tespit olunacağı kuralı yer almakta olup, anılan kural uyarınca düzenlenen Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve



Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 4/f maddesinde; ek ders görevi, aylık karşılığı ders görevi dışında ek ders ücreti karşılığında okutulan ders olarak tanımlanmış, “Görevin Fiilen Yapılması “ başlıklı 25. maddesinde; “Bu Karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller bakımından ise bu Kararda belirlenen koşulların oluşması şarttır.” düzenlemesine yer verilmiştir.

23.8.2015 tarihli Resmi Gazete’ de yayımlanarak yürürlüğe giren “Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2016 ve 2017 yıllarını kapsayan 3. Dönem Toplu Sözleşme” nin İkinci Kısım, İkinci Bölümünde Eğitim ve Bilim Hizmet Koluna İlişkin Sözleşme yer almış, anılan sözleşmenin “Örgün Eğitim Kurumlarında Ek Ders Ücreti” başlıklı 22. maddesinde; “Örgün eğitim kurumlarında (mesleki eğitim merkezleri dahil) ders yılı süresi içinde eğitim ve öğretimin fiilen yapıldığı normal çalışma günleri için ilgili mevzuatına göre kendilerine nöbet görevi verilen ve bu görevi fiilen yerine getiren müdür yardımcıları ile öğretmenlere 2016 yılında haftada 2 saati ve 2017 yılında ise haftada 3 saati geçmemek üzere ek ders ücreti ödenir.” kuralı ile 25.08.2017 tarihli Resmi Gazete’ de yayımlanarak yürürlüğe giren “Kamu Görevlilerinin Geneline ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2018 ve 2019 Yıllarını Kapsayan 4. Dönem Toplu Sözleşme” nin Üçüncü Kısım, İkinci Bölümünde Eğitim ve Bilim Hizmet Koluna İlişkin Sözleşme yer almış, anılan sözleşmenin “Örgün Eğitim Kurumlarında Ek Ders Ücreti” başlıklı 21. maddesinde; “Örgün eğitim kurumlarında (mesleki eğitim merkezleri dahil) ders yılı süresi içinde eğitim ve öğretimin fiilen yapıldığı normal çalışma günleri için ilgili mevzuatına göre kendilerine nöbet görevi verilen ve bu görevi fiilen yerine getiren müdür yardımcıları ile öğretmenlere haftada 3 saati geçmemek üzere ek ders ücreti ödenir.” kuralı yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının ili, D..... ilçesi,İlkokulu’nda sınıf öğretmeni olarak görev yapmakta iken 672 sayılı KHK ile kamu görevinden çıkarıldığı ve akabinde OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kararı ile kamu görevine iade edilerek 20.03.2020 tarihinde göreve başladığı, davacının 24.03.2020 başvuru tarihli dilekçesi ile yoksun kaldığı alacaklarının yasal faiziyle ödenmesi talebinde bulunduğu, davacıya Eylül 2016-Şubat 2020 tarihleri arasındaki maaşlarının ve diğer bir kısım ödemenin yapıldığı, ancak 24.03.2020 tari-



hinde idareye yapmış olduğu başvurusundaki taleplerinden, Eylül/2016-Şubat/2020 tarihleri arasındaki maaşlarının ödeme tarihlerinden işleyecek yasal faizlerinin ve Eylül/2016-Şubat/2020 tarihleri arasındaki ek ders ücretlerinin ödeme tarihlerinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemlerinin yerine getirilmediği, davacının 24.03.2020 başvurusuna ilişkin olarak tesis edilen 20.05.2020 tarih E.7056111 sayılı dava konusu işlemin, Eylül/2016-Şubat/2020 tarihleri arasındaki maaşlarının ödeme tarihlerinden işleyecek yasal faizlerinin ve Eylül/2016-Şubat/2020 tarihleri arasındaki ek ders ücretlerinin ödeme tarihlerinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesi taleplerinin reddine yönelik kısmının iptaline karar verilmesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Ek ders ücreti ve yasal faizi yönünden, dava konusu işlem ile davacıya görevinden ayrı kaldığı dönem için ek ders ücreti ödemesi yapılabilmesi için ek ders görevinin fiilen yapılmış olması şartının bulunduğu gerekçesiyle ek ders ücreti ödemesi yapılamayacağı belirtilmiş ise de, davacının idarenin hukuka aykırı işlemi nedeniyle fiilen çalışmadığı açık olup, idarenin davacıya vermiş olduğu zararı yasal faiziyle birlikte tazmin etmesi gerekmektedir. Zira, davacı istese dahi fiilen çalışma olanağına sahip olmadığı gibi dava konusu işlem olmasa idi, fiilen çalışma şartını yerine getireceği de tartışmasızdır. Davalı idarenin, hukuka aykırı işlemi olmasaydı davacının fiilen çalışma şartını taşımayacağına dair bir iddiası da bulunmadığından, davacıya söz konusu ek ders ücretinin her bir aya ilişkin ödeme tarihlerinden itibaren yasal faiziyle ödenmesi gerekmekte olup, dava konusu işlem anılan yön itibarıyla hukuka aykırıdır.

Davacıya Eylül/2016-Şubat/2020 dönemi için ödenen maaşlarının ödeme tarihlerinden itibaren işleyecek yasal faizleri yönünden, kamu görevinden çıkarılan ve daha sonra Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonunun kararı ile görevine iade edilen davacıya maaş alacaklarının faiz alacağı hesaplanmaksızın ödendiği, konusu para olan borçlarda, alacaklının bu paradan mahrum kaldığı süre içinde uğrayacağı kayıpların, başka bir anlatımla bu paranın kullanılamamasından dolayı yoksun kalınan kazancın karşılığı olarak faiz ödenmesi gerektiği hukuk devleti ilkesinin doğal bir sonucu olduğu göz önüne alındığında, davacıya yapılan maaş ödemesinin her bir maaş ödeme miktarına kendine ait maaş ödeme anından başlatılarak yasal faizin ödenmesi gerektiği görülmektedir.

Bu durumda, davacının 24.03.2019 tarihli başvurusunun Eylül/2016-Şubat/2020 tarihleri arasındaki maaşlarının ödeme tarihlerinden işleyecek yasal faizlerinin ve Ey-



lül/2016-Şubat/2020 tarihleri arasındaki ek ders ücretlerinin ödeme tarihlerinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesi taleplerinin reddi hususuna ilişkin kısmı yönünden Dursunbey Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 20.05.2020 tarih E.7056111 sayılı işleminin hukuka uygun bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.

**Mahkeme: Göreve iade edilen kamu görevlisi yöneticilik görevine de iade edilme-
lidir**

Eğitim-Bir-Sen olarak, okul müdürü olarak görev yapmakta iken KHK ile kamu görevinden çıkarılan ancak sonrasında sınıf öğretmeni olarak kamu görevine iade edilen üyemizin, eski görevi olan okul müdürlüğüne yeniden görevlendirilmesi talebinin reddi üzerine açtığımız davada, mahkeme, kamu görevine iade edilen personelin yöneticilik görevine iade edilmemesini hukuka aykırı bularak işlemini iptal etti.

Malatya 2. İdare Mahkemesi, kararında, “dava konusu işlemin yasal dayanağı olan 1/2/2018 tarihli ve 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun’un 10. maddesinin 25/7/2018 tarihli ve 7145 sayılı Kanun’un 22. maddesiyle değiştirilen (1) numaralı fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan, ‘kamu görevinden çıkarılmış olanların kamu görevine iade edilerek yeniden atamalarında, yöneticilik görevinden önce buldukları kadro ve pozisyon unvanları dikkate alınarak atamalarının yapılacağına’ ilişkin düzenlemenin, Anayasa’ya ve hukuka aykırı olduğunun Anayasa Mahkemesi’nin 24/12/2019 tarihli E:2018/159 ve K:2019/93 sayılı kararı ile ortaya konularak iptal edilmesi karşısında, anılan mevzuat hükmü uyarınca yöneticilik görevi üzerinden alınıp sınıf öğretmeni olarak atanan davacının, eski görevi olan okul müdürü olarak yeniden görevlendirilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddinde hukuka uyarlık bulunmadığı” na dikkat çekti.



T.C.

MALATYA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/250

KARAR NO : 2020/207

DAVACI :TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. ÖZMEN DÜZ -UETS[16265-62973-47897]

DAVALI : VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV.

DAVANIN ÖZETİ : İli, İlçesi, İlkokulu'nda okul müdürü olarak görev yapmakta iken, 29/10/2016 tarih ve 675 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükmü uyarınca kamu görevinden çıkarılan ve daha sonra 25/08/2017 tarih ve 693 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükmü uyarınca tekrar görevine iade edilmesi üzerine Valiliği'nin 06/09/2017 tarih ve 13156047 sayılı onayı ile yöneticilik görevi üzerinden alınıp İli, İlçesi, İlkokulu'na sınıf öğretmeni olarak atanan davacının, 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 10/1 maddesinin 3. cümlesinin Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilmesine istinaden eski görevi olan okul müdürü olarak yeniden görevlendirilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 23/07/2019 tarih ve E.9793603 sayılı işleminin hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 675 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan ve daha sonra 25/08/2017 tarih ve 693 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile tekrar görevine iade edilen davacının yöneticilik görevi üzerinden alınıp öğretmen olarak atanmasına ilişkin işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan 7075



sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un, 7145 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükümünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 22. maddesiyle değişiklik yapılmış olan 10. maddesinin 1. fıkrasının 3. cümlesinde, yöneticilik görevinde bulunmakta iken kamu görevinden çıkarılmış olanların atanmalarında, yöneticilik görevinden önce buldukları kadro ve pozisyon unvanlarının dikkate alınacağına dair hükmün bulunduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; İli, İlçesi, İlkokulu'nda okul müdürü olarak görev yapmakta iken, 29/10/2016 tarih ve 675 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükümünde Kararname hükmü uyarınca kamu görevinden çıkarılan ve daha sonra 25/08/2017 tarih ve 693 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükümünde Kararname hükmü uyarınca tekrar görevine iade edilmesi üzerine Valiliği'nin 06/09/2017 tarih ve 13156047 sayılı onayı ile yöneticilik görevi üzerinden alınıp İli, İlçesi, İlkokulu'na sınıf öğretmeni olarak atanan davacının, 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 10/1 maddesinin 3. cümlesinin Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilmesine istinaden eski görevi olan okul müdürü olarak yeniden görevlendirilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 23/07/2019 tarih ve E.9793603 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

08/03/2018 tarih ve 30354 Mükerrer sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un "Kararların uygulanması" başlıklı 10. maddesinde; (Davacının yöneticilik görevi üzerinden alınıp sınıf öğretmeni olarak atanmasına ilişkin Valiliği'nin 06/09/2017



tarikh ve 13156047 olur sayılı işleminin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan şekliyle) “(1) (Değişik: 25/7/2018-7145/22 md.) Kamu görevinden, meslekten veya görev yapılan teşkilattan çıkarılan ya da ilişki kesilenlere ilişkin başvurunun kabulü hâlinde karar, kadro veya pozisyonunun bulunduğu kuruma, yükseköğretim kurumlarında kamu görevinden çıkarılan öğretim elemanları için Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına bildirilir. Kamu görevine iade edilmesine karar verilenlerin eski kadro veya pozisyonuna atanması esastır. Ancak müdür yardımcısı veya daha üstü ile bunlara eşdeğer yöneticilik görevinde bulunmakta iken kamu görevinden çıkarılmış olanların atamalarında, söz konusu yöneticilik görevlerinden önce buldukları kadro ve pozisyon unvanları dikkate alınır. Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına bildirilenlerin atama teklifleri; Ankara, İstanbul, İzmir illeri dışında ve 2006 yılından sonra kurulan yükseköğretim kurumlarına öncelik verilmek kaydıyla, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı tarafından kamu görevinden çıkarıldığı yükseköğretim kurumu haricinde tespit edilecek yükseköğretim kurumlarından birine önceki kadro unvanlarına uygun olarak on beş gün içinde yapılır. Kurumlar, bildirim veya atama teklif tarihini takip eden otuz gün içerisinde atama işlemlerini tamamlar. Bu kapsamda yer alan personele ilişkin kadro ve pozisyonlar, ilgililere ilişkin atama onaylarının alındığı tarih itibarıyla diğer kanunlardaki hükümlere bakılmaksızın ve başka bir işleme gerek kalmaksızın ilgili mevzuatı uyarınca ihdas, tahsis ve vize edilmiş sayılır. Söz konusu kadro ve pozisyonlar, herhangi bir şekilde boşalmaları hâlinde başka bir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır. Atama emri, ilgili kamu kurum ve kuruluşu tarafından 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre ilgililere tebliğ edilir. Tebliğ tarihini takip eden on gün içerisinde göreve başlamayanların bu maddeden doğan atanma hakkı ile mali hakları düşer. Kamu kurum ve kuruluşları atama ve göreve başlatma işlemlerinin sonucunu, işlemlerin tamamlanmasını takip eden on beş gün içinde Devlet Personel Başkanlığına bildirirler. İlgililerin kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin kanun hükmünde kararname hükümleri, bu fıkrada belirtilen kişiler bakımından tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte ortadan kalkmış sayılır. Bu kapsamda göreve başlayanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden aybaşından göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal hakları ödenir. Bu kişiler, kamu görevinden çıkarılmalarından dolayı herhangi bir tazminat talebinde bulunamaz.” hükmü yer almıştır.



Yukarıda yer verilen mevzuat hükmü ile, kamu görevinden çıkarılmış olanların kamu görevine iade edilerek yeniden atamalarında, yöneticilik görevinden önce buldukları kadro ve pozisyon unvanları dikkate alınarak atamalarının yapılacağı hükme bağlanmıştır. Ancak, 7075 sayılı Kanun'un, Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararlarının uygulanmasını düzenleyen 10. maddesinin (1) numaralı fıkrasının üçüncü cümlesinin Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle açılan iptal davasında, Anayasa Mahkemesi'nin 24/12/2019 tarihli E:2018/159 ve K:2019/93 sayılı kararı ile; "Komisyon kararıyla kamu görevinden çıkarma işleminin sebep unsuru tamamen ortadan kalktığı hâlde yönetici pozisyonunda iken kamu görevinden çıkarılan ve Komisyon kararı sonrasında yeniden kamu görevine dönen kişilerin atanmasında yöneticilik görevlerinden önce buldukları kadro ve pozisyon unvanlarının dikkate alınmasını öngören kural, bu kişilerin üyelik, mensubiyet, aidiyet, iltisak veya irtibatlarına dair şüphelerin tam olarak ortadan kalkmadığı izlenimini oluşturmaktadır. Bu durum, kişilerin meslek hayatlarında kişisel gelişimlerinin, üçüncü kişilerle olan ilişkilerinin ve itibarlarının olumsuz şekilde etkilenmesine sebebiyet verebilir. Kanun'da, bu izlenimin oluşmasını engelleyecek bir güvenceye yer verilmediği gibi bu kişilerin kamu görevinden çıkarılmadan önceki pozisyonlarına atanmamasına neden olacak hukuki ve fiili bir zorunluluk da gösterilmemiştir. Kuralda, yönetici pozisyonunda görev yapmakta iken kamu görevinden çıkarılan kişilerin, idari gerekler de gözetilmeden kategorik olarak yeniden yönetici pozisyonuna atanamayacağı belirtilmektedir. Kural, bu hâliyle idareye kamu hizmetlerinin gerekleri ve etkinliği kapsamında bir değerlendirme yapma imkânı da tanımamaktadır.

Bu çerçevede kuralda terör örgütlerine veya devletin millî güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu Millî Güvenlik Kurulunca karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti, aidiyeti, iltisakı veya bunlarla irtibatı bulunmadığı kabul edilen bu kişilerin yöneticilik görevlerine atanmamasına neden olabilecek fiili veya hukuki bir zorunluluk belirtilmeden, kişilerin anılan görevlere atanması yönünde idareye bir takdir yetkisi tanınmadan ve emredici bir hükümlerle anılan kişilerin zorunlu olarak yöneticilik görevlerinden önceki görevlere atanacağı öngörülmesinin kamu hizmetinin etkin ve sağlıklı bir biçimde yürütülmesi amacını gerçekleştirmek bakımından zorunlu bir toplumsal ihtiyaca karşılık gelmediği anlaşılmaktadır. Anılan kişilerden yönetici olarak istifade edilmesi kamu hizmetinin etkin ve sağlıklı bir biçimde yürü-



tülmesi amacını gerçekleştirmek bakımından daha yararlı görülmesi durumunda bile kural uyarınca kategorik olarak bu kişilerin yöneticilik pozisyonunda değerlendirilmesi mümkün olmayacaktır. Bu anlamda kuralın anılan amaca ulaşılması bakımından elverişli bir araç öngörmediği de açıktır. Bu yönleriyle kuralla özel hayata saygı gösterilmesi hakkına getirilen sınırlama demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olmadığı gibi ölçülülük ilkesini de ihlal etmektedir.” gerekçesiyle 1/2/2018 tarihli ve 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun’un 10. maddesinin 25/7/2018 tarihli ve 7145 sayılı Kanun’un 22. maddesiyle değiştirilen (1) numaralı fıkrasının üçüncü cümlesinin Anayasa’ya aykırı olduğuna ve iptaline karar verilmiş, söz konusu karar 24/03/2020 tarih ve 31078 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın 152. maddesinde; “Bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin hükümlerini Anayasaya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa, Anayasa Mahkemesinin bu konuda vereceği karara kadar davayı geri bırakır. Mahkeme, Anayasaya aykırılık iddiasını ciddi görmezse bu iddia, temyiz merciince esas hükümle birlikte karara bağlanır. Anayasa Mahkemesi, işin kendisine gelişinden başlamak üzere beş ay içinde kararını verir ve açıklar. Bu süre içinde karar verilmezse mahkeme davayı yürürlükteki kanun hükümlerine göre sonuçlandırır. Ancak, Anayasa Mahkemesinin kararı, esas hakkındaki karar kesinleşinceye kadar gelirse, mahkeme buna uymak zorundadır. Anayasa Mahkemesinin işin esasına girerek verdiği red kararının Resmî Gazetede yayımlanmasından sonra on yıl geçmedikçe aynı kanun hükmünün Anayasaya aykırılığı iddiasıyla tekrar başvuruda bulunulamaz.” 153. maddesinde; “Anayasa Mahkemesinin kararları kesindir. İptal kararları gerekçesi yazılmadan açıklanamaz. Anayasa Mahkemesi bir kanun veya kanun hükmünde kararnamenin tamamını veya bir hükmünü iptal ederken, kanun koyucu gibi hareketle, yeni bir uygulamaya yol açacak biçimde hüküm tesis edemez. Kanun, kanun hükmünde kararname veya Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü ya da bunların hükümleri, iptal kararlarının Resmi Gazetede yayımlandığı tarihte yürürlükten kalkar. Gereken hallerde Anayasa Mahkemesi iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarihi ayrıca kararlaştırabilir. Bu tarih, kararın Resmi Gazetede yayımlandığı günden



başlayarak bir yılı geçemez. İptal kararının yürürlüğe girişinin ertelendiği durumlarda, Türkiye Büyük Millet Meclisi, iptal kararının ortaya çıkardığı hukuki boşluğu dolduracak kanun tasarı veya teklifini öncelikle görüşüp karara bağlar. İptal kararları geriye yürümez. Anayasa Mahkemesi kararları Resmi Gazetede hemen yayımlanır ve yasa- ma, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzel kişileri bağlar.” hükümlerine yer verilmiştir.

Anayasa'nın 152. maddesinin 3. fıkrasında yer alan kural, Anayasa Mahkemesi'nin verdiği iptal kararlarının, itiraz yoluna başvurulmasını isteyen kişi ya da kişiler tarafından açılan davaların yanı sıra iptal edilen hüküm ya da hükümler esas alınarak hakkında uygulama yapılmış olan kişiler tarafından açılan ve görülmekte olan da- valarda da uygulanması gerektiğini açıkça vurgulamaktadır. Bu hukuksal durumun doğal sonucu olarak, bir kanun ya da kanun hükmünde kararnamenin uygulanması nedeniyle dava açmak durumunda kalan ve Anayasanın 152. maddesi uyarınca itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesine başvurulmasını isteme hakkına sahip olan kişilerin de hak ve menfaatlerini ihlal eden kuralın, itiraz yoluyla veya iptal davasıyla daha önce yapılan başvuru sonucunda Anayasa Mahkemesince iptal edilmiş olması halinde, iptal hükmünün hukuki sonuçlarından yararlanmaları gerekeceği açıktır.

Öte yandan, Anayasa'nın 153. maddesinde, Anayasa Mahkemesi'nce verilen iptal ka- rarlarının geriye yürümeyeceği kuralı, iptal edilen hükümlere göre kazanılmış olan hakların korunmasına yönelik olup, Anayasa'ya aykırı bulunarak iptal edilmiş olduğu bilindiği halde görülmekte olan davaların Anayasa'ya aykırılığı saptanmış hükümler dikkate alınarak çözümlenmeleri Anayasa'nın üstünlüğü ve hukuk devleti ilkesine ay- kırılık oluşturacaktır.

Nitekim, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 30/01/2019 tarihli E:2018/826, K:2019/314 sayılı ve 29/05/2017 tarihli E:2016/852, K:2017/2326 sayılı kararlarında, Anayasa Mahkemesi'nin bir yasa hükmünü iptal eden kararının hukuksal etkisine iliş- kin olarak yaptığı tespit ve değerlendirmeler de bu yöndedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İli, İlçesi,İlkokulu'n- da okul müdürü olarak görev yapmakta iken, 29/10/2016 tarih ve 675 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin ekli listesinde ismine yer verilmek suretiyle hiçbir işleme gerek kalmaksızın kamu gö-



revinden çıkarılan ve daha sonra 25/08/2017 tarih ve 693 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükmü uyarınca tekrar görevine iade edilmesi üzerine Valiliği'nin 06/09/2017 tarih ve 13156047 sayılı onayı ile yöneticilik görevi üzerinden alınıp İli, İlçesi, İlkokulu'na sınıf öğretmeni olarak atanan davacının, 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 10/1 maddesinin 3. cümlesinin Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilmesine istinaden eski görevi olan okul müdürü olarak yeniden görevlendirilmesi talebiyle yaptığı başvurunun Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 23/07/2019 tarih ve E.9793603 sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine, anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu işlemin yasal dayanağı olan 1/2/2018 tarihli ve 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 10. maddesinin 25/7/2018 tarihli ve 7145 sayılı Kanun'un 22. maddesiyle değiştirilen (1) numaralı fıkrasının üçüncü cümlesinde yer alan, "kamu görevinden çıkarılmış olanların kamu görevine iade edilerek yeniden atamalarında, yöneticilik görevinden önce buldukları kadro ve pozisyon unvanları dikkate alınarak atamalarının yapılacağına" ilişkin düzenlemenin, Anayasa'ya ve hukuka aykırı olduğunun Anayasa Mahkemesi'nin yukarıda belirtilen 24/12/2019 tarihli E:2018/159 ve K:2019/93 sayılı kararı ile ortaya konularak iptal edilmesi karşısında, anılan mevzuat hükmü uyarınca Valiliği'nin 06/09/2017 tarih ve 13156047 sayılı onayı ile yöneticilik görevi üzerinden alınıp İli, İlçesi, İlkokulu'na sınıf öğretmeni olarak atanan davacının, eski görevi olan okul müdürü olarak yeniden görevlendirilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 23/07/2019 tarih ve E.9793603 sayılı işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Nitekim; Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 1. İdare Dava Dairesi'nin 23.10.2020 tarih, E:2020/805, K:2020/523 sayılı kararı da aynı doğrultudadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.



Soruşturma sonucundaki idari tasarruf ikinci bir cezalandırma amacı taşıyamaz

Eğitim-Bir-Sen olarak, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde teknisyen olarak görev yapmakta iken, hakkında başlatılan disiplin soruşturması sonucu disiplin cezası alan ve aynı zamanda başka bir ilçedeki Anadolu İmam Hatip Lisesi Müdürlüğü emrine atanan üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, atama işlemini *ikinci cezalandırma amacı taşıdığı* gerekçesiyle hukuka aykırı buldu.

Söz konusu işlemin yürütmesini durduran Zonguldak İdare Mahkemesi, kararında, “Dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile soruşturma dosyasının birlikte incelenmesinden; davacı hakkında başlatılan soruşturma sonucu 1/30 oranında aylıktan kesme disiplin cezası ile tecziye edilmesine karar verilmesi yanında soruşturma raporundaki öneri üzerine davacının atanmasının başka bir okula yapıldığı, söz konusu atama işleminin, aynı eylemden dolayı davacının *ikinci defa cezalandırılması anlamına geleceği*, zira isnat edilen eylemler davacının naklen atanmasını gerektirecek nitelikte ve ağırlıkta olmadığı, davacının, görev yaptığı kuruluşun huzur ve sükûnunu bozucu ya da düzenli ve verimli hizmet sunumunu sekteye uğratacak ve bulunduğu yerden başka bir hizmet birimine atanmayı gerektirebilecek tutum ve davranışları bulunduğuna ilişkin somut bir tespitin de ortaya konulamadığı anlaşıldığından, tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır” ifadelerine yer verdi.



T.C.

ZONGULDAK

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/955

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) :’u temsilen EĞİTİM-BİR-SEN

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT - E-Tebligat Adresi

KARŞI TARAF (DAVALI) : VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. Valiliği İl Milli Eğitim
Müdürlüğü Kat:3 /

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, İli, İlçesi, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde Teknisyen olarak görev yapmakta iken, hakkında başlatılan disiplin soruşturması sonucu getirilen teklif gereğince İli, Anadolu İmam Hatip Lisesi Müdürlüğü emrine atanmasına ilişkin Valiliği’nin 31/08/2020 tarih ve E:11637412 sayılı işleminin; kamu yararı ve hizmet gerekleri ile bağdaşmadığı, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı bir şekilde kullanılması gerektiği, görev yeri değişikliğinin somut dayanağının olmadığı, orantılılık ilkesinin ihlal edildiği, üzerine atılan suçlamaların asılsız olduğu, disiplin cezası yanında görev yeri değişikliği ile tekrar cezalandırma amacı güdüldüğü, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında görev yapmış olduğu Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi Müdürlüğü tarafından, davacının teknisyenlik görevini yapmaması, görev tanımına ilişkin tebliği almaması, hukuka aykırı olarak sağlık raporu alması ve raporları onaylatmaması ve diğer nedenlerden ötürü soruşturma başlatıldığı, 09/06/2020 tarihinde tamamlanan soruşturma neticesinde davacının 657 sayılı Kanun’un 125/C-a maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesi ile 5442 sayılı İl İdaresi Kanun’un 8/C maddesi uyarınca kadro unvanına uygun İl mer-



kezindeki bir kuruma atanmasına ilişkin getirilen teklif üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Zonguldak İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, İli, İlçesi, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde Teknisyen olarak görev yapmakta iken, hakkında başlatılan disiplin soruşturması sonucu getirilen teklif gereğince İli, Anadolu İmam Hatip Lisesi Müdürlüğü emrine atanmasına ilişkin Valiliği'nin 31/08/2020 tarih ve E:11637412 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süreci geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinin birinci fıkrasında; kurumların görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabileceği hüküm altına alınmıştır.

Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 11'inci maddesinin birinci fıkrasında; "Haklarında adli veya idari bir soruşturma yapılmış ve bu soruşturma sonucunda o yerde kalmasında sakınca görülmüş olan memurun hizmet bölgelerindeki ve/veya hizmet alanlarındaki zorunlu çalışma sürelerini tamamlamadan ve yer değiştirme suretiyle atanma dönemi beklenmeksizin hizmetin gereği olarak yer değiştirme suretiyle ataması yapılabilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8 inci maddesinde; "Yetiştirme ve ikmal kaynakları Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlüklere bağlı olup il genel teşkilatı için-



de birden fazla istihdam yerleri bulunan meslek, fen ve uzmanlık kadrolarına dahil görevlerden :

C) Yukardaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir.

Yukarda (A, B) fıkraları dışında kalan il merkez teşkilatına bağlı memurlar ilgili idare şube başkanının inhası ile valiler tarafından tayin, nakil ve tahvil olunurlar. Tayin, nakil ve tahviller için gereken yolluk ödenekleri bütçe yılı başında ilgili Bakanlık veya genel müdürlüklerce valiler emrine gönderilir.” hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; memur hakkında başlatılan disiplin soruşturmasının tamamlanması ve söz konusu memurun görev yaptığı yerde kalmasında hukuken itibar edilebilir nitelikteki somut bilgi ve belgelere dayalı olarak sakınca görüldüğünün değerlendirilmesi sonucunda, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda görev yeri değişikliği işleminin tesis edilebileceği tartışmasızdır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, İli, İlçesi, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde Teknisyen olarak görev yapmakta iken, hakkında başlatılan disiplin soruşturması sonucu getirilen teklif gereğince İli, Anadolu İmam Hatip Lisesi Müdürlüğü emrine atanmasına ilişkin Valiliği'nin 31/08/2020 tarih ve E:11637412 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Uyuşmazlıkta; İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 13/01/2020 tarih ve E:816861 sayılı yazıları ve Kaymakamlığı'nın 10/01/2020 tarih ve E:730531 sayılı inceleme-soruşturma görevlendirme Olur emri gereğince, “Okul teknisyeni’un (davacı) sağlık raporunun süresi dolmasına rağmen 02/01/2020 tarihinden itibaren görevine gelmediği, 2019 yılında toplam 122 gün sağlık raporu olarak görevini ziyadesiyle aksattığı, Teknisyen’a telefon, mail, WhatsApp mesajlarıyla ulaşıldığı ancak görev gelmemekte ısrar ettiği,’un kadrosu teknisyen olmasına rağmen 02/09/2019 tarihinde kendisine yapılan görev bildirim tebligatını imzalayıp almaya-



rak, aynı gün hastaneye gittiği ve rapor aldığı, İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 06/12/2019 tarih ve 469 sayılı yazısına göre hakem hastane olarak belirlenenDevlet Hastanesi dışındaki bir kurumdan sağlık raporu alınmasının mümkün olmayacağı şeklindeki iddialarına ilişkin olarak başlatılan soruşturma neticesinde düzenlenen 09/06/2020 tarih ve E:7626294 sayılı soruşturma raporunda; “davacının, endüstri mühendisi olması ve mühendislik özlük haklarından yararlanmasını gerekçe göstererek asıl kadrosunun gereği olan teknisyenlik görevini yapmak zorunda olmadığını söyleyerek, memur olarak görev yapmaya devam etmek istediği, teknisyenlik görevlerini yapmak istemediği ve yapmadığı, kendisine tebliğ edilen teknisyenlik görevleri ile ilgili görev yazısını okuduğu halde imzalayıp almadığı, sağlık problemlerini gerekçe göstererek sürekli ve aralıksız olarak iş göremezlik raporları olarak okula gelmediği, 07/09/2019 tarihinde raporlu olduğu halde MTSK Direksiyon Eğitim Sınavı’nda görev aldığı, aldığı raporları teknisyenlik görevinden imtina ettiği için maksatlı ve kasıtlı olarak aldığı, 14/02/2020 tarihli 15 günlük sağlık raporunu hakem hastane olarak belirlenenDevlet Hastanesi’ne onaylatmadığı, 02/03/2020 tarihinde göreve geldiği, göreve geldiği gün dilekçe vererek teknisyen kadrosu dahi bulunmayan Mesleki Eğitim Merkezi’ne görevlendirme isteğinde bulunduğu, bu tutum ve davranışlarıyla iyi niyetli olmadığı, maksatlı ve kasıtlı olarak işinin gereğini yapmaktan imtina ettiği iddialarının sübuta erdiğinden bahisle disiplin yönünden “1/30 oranında aylıktan kesme “ cezası ile tecziyesi ile idari yönden; Teknisyen’un mesleğini verimli ve başarılı bir şekilde yapabilmesi, sağlık problemleri nedeniyle alması gereken sağlık hizmetlerine daha hızlı ve rahat ulaşabilmesi, ayrıca teknisyen’un şu an görev yaptığı Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi’nin işleyişi ve başarısı için gerekli olan huzurlu çalışma ortamının oluşturulabilmesi için 5442 sayılı İl İdaresi Kanun’un 8/C maddesi uyarınca İl içerisinde elektrik teknisyenliği olan kadro unvanına ve/veya özlük haklarından yararlandığı mühendislik kadrosuna uygun -mümkün olması durumunda İl merkezindeki- bir okula/kuruma atanmasının yapılarak görev yerinin değiştirilmesinin gerektiği yönünde getirilen teklif doğrultusunda, davacının, Anadolu İmam Hatip Lisesi Müdürlüğü’ne atanmasına ilişkin dava konusu 31/08/2020 tarih ve E: 11637412 sayılı işlemin tesis edildiği, davacı tarafından da bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



Bakılan davada; davacının naklen atanmasının gerekçesi olarak, davacının mesleğini verimli ve başarılı bir şekilde yapabilmesi, sağlık problemleri nedeniyle alması gereken sağlık hizmetlerine daha hızlı ve rahat ulaşabilmesi, ayrıca davacının şu an görev yaptığıMesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nin işleyişi ve başarısı için gerekli olan huzurlu çalışma ortamının oluşturulabilmesinin gösterildiği görülmekle birlikte, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile soruşturma dosyasının birlikte incelenmesinden; davacı hakkında başlatılan soruşturma sonucu 1/30 oranında aylıktan kesme disiplin cezası ile tecziyeye karar verilmesi yanında soruşturma raporundaki öneri üzerine davacının atanmasının Şehit Anadolu İmam Hatip Lisesi Müdürlüğü'ne yapıldığı, söz konusu atama işleminin, aynı eylemden dolayı davacının ikinci defa cezalandırılması anlamına geleceği zira isnat edilen eylemler davacının naklen atanmasını gerektirecek nitelikte ve ağırlıkta olmadığı, davacının, görev yaptığı kuruluşun huzur ve sükununu bozucu ya da düzenli ve verimli hizmet sunumunu sekteye uğratacak ve bulunduğu yerden başka bir hizmet birimine atanmayı gerektirebilecek tutum ve davranışları bulunduğuyla ilişkin somut bir tespitin de ortaya konulmadığı anlaşıldığından, tesis edilen dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Öte yandan, dava konusu işlemin naklen atama işlemine ilişkin olması nedeniyle uygulanması halinde davacı açısından telafisi güç veya imkansız zararların doğabileceği de açıktır. Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemlerin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA, karar verildi.

2010 yılından önce göreve başlayan öğretmenlere de artırımlı hizmet puanı verilmelidir

Eğitim-Bir-Sen olarak, zorunlu hizmet bölgesinde görev yapan üyemizin hizmet puanının artırımlı hesaplanması yönündeki talebinin reddi üzerine açtığımız davada, mahkeme, 06.05.2010 tarihinden önce göreve başlamasına rağmen zorunlu hizmet bölgesinde görev yapanlara zorunlu hizmet alanlarında çalıştığı sürelerle ilişkin olarak artırımlı hizmet puanı verilmesi gerektiğine hükmetti.

Balıkesir 1. İdare Mahkemesi, kararında, "Bakanlık, öğretmen kadrolarında 06.05.2010 tarihinden sonra göreve başlayanların zorunlu hizmet alanlarında çalışacağını düzen-



lenmiş olsa da, anılan hükmün, bu tarihten önce göreve başlayanlara zorunlu hizmet alanlarında çalıştıkları sürelerle karşılık artırımlı hizmet puanı verilmemesi yönünde kısıtlayıcı bir anlam taşımadığı, davacının başvuru yaptığı ve dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte söz konusu hükmün yürürlükte olduğu dikkate alındığında, davacının bu hükümden faydalandırılarak zorunlu hizmet alanlarında çalıştığı sürelerle ilişkin kendisine artırımlı hizmet puanı verilmesi gerekirken, salt 03.01.2008 tarihinde göreve başlanmış olması gerekçesine dayanılarak aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık görülmemiştir” gerekçesine yer verdi.



T.C.

BALIKESİR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/423

KARAR NO : 2020/980

DAVACI : TEMSİLEN EĞİTİM-BİR-SEN

VEKİLİ : AV. ENGİN GÖKÇE -UETS[16513-15383-31495]

DAVALI : VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV.....İl Milli Eğitim Müdürlüğü
/.....

DAVANIN ÖZETİ : İli, İlçesi,
İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, zorunlu hizmet alanında fazla çalışmış olduğu sürelerden dolayı artırımlı hizmet puanı verilmesine ilişkin yapmış olduğu 13.03.2020 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Valiliğinin 26.03.2020 tarih, E.5913783 sayılı işleminin; zorunlu hizmet bölgesindeki azami çalışma süresinin üzerinde geçirdiği hizmet süreleri için verilecek hizmet puanının artırımlı olarak verilmesi gerektiği iddiasıyla hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 06.05.2010 tarihinden sonra göreve başlayanların zorunlu çalışma yükümlüsü olarak 4,5,6. hizmet bölgelerinde çalışmalarını gerektiğini öngördüğü, davacının ise 03.01.2008 tarihinde göreve başlamış olması nedeniyle Yönetmelik hükmünden yararlanmasının mümkün olmadığı ve dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Balıkesir 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:



Dava; zorunlu hizmet alanında fazla çalışılmış sürelerden dolayı artırımlı hizmet puanı verilmesine ilişkin yapılan başvurunun reddine ilişkin Balıkesir Valiliğinin 26.03.2020 tarih, E.5913783 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Yer Değiştirme Suretiyle Atanma" başlıklı 72. maddesinde; "Kurumlarda yer değiştirme suretiyle atanmalar; hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil ve dengeli bir sistem içinde yapılır. Yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşin de isteği halinde ataması, atamaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74 ve 76 ncı maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır. Yer değiştirme suretiyle atanmaya tabi memurun atandığı yerde eşinin atanacağı teşkilatın bulunmaması ya da teşkilatı olmakla birlikte niteliğine uygun münhal bir görev bulunmaması ve ilgilinin de talebi halinde, bu personele eşinin görev süresi ile sınırlı olmak üzere aşağıdaki şartlarda izin verilebilir. (...) Memurların atanamayacakları yerler ve bu yerlerdeki görevler ile kurumların özellik arz eden görevlerine atanabilmeleri için hangi kademelerde ne kadar hizmet etmeleri gerektiği ve yer değiştirme ile ilgili atama esasları Devlet Personel Başkanlığı'nca hazırlanacak bir yönetmelikle belirlenir. Kurumlar atamaya tabi olacak personeli için bu yönetmelik esaslarına göre Devlet Personel Başkanlığı'nın görüşünü almak suretiyle bir personel ve atama planı hazırlar." hükmü yer almıştır.

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin "Atama" başlıklı 37. maddesinin 3. fıkrasında; "Öğretmenlerin Bakanlıkça belirlenen hizmet bölge veya alanlarında en az üç eğitim öğretim yılı görev yapması esastır. Bunların yer değiştirme suretiyle atamaları her yıl yapılan atama plan ve programları çerçevesinde eğitim öğretim faaliyetlerini etkilemeyecek şekilde sonuçlandırılır. Bakanlıkça belirlenen özür gruplarına bağlı yer değiştirmeler ise yaz tatillerinde yapılır." düzenlemesine, 4. fıkrasında; "Öğretmenlerin yer değiştirme suretiyle atamalarında uyulacak temel ilkeler, özür grupları, hizmet bölgeleri ve alanları, hizmet puanı ve diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik'in "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Yönetmelik; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 2 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik 2 nci maddesi ve aynı Kanunun



2670 sayılı Kanunla değişik 72 nci maddesine dayanılarak, Devlet Memurlarının aynı kurum içinde yer değiştirme suretiyle atanmalarını sağlamak amacıyla düzenlenmiştir.” düzenlemesi ile, “Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarda Göz Önünde Bulundurulacak Hususlar” başlıklı 9. maddesinde; “Yer değiştirme suretiyle atanmalar, Devlet Memurlarının dengeli bir şekilde dağılımını sağlamak için öğrenimi, uzmanlığı, iş tecrübesi, mesleki bilgisi gibi özellikleri ile boş kadro durumu göz önünde bulundurulacak kurumlarınca hazırlanan bir plan dahilinde yapılır.” hükmü yer almaktadır.

17 Nisan 2015 tarihli 29329 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama Ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin işlem tarihinde yürürlükte bulunan 40.maddesinin 6.fıkrasında;”Zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanıp zorunlu hizmet alanlarında fiilen görev yapmakta olan öğretmenlerden bu Yönetmelikte zorunlu hizmet alanları için öngörülen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapanların hizmet puanları, görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak azami çalışma sürelerinin üzerinde geçen ilk yıl için %25, ikinci yıl için %50, üçüncü ve sonraki yıllar için %100 artırılarak belirlenir.” hükmü, 42.maddesinde; “Bakanlık öğretmen kadrolarında 6/5/2010 tarihinden sonra göreve başlayanlar: a) Birinci hizmet bölgesindeki illerin; 1) 4 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 7 yıl, 2) 5 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 6 yıl, 3) 6 ncı hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 5 yıl, b) İkinci hizmet bölgesindeki illerin; 1) 4 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 6 yıl, 2) 5 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 5 yıl, 3) 6 ncı hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 4 yıl, c) Üçüncü hizmet bölgesindeki illerin; 1) 4 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 5 yıl, 2) 5 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 4 yıl, 3) 6 ncı hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 3 yıl, çalışmakla yükümlüdür. (2) Zorunlu çalışma yükümlülüğü, 4, 5 veya 6 ncı hizmet alanlarından birinde ya da birkaçında yerine getirilebilir.” hükmü, 53.maddeesinde ise; “Eğitim kurumunun ya da bölümün/egitim kurumunda uygulanmakta olan mesleki ve teknik eğitim alanının kapanması, program değişikliği, Bakanlığın öğretmenliğe atanacakların tespitine ilişkin kararıyla ders/alan kaldırılması ya da norm kadro esasları gereğince yapılacak düzenlemeler sonucu öğretmen fazlalığı oluşması hâlinde; eğitim kurumunun ya da bölümün kapatılması veya program değişikliği sonucunda bu eğitim kurumlarında görevli öğretmenler, yeni eğitim



kurumu açılarak öğrencilerin taşınması hâlinde bu eğitim kurumlarına, öğrenci azlığı nedeniyle kapatılan eğitim kurumlarında ya da bölümlerde görevli olanlar ise açık norm kadro bulunması hâlinde öncelikle öğrencilerin taşındığı eğitim kurumları olmak üzere il içinde alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumlarına mazeretleri ve tercihleri de dikkate alınmak suretiyle atanır. (2) Bu şekilde yapılan atamalarla fazlalığın giderilememesi hâlinde bu durumdaki öğretmenler tercihleri de dikkate alınmak suretiyle öncelikle il içinde alanlarında ihtiyaç duyulan eğitim kurumlarına atanır. İl içinde alanlarında ihtiyaç bulunmayanların atamaları, buldukları ilde çalışılması gereken süre şartı aranmaksızın tercihleri doğrultusunda yer değiştirme döneminde il dışına yapılabilir; bunlardan zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunanlar, alanlarında ihtiyaç bulunan zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarına atanır. (3) Öğretmenlerden; herhangi bir nedenle istihdam alanı daralanlar ile görevli oldukları eğitim kurumlarında alanlarında norm kadro sayısı azalanlar, hizmet puanı üstünlüğüne göre yapılacak değerlendirme sonucunda hizmet puanı en az olandan başlamak üzere norm kadro fazlası olarak belirlenir. Hizmet puanının eşitliği hâlinde sırasıyla; öğretmenlikteki hizmet süresi daha az olan, öğretmenliğe daha sonra başlayan norm kadro fazlası olarak belirlenir. Hizmet puanlarının hesabında yer değiştirme başvurularının son günü esas alınır. Norm kadro fazlası olarak belirlenen öğretmenler; öncelikle görevli oldukları yerleşim yerindeki ya da ilçedeki eğitim kurumları olmak üzere il içinde alanlarında norm kadro açığı bulunan eğitim kurumlarına tercihleri de dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğüne göre atanır...” hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının ilk olarak 03.01.2008 tarihinde İli İlçesi, İlkokulunda sözleşmeli öğretmenlik görevine başladığı, bu okulda 26.02.2010 tarihine kadar görev yaptığı, 27.02.2010-15.02.2011 tarihleri arasında İli, İlçesi, Köyü İlkokulu'nda görev yaptığı, 16.02.2011-14.06.2011 tarihleri arasında İli, İlçesi, İlkokulu'nda görev yaptığı, 14.06.2011 tarihinden bu yana da İli, İlçesi, İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapmakta olduğu, 14.06.2011 tarihi itibarıyla kadrolu şekilde görev yapmaya başladığı, davacı tarafından, zorunlu hizmet alanındaki fazla çalışmış olduğu sürelerden dolayı artırımlı hizmet puanı verilmesine yönelik olarak 13.03.2020 tarihinde davalı idareye başvuru yapıldığı, davacının başvurusunun 'bakanlık öğret-



men kadrolarında 06.05.2010 tarihinden sonra göreve başlayanların zorunlu çalışma yükümlüsü olduğu, davacının ise ilk olarak 03.01.2008 tarihinde öğretmen olarak görev yapmaya başladığı, dolayısıyla zorunlu çalışma yükümlüsü olmadığı' gerekçesine dayanılarak Valiliğinin 26.03.2020 tarih E.5913783 sayılı işlemiyle reddedildiği, bunun üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın temel noktasının, bakanlık öğretmen kadrolarında 06.05.2010 tarihinden önce göreve başlayanların zorunlu çalışma alanlarında görev yaptıkları süreler nedeniyle artırımlı hizmet puanı alıp alamayacakları hususunda olduğu görülmektedir.

Olayda; davacının 06.05.2010 tarihinden önce göreve başlaması dolayısıyla artırımlı hizmet puanı verilmesine ilişkin yukarıda yer verilen 17 Nisan 2015 tarihli 29329 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama Ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin işlem tarihinde yürürlükte bulunan 40.maddesinin 6.fıkrası hükmünden faydalandırılmadığı görülmektedir.

Her ne kadar Yönetmelik hükmü, bakanlık öğretmen kadrolarında 06.05.2010 tarihinden sonra göreve başlayanların zorunlu hizmet alanlarında çalışacağını düzenlenmiş olsa da, anılan hükmün, bu tarihten önce göreve başlayanlara zorunlu hizmet alanlarında çalıştıkları sürelerle karşılık artırımlı hizmet puanı verilmemesi yönünde kısıtlayıcı bir anlam taşımadığı, davacının başvuru yaptığı ve dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte söz konusu hükmün yürürlükte olduğu dikkate alındığında, davacının bu hükümden faydalandırılarak zorunlu hizmet alanlarında çalıştığı sürelerle ilişkin kendisine artırımlı hizmet puanı verilmesi gerekirken, salt 03.01.2008 tarihinde göreve başlanmış olması gerekçesine dayanılarak aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, davacının zorunlu hizmet alanlarında fiilen çalıştığı sürenin Yönetmelikte öngörülen sürelerden az olması halinde fiilen çalıştığı süre kadar hizmet puanından faydalandırılması gerektiği açıktır.

Nitekim, benzer bir konuya ilişkin, İzmir Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesinin 13/05/2020 tarih, E:2019/1003, K:2020/249 sayılı kararı da bu minval üzeredir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, karar verildi.



AZLIK OYU:

Dava, İli, İlçesi, İlkokulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, zorunlu hizmet alanında fazla çalışmış olduğu sürelerden dolayı artırımlı hizmet puanı verilmesine ilişkin yapmış olduğu 13.03.2020 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Valiliğinin 26.03.2020 tarih, E.5913783 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrasının (j) bendinde hizmet alanı; bu Yönetmelik hükümlerinin uygulanmasında her derece ve türdeki eğitim kurumlarının gruplandırılmasıyla oluşturulan alanları, (k) bendinde hizmet bölgesi; coğrafi durum, ekonomik ve sosyal yönden gelişmişlik düzeyi, ulaşım şartları ile hizmet gereklerinin karşılanması yönünden birbirine benzerlik gösteren ve Ek-1 Hizmet Bölgeleri Çizelgesinde belirtilenlerin gruplandırılmasıyla oluşturulan bölgeleri, (l) bendinde hizmet puanı; hizmet alanları bakımından bu Yönetmelikte belirlenen puanlardan görev yapılan her bir hizmet alanı için öngörülen puanın o hizmet alanındaki çalışma süresi ile çarpımı sonucu elde edilen değerlerin toplamını, (z) bendinde zorunlu çalışma yükümlülüğü ise; öğretmenlerin, bu Yönetmelikle belirlenen hizmet bölgelerinin dördüncü, beşinci ve altıncı hizmet alanlarında bu Yönetmelikte belirtilen sürelerde zorunlu olarak çalışmalarını, ifade ettiği belirtilmiştir.

Aynı Yönetmeliğin, dava konusu işlem tarihinde yürürlükteki haliyle, “Hizmet puanları” başlıklı 40. maddesinde, “(1) Bir yıllık çalışmaları karşılığında olmak üzere, aday öğretmenlerden/öğretmenlerden: a) Birinci hizmet bölgesinde bulunan illerin; 1) 1 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 10, 2) 2 nci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 11, 3) 3 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 12, 4) 4 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 14, 5) 5 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 16, 6) 6 ncı hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 18, b) İkinci hizmet bölgesinde bulunan illerin; 1) 1 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 12, 2) 2 nci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 13, 3) 3 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 14, 4) 4 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 18, 5) 5 inci hizmet alanındaki eği-



tim kurumlarında görev yapanlara 20, 6) 6 ncı hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 22, c) Üçüncü hizmet bölgesinde bulunan illerin; 1) 1 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 14, 2) 2 nci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 16, 3) 3 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 18, 4) 4 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 22, 5) 5 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 26, 6) 6 ncı hizmet alanındaki eğitim kurumlarında görev yapanlara 30 hizmet puanı verilir. (2) Hizmet puanı, hizmet alanları bakımından bu Yönetmelikte belirlenen puanlardan görev yapılan hizmet alanı için öngörülen puanın o hizmet alanındaki çalışma süresi ile çarpımı sonucu elde edilir. ... (6) Zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanıp zorunlu hizmet alanlarında fiilen görev yapmakta olan öğretmenlerden bu Yönetmelikte zorunlu hizmet alanları için öngörülen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapanların hizmet puanları, görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak azami çalışma sürelerinin üzerinde geçen ilk yıl için %25, ikinci yıl için %50, üçüncü ve sonraki yıllar için %100 artırılarak belirlenir.” hükmüne, “Zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanları ve süreleri” başlıklı 42. maddesinde, “(1) Bakanlık öğretmen kadrolarında 6/5/2010 tarihinden sonra göreve başlayanlar: a) Birinci hizmet bölgesindeki illerin; 1) 4 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 7 yıl, 2) 5 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 6 yıl, 3) 6 ncı hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 5 yıl, b) İkinci hizmet bölgesindeki illerin; 1) 4 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 6 yıl, 2) 5 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 5 yıl, 3) 6 ncı hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 4 yıl, c) Üçüncü hizmet bölgesindeki illerin; 1) 4 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 5 yıl, 2) 5 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 4 yıl, 3) 6 ncı hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 3 yıl, çalışmakla yükümlüdür. (2) Zorunlu çalışma yükümlülüğü, 4, 5 veya 6 ncı hizmet alanlarından birinde ya da birkaçında yerine getirilebilir.” düzenlemesine yer verilmiş; “Zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf tutulacaklar” başlıklı 44. maddesinde, 06/05/2010 tarihinden önce Bakanlık kadrolarında öğretmen olarak göreve başlayanların, zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf tutulacağı belirtilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerine göre, zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanıp zorunlu hizmet alanlarında fiilen



görev yapmakta olan öğretmenlerden, zorunlu hizmet alanları için öngörülen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapanların hizmet puanlarının, görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak azami çalışma sürelerinin üzerinde geçen yıllar için belli oranlarda artırılmasına olanak sağlanmıştır. Diğer taraftan, 06/05/2010 tarihinden sonra göreve başlayan öğretmenler yönünden zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülürken, bu tarihten önce göreve başlayanlar yönünden zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülmemiştir.

Uyuşmazlıkta, 6/5/2010 tarihinden önce Bakanlık kadrolarında öğretmen olarak (03.01.2008 tarihinde) göreve atanan davacının, ilgili Yönetmeliğin 44. maddesi uyarınca zorunlu çalışma yükümlülüğünden muaf olduğu, dolayısıyla davacının görev yaptığı okula zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere atanmadığı görülmektedir.

Bu durumda; davacının, 2008 yılında davalı idare kadrosunda öğretmen olarak göreve başladığı için zorunlu hizmet yükümlülüğünden muaf olduğu, yukarıda aktarılan yönetmeliğin 40. maddesinin 6. fıkrasında düzenlenen artırımlı hizmet puanından yararlanmanın ön koşulu olan “zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanma” durumunun olayda gerçekleşmediği anlaşıldığından, zorunlu hizmet alanında fazla çalışmış olduğu sürelerden dolayı artırımlı hizmet puanı verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, her ne kadar 19 Haziran 2020 tarih ve 31160 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. maddesi ile aynı Yönetmeliğin 40. maddesinin altıncı fıkrası “ (6) Zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenlerden zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarında görev yapmaya devam edenler ve zorunlu çalışma öngörülmeyen eğitim kurumlarında görev yaptıktan sonra çeşitli nedenlerle zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarına atananların hizmet puanları, zorunlu çalışma öngörülen eğitim kurumlarında görev yaptıkları süreyle sınırlı olmak ve görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınmak suretiyle her yıl için %50 artırılarak belirlenir.” şeklinde değiştirilmiş ise de, söz konusu değişikliğin dava konusu işlemin tesisinden sonra yürürlüğe girmesi ile idari işlemlerin tesis edildikleri tarihte yürürlükte bulunan hukuk



kuralları çerçevesinde hukuka uygunluk denetimlerinin yapılması gerektiği hususları birlikte değerlendirildiğinde, söz konusu değişikliğin dava konusu işleme doğrudan uygulanmasına hukuken olanak bulunmamakla beraber, bu hususun davacının söz konusu değişiklik kapsamında yeniden davalı idareye başvurmasına engel olmadığı açıktır.

Açıklanan nedenle, davanın reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle, çoğunluğun aksi yöndeki kararına katılmıyorum.

Mahkeme: Güvenlik soruşturması keyfi uygulamalara gerekçe yapılamaz

Eğitim-Bir-Sen olarak, dört yıllık görev süresinin dolmasının ardından yeniden görevlendirme kapsamında müdür yardımcılığı başvurusu kabul edilen üyemizin, atamasının yapılarak görevine başlatılması istemiyle yaptığı başvurunun, güvenlik soruşturmasının devam ettiği gerekçesiyle reddine ilişkin işlemin iptali için açtığımız davada, mahkeme, somut, hukuken kabul edilebilir bir bilgi ve belge olmaksızın müdür yardımcılığı görevine başlatılmama işlemini hukuka aykırı bularak iptal etti.

Kayseri 1. İdare Mahkemesi, kararında şu ifadelerle yer verdi: "... Davacının, görevine başlatılmamasının sebebi olarak, eşi hakkındaki adli ve idari soruşturmalar esas alınmış ise de; davacının eşinin üzerine atılı suçtan beraat ettiği, anılan mahkeme kararının istinaf edilmesi üzerine, istinaf başvurusunun da esastan reddine karar verildiği, bunun üzerine davacının eşi hakkında verilen görevden uzaklaştırma tedbirinin kaldırılarak kamu görevine başlatıldığı, davacı hakkında başka bir soruşturma ya da kovuşturmanın olmadığı, adli sicil ve arşiv kaydının da bulunmadığı görülmektedir.

Bu durumda, davacının, görevlendirme takvimine uygun şekilde yönetici olarak görevlendirilmeye hak kazandığı, müdür yardımcılığı görevine başlatılması hususunda haklı beklenti içerisinde bulunduğu açık olup, mevzuat hükümleri ve yönetmelikte belirlenen usul gereği valilik makamının onayı ile müdür yardımcılığı görevine başlatılması gerekirken, somut, hukuken kabul edilebilir bir bilgi ve belge sunulmaksızın, müdür yardımcılığı görevine başlatılma istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmamaktadır."



T.C.

KAYSERİ

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/398

KARAR NO : 2020/1065

DAVACI :’İ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER
BİRLİĞİ SENDİKASI (EĞİTİM BİR-SEN)

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT- AV.MEHMET KOÇER-
AV.HARUN KALE -UETS[16396-93654-25339]

DAVALI : VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. İl Milli Eğitim Müdürlüğü
...../.....

DAVANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde Uzman Öğretmen kadrosunda bulunan davacının 4 yıllık görev süresinin dolmasının ardından 28/06/2019 tarihindeİli, İlçesi, Ortaokulu Müdür Yardımcılığı görevine yeniden yerleştirildiğinden bahisle atamasının yapılarak görevine başlatılması istemiyle yaptığı 24/02/2020 tarihli başvurunun göreve başlatılma ile ilgili iş ve işlemler devam ettiği gerekçesiyle reddine ilişkin Valiliğı İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 09/03/2020 tarih ve E.5070241 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, anılan Müdürlük görevine yerleştirilmesinin üzerinden yaklaşık 8 ay süre geçmesine rağmen atamasının yapılmadığı, mevzuat gereğı valinin okul müdürlüğüne yeniden atama yapma yetkisinin bağılı yetki niteliğinde olduğu, mevzuatın öngördüğü kural ve esaslar çerçevesinde atamasının yapılmasının gerektiğı, davacı ile aynı durumda olan kişilerin CİMER üzerinden yaptıkları başvurulara verilen cevaplarda güvenlik soruşturmasının devam ettiğinin belirtildiğı, ilgili yönetmeliğe göre yeniden görevlendirilecek memurlarla ilgili güvenlik soruşturmasının 30 gün içinde sonuçlandırılmasının gerektiğı, davacı açısından bu sürenin de çoktan geçtiğı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.



SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak, dava konusu edilen işlemin tek başına tam ve kesin sonuç doğuracak bir işlem olmadığı, davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise; yönetici olarak görevlendirilecek personelin listesinin taslak liste halinde İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün WEB sayfasında yayımlandığı, davacının, İlçesi Ortaokulu'na müdür yardımcısı olarak göreve başlayabilmesi için Valilik Onayının gerektiği, davacı hakkındaki iş ve işlemler sonuçlanmadığından yöneticilik görevine başlamasının mümkün olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kayseri 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Davalı idare tarafından, öncelikle dava konusu edilen işlemin tek başına tam ve kesin sonuç doğuracak bir işlem olmadığı ileri sürülmekte ise de, davacının başvurusunun müdür yardımcılığı görevlendirmesinin yapılarak göreve başlatılması istemi olduğu, davalı idarenin bu isteme yönelik cevabında ise, göreve başlatılma ile ilgili iş ve işlemlerin devam ettiği hususuna yer verildiği, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10. maddesi kapsamında ve yerleşik idari yargı içtihatlarında da kabul edildiği üzere, belirli ve somut bir isteme yönelik başvuru üzerine idarece tesis edilen işlemde kesin olmayan ve belirsiz bir cevap verilmiş olsa da, davacı tarafından bu cevabın, isteminin reddi sayılmak suretiyle dava açılacağı, dolayısıyla davalı idarenin bu itirazının yerinde olmadığı, öte yandan süre aşımı bulunduğu yönündeki itirazının ise, dava konusu edilen işlemin davacıya tebliğ edildiği tarihe göre davanın süresinde olduğu anlaşıldığından, bu yönüyle de davalı idarenin usulü itirazının yerinde olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Dava; Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde Uzman Öğretmen kadrosunda bulunan davacının 4 yıllık görev süresinin dolmasının ardından 28/06/2019 tarihinde Kayseri İli, İlçesi, Ortaokulu Müdür Yardımcılığı görevine yeniden yerleştirildiğinden bahisle atamasının yapılarak göreve başlatılması istemiyle yaptığı 24/02/2020 tarihli başvurusunun göreve başlatılma ile ilgili iş ve işlemler devam ettiği gerekçesiyle reddine ilişkin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 09/03/2020 tarih ve E.5070241 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.



Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 124. maddesinde; "Cumhurbaşkanı, bakanlıklar ve kamu tüzelkişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilirler." hükmü yer almıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 88. maddesinin 2. fıkrasında, "(Değişik: 23/2/1995 – KHK-547/8 md.) Asıl görevlerinin yanında; a) (Değişik: 4/7/2012-6354/ 3 md.) Tabiplere; il ve ilçe sağlık müdürlüğü, il sağlık müdür yardımcılığı, halk sağlığı müdürlüğü, halk sağlığı müdür yardımcılığı, sağlık grup başkanlığı, baştabiplik, baştabip yardımcılığı ile il sağlık ve halk sağlığı müdürlüklerinde ilgili mevzuatı uyarınca tabipler tarafından yürütülmesi öngörülen şube müdürlükleri, b) Diş hekimlerine ve veterinerlere, meslekleri ile ilgili baştabiplik, c) Veteriner, diş hekimi ve eczacılara; baştabip yardımcılığı, d) Öğretmenlere; okul ve enstitü müdürlüğü, başyardımcılığı ve yardımcılığı görevleri, ikinci görev olarak yaptırılabilir." hükmüne yer verilmiştir.

652 sayılı Özel Barınma Hizmeti Veren Kurumlar ve Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında, "(Değişik: 1/3/2014-6528/22 md.) Okul ve Kurum Müdürleri, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yılığına görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 88. maddesi ile 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 36. ve 37. maddelerine dayanılarak hazırlanıp, 21/06/2018 günlü, 30455 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliğı'nin; Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel şartlar başlıklı 5. Maddesinde "(1) Yönetici olarak görevlendirileceklerde aşağıdaki genel şartlar aranır:

- a) Yükseköğretim mezunu olmak.
- b) Bakanlık kadrolarında öğretmen olarak görev yapıyor olmak.



c) Görevlendirileceği eğitim kurumu ile aynı türdeki eğitim kurumlarından birine öğretmen olarak atanabilecek nitelikte olmak ve görevlendirileceği eğitim kurumu ile aynı türdeki eğitim kurumlarından birinde aylık karşılığında okutabileceği ders bulunmak.

ç) Yazılı sınav başvurusunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adli veya idari soruşturma sonucu yöneticilik görevi üzerinden alınmamış olmak.

d) Zorunlu çalışma gerektiren yerler dışındaki eğitim kurumu yöneticiliklerine görevlendirilecekler bakımından, ilgili mevzuatına göre zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlamış, erteletmiş ya da bu yükümlülükten muaf tutulmuş olmak.” kuralı, Müdür yardımcısı olarak görevlendirileceklerde aranacak özel şartlar başlıklı 7. Maddesinde

“1) Müdür yardımcısı olarak görevlendirileceklerin aşağıdaki şartlardan en az birini taşımaları gerekir:

a) Müdür, kurucu müdür, müdür başyardımcısı, müdür yardımcısı veya müdür yetkili öğretmen olarak görev yapmış olmak.

b) Bakanlığın şube müdürü veya daha üst unvanlı kadrolarında görev yapmış olmak.

c) Adaylık dâhil en az iki yıl öğretmen olarak görev yapmış olmak.” kuralı yer almaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin, Yönetici olarak yeniden görevlendirileceklere ilişkin duyuru ve başvuru başlıklı 26. Maddesinde”

(1) Müdür veya müdür yardımcısı olarak yeniden görevlendirilecekler bakımından, ilk defa yönetici görevlendirmesi yapılmadan önce olmak üzere, boş bulunan eğitim kurumları ile dört ve sekiz yıllık görev süresini dolduran müdür ve müdür yardımcılardan boşalacak eğitim kurumları, il millî eğitim müdürlüklerinin internet sitesinde duyurulur.

(2) Buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda dört yıllık görev süresini dolduran yöneticilerden aynı ya da farklı eğitim kurumlarına, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda sekiz yıllık görev süresini dolduran yöneticilerden ise farklı eğitim kurumlarına aynı unvanla yeniden görevlendirilme isteğinde bulunanların başvuruları elektronik ortamda alınır.

(3) Müdür veya müdür yardımcısı olarak yeniden görevlendirilmek üzere başvuruda bulunanlara en fazla 10 eğitim kurumu tercih etme hakkı verilir.” kuralı, Müdür yar-



dımcılığına yeniden görevlendirme başlıklı 28. Maddesinde “(1) Buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda dört yıllık görev süresini dolduran müdür yardımcılarının aynı ya da farklı eğitim kurumlarına, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdür yardımcılarının ise farklı eğitim kurumlarına müdür yardımcısı olarak yeniden görevlendirilmelerinde, Ek-1’de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirmeye göre belirlenen puanlar dikkate alınır. (2) Müdür yardımcılığında dört yıllık görev süresini tamamlayanlardan hâlen müdür yardımcısı olarak görev yaptıkları eğitim kurumuna yeniden müdür yardımcısı olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlara, söz konusu eğitim kurumları ile sınırlı olmak üzere, Ek-1’de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucu belirlenen puana dört puan daha ilave edilir. (3) Müdür yardımcısı olarak yeniden görevlendirilmek isteyen adaylar, bu maddenin birinci ve durumlarına göre ikinci veya üçüncü fıkralarına göre belirlenen puanlar üzerinden puan üstünlüğüne göre tercihleri de dikkate alınarak il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile yeniden müdür yardımcısı olarak görevlendirilir.

(4) Adayların puanlarının eşitliği halinde, sırasıyla yönetim alanında doktora yapan, diğer alanlarda doktora yapan, yönetim alanında yüksek lisans yapan, diğer alanlarda yüksek lisans yapan, yöneticilikteki hizmet süresi fazla olan, öğretmenlikteki hizmet puanı fazla olan adayın görevlendirmesi yapılır. Eşitliğin devamı hâlinde görevlendirilecek aday kura ile belirlenir.” kuralı yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde Uzman Öğretmen kadrosunda bulunan davacının 4 yıllık görev süresinin dolmasının ardından İli, Ortaokulu Müdür Yardımcılığı görevine 28/06/2019 tarihinde yeniden yerleştirildiği, yönetici yerleştirme takvimine göre Valiliği Makamının oluru ile en geç 01/07/2019 tarihinde göreve başlatılması gerekirken süresi içerisinde göreve başlatılmadığı, devam eden süreçte ise 24/02/2020 tarihinde göreve başlatılma istemiyle yapılan başvuru Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü’nün 09/03/2020 tarih ve E.5070241 sayılı işlemiyle göreve başlatılma ile ilgili iş ve işlemler devam ettiği gerekçesiyle reddi üzerine bakılan işbu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Anayasa’nın 2. maddesinde belirtilen hukuk devleti, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alan-



da adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, Anayasa ve yasalarla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık olan devlettir. (Anayasa Mahkemesi, K.Tarihi:25/11/2015, E:2015/50, K:2015/107)

Aynı zamanda, hukuk devleti; hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm işlem ve eylemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerektirir. Hukukî güvenlik ilkesi gereğince devletin, vatandaşların mevcut kanunlara olan güvenine saygılı davranması, bu güvenlerini boşa çıkaracak uygulamalardan kaçınması gerekir. Bu durum hukuk devleti ilkesinin bir gereği olduğu kadar, Anayasa'nın 5. maddesiyle devlete yüklenen, vatandaşların refah, huzur ve mutluluk içinde yaşamalarını sağlama, maddi ve manevi varlıklarını geliştirmek için gerekli ortamı hazırlama ödevinin de bir sonucudur. Bu yönüyle, hukuk devletinin önemli bir unsuru olarak hukukî güvenlik ilkesi, yalnızca hukuk düzeninin değil, aynı zamanda belirli sınırlar içinde, bütün devlet faaliyetlerinin, belirli oranda önceden öngörülebilir olması anlamını taşır. Hukuk devletinde idareden beklenen, açık, güvenilir ve öngörülebilir olma yükümlülüğüne uygun davranmasıdır. (Danıştay Onüçüncü Dairesi, K.Tarihi; 18/02/2020, E:2016/2646, K:2020/540)

İdari işlem, idarenin idare işlevine ilişkin olarak, kamu gücü kullanmak suretiyle yaptığı tek yanlı irade açıklamalarıdır. Bazı konularda hukuk düzeni, idareye, belirli şart ve durumların gerçekleşmesi halinde belli bir çözüm şeklini uygulama ödevi yükler. Bu durumda idarenin bağlı yetkisinden söz edilir.(Tahsin Bekir Balta, İdare Hukukuna Giriş, TODAİE Yayınları, 1970, s.84) Diğer bir ifadeyle, idare, bağlı yetki olduğu durumlarda alınabilecek muhtemel kararlar arasında seçme imkânına sahip değildir; idarenin yapacağı tek şey, kanunun öngördüğü kararı almaktan ibarettir. (Kemal Gözler, İdare Hukuku Dersleri, Ekin Yayınları, Eylül 2008, s.339)

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı eğitim kurumlarında buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda dört yıllık görev süresini dolduran müdür yardımcılarının aynı ya da farklı eğitim kurumlarına, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdür yardımcılarının ise farklı eğitim kurumlarına müdür yardımcısı olarak yeniden görevlendirilmelerinde, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirmeye göre



belirlenen puanlar dikkate alınmak suretiyle yeniden görevlendirilmesi imkanı sağlanmış, bu görevlendirmenin yıllık eğitim-öğretim takvimi de dikkate alınarak eğitim hizmetlerinin aksamaması adına belli bir takvime bağlı süreç dahilinde gerçekleştirilmesi öngörülmüştür. Bu kapsamda; davacının, 4 yıllık görev süresinin dolmasının ardından ili, ilçesi, Ortaokulu Müdür Yardımcılığı görevine 28/06/2019 tarihli taslak listeye göre yeniden yerleştirilerek anılan okula müdür yardımcısı olarak görevlendirilmeye hak kazandığı, yönetici görevlendirme takvimine göre Valiliği makamının oluru ile en geç 01/07/2019 tarihinde göreve başlatılması gerekirken süresi içerisinde göreve başlatılmadığı, davacının idareye başvuru tarihi dikkate alındığında, okul yöneticilerinin göreve başlatılmasına ilişkin takvimde öngörülen sürenin aşıldığı gibi idarî maslahata uygun olan makûl sürenin de aşıldığının görülmesi karşısında, Mahkememizin 15/09/2020 ve 06/10/2020 tarihli ara kararları ile davacının yerleştirildiği İli, İlçesi, Ortaokulu Müdür Yardımcılığı görevine görevlendirilmemesinin somut gerekçelerinin bildirilmesinin istenilmesi üzerine davalı idare tarafından gönderilen ve Mahkememiz esas kayıtlarına 23/10/2020 tarihinde giren ara karar cevap dilekçesi ve eklerine göre; davacının müdür yardımcılığına görevlendirmesinin yapılmamasının gerekçesi olarak; davacının eşi hakkındaki kapsamında devam eden ceza soruşturması ve akabinde Kayseri 2. Ağır Ceza Mahkemesinin E.2018/409 sayılı dosyasında açılan ceza davasının varlığı ile idari yönden davacının eşi hakkındaki görevden uzaklaştırma tedbirinin olması nedeniyle davacının, terör örgütü ile iltisaklı olan ile evli olması, bu durumda eşinden ve dolayısıyla fikirlerinden etkilenip sempati duyabileceği hususunun belirtildiği görülmektedir. Buna göre, davacının, görevlendirme takvimine uygun şekilde yönetici olarak görevlendirilmeye hak kazandığı okul müdürlüğü görevine başlatılmamasının sebebi olarak davacının eşi hakkındaki terör örgütü üyesi olması iddiasıyla başlatılan adli ve idari soruşturmalar esas alınmış ise de; davacının eşi hakkında “Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma” suçu kapsamında Kayseri 2. Ağır Ceza Mahkemesinin E.2018/409 sayılı dosyasında açılan davada, Kayseri 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 29/05/2018 tarihli ve E.2018/409, K.2018/579 sayılı kararı ile davacının eşi nin üzerine atılı suçtan beraat ettiği, anılan Mahkeme kararının istinaf edilmesi üzerine Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Ceza Dairesinin 10/09/2020 tarih, E.2018/1469, K.2020/652 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun esas-



tan reddine karar verildiği, bununla birlikte davacının eşi hakkında uygulanmakta olan görevden uzaklaştırma tedbirinin davacının üzerine atılı suçtan be-
 raat ettiği gerekçesiyle İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 09/08/2018 tarihli
 ve E.14454769 sayılı Valilik Makamı onayıyla kaldırılarak göreve iade edildiği, dolayı-
 sıyla davacının eşi hakkında ileri sürülen nedenlerin davalı idare nezdinde de geçerli
 olmaması nedeniyle davacının eşi nin görevden uzaklaştırma tedbirinin
 kaldırılarak 09/08/2018 tarihinde kamu görevine başlatıldığı, davalı idare tarafından
 verilen ara karar cevabı incelendiğinde davacı hakkında kapsamında
 yürümekte olan bir soruşturma ya da kovuşturmanın olmadığı, ayrıca UYAP üzerin-
 den yapılan sorgulamada da davacı hakkında kapsamında yürümekte
 olan bir soruşturma veya kovuşturmaya rastlanmadığı gibi davacının adli sicil ve arşiv
 kaydının da bulunmadığı görülmektedir.

Bu durumda; davacının, görevlendirme takvimine uygun şekilde yönetici olarak gö-
 revlendirilmeye hak kazandığı okul müdür yardımcılığı görevine başlatılması husu-
 sunda haklı beklenti içerisinde bulunduğu açık olup, yukarıda anılan mevzuat hü-
 kümleri uyarınca ve Yönetmelikte belirlenen usul gereği valilik makamının onayı ile
 okul müdür yardımcılığı görevine başlatılması gerekirken, göreve başlatılma istemiyle
 yapılan başvurunun reddine yönelik somut, hukuken kabul edilebilir bir bilgi ve belge
 sunulmaksızın, müdür yardımcılığı görevine başlatılma istemiyle yapılan başvurunun
 reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,.....karar verildi.

Mahkeme: Disiplin cezası gerektiren her eylem, görev yeri değişikliği gerektirmez

Eğitim-Bir-Sen olarak, imam hatip lisesinde müdür yardımcısı olarak görev yapan
 üyemizin soruşturma neticesinde hakkındaki iddiaların sübut bulunduğu gerekçesiyle
 başka bir okula öğretmen olarak atanması işleminin iptali için açtığımız davada, mah-
 keme, disiplin cezası gerektiren her eylemin görev yeri değişikliğini gerektirmediği
 gibi, görev yeri değişikliği gerektiren her eylemin de disiplin cezasını gerektirmeyebi-
 leceğine dikkat çekerek, üyemizin görev yaptığı yerde kalmasını engelleyici mahiyette
 bir eyleminin olmaması nedeniyle, dava konusu atama işlemi iptal etti.

Mersin 1. İdare Mahkemesi, kararında “ ... Disiplin cezaları, 657 sayılı Devlet Memur-
 ları Kanunu’nda sayılan eylemlerin gerçekleşmesi nedeniyle verilen yaptırım kararları



rıdır. Soruşturma sonucunda getirilen teklif doğrultusunda yapılan atama işlemleri ise soruşturma konusu eylemler nedeniyle kişinin görev yaptığı yerde yıprandığı ya da bu yerde verimli ve huzurlu çalışma ortamını yitirdiği sonucuna varılması üzerine, kamu hizmetinin zarar gormemesi ve ilgililer yonnden daha olumsuz durumların ortaya çıkmaması amacıyla görev yerinin değiştirilmesi niteliğindeki işlemlerdir. Bu bakımdan, disiplin cezası gerektiren her eylem, görev yeri değişikliğini de gerektirmediği gibi görev yeri değişikliği gerektiren her eylem de disiplin cezasını gerektirmeyebilir. Başka bir deyişle, aynı soruşturmaya dayalı olarak tesis edilen disiplin cezası ve atama işlemleri birbirinin sebebi ya da sonucu değildir. Disiplin cezası bakımından önemli olan tipiklik unsuru iken, atama işlemi bakımından önemli olan kamu hizmetinin daha sağlıklı yürütülmesidir. İfadelerin geneline bakıldığında, davacı hakkındaki iddiaların tam olarak açık ve net bir şekilde kesinliğe kavuşmadığı, davacının görev yaptığı yerde kalmasını engelleyici mahiyette bir eylemi olmaması nedeniyle dava konusu atama işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır” ifadelerine yer verdi.



T.C.

MERSİN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/5

KARAR NO : 2020/772

DAVACI :’I TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI (EĞİTİM BİR-SEN)

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT -UETS[16396-93654-25339]

DAVALI : VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. İl Milli Eğitim Müdürlüğü Dumlupınar Mah.
Gmk Blv. Suphi Öner Öğretmenevi Yanı -..... /

DAVANIN ÖZETİ : ili, ilçesi..... Ana-
dolu İmam Hatip Lisesi’nde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı hakkında
yapılan soruşturma neticesinde aynı il İlçesi Ana-
dolu İmam Hatip Lisesine öğretmen olarak atanmasına ilişkin Vali-
liği’nin 09/12/2019 tarih ve E.24434444 sayılı işleminin; birçok başarı, ödül ve takdir
belgesine sahip olduğu, sicilinin düzgün olduğu, isnat edilen eylemlere ilişkin yeterin-
ce etkin bir soruşturma yapılmadığı, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek
iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davanın süresi içerisinde açılmadığı, davacının öğrencilerin
sosyal yardım parasından kesinti yapmak suretiyle para topladığı, toplanılan paralarla
ilgili herhangi bir karar da alınmadığı, pansiyonda kalmayan öğrencilerin kalyormuş
gibi gösterildiği, kontenjanların boş yere işgal edildiği, soruşturma kapsamında davacı
hakkındaki iddiaların sübut bulduğu, işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu öne
sürülerek davanın reddi savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mersin 1. İdare Mahkemesi’nce, davalı idarenin süre aşım itirazı yerinde
görülmeyle, işin esası hakkında gereği görüldü:



Dava; ili, ilçesi, Anadolu İmam Hatip Lisesi'nde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı hakkında yapılan soruşturma neticesinde aynı il İlçesi Anadolu İmam Hatip Lisesi'ne öğretmen olarak atanmasına ilişkin Valiliği'nin 09/12/2019 tarih ve E.24434444 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8. maddesinin (C) fıkrasında, bu maddenin (A), (B) fıkralarında yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvillerinin mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirileceği, yukarıda (A, B) fıkraları dışında kalan il merkez teşkilatına bağlı memurların ilgili idare şube başkanının inhası ile valiler tarafından tayin, nakil ve tahvil olunacağı hükmü yer almaktadır.

21.06.2018 gün ve 30455 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 35. maddesinde, "Eğitim kurumu yöneticilerinden haklarında yapılan adli ve idari soruşturma sonucu hazırlanan raporların yetkili amir ve kurullarca değerlendirilmesi sonucuna göre yöneticilik görevinden alınma teklifi getirilen eğitim kurumu yöneticileri, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanır. Bu şekilde görevinden alınanlar, aradan dört yıl geçmeden yönetici olarak görevlendirilmek üzere başvuruda bulunamaz." düzenlemesi yer almıştır.

İdareye memurların görev ve görev yerlerinin değiştirilmesi konusunda takdir yetkisi tanınmış ise de, bu yetkinin kullanılmasının, mutlak olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ili,Anadolu İmam Hatip Lisesi'nde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı hakkında "geçen yıldan bu yana devletin pansiyonunda kalan öğrencilere vermiş olduğu harcırahları teslim aldığını göstererek, imza attırdıktan sonra okula bağış yapmalarını talep ettiği" iddiası ile başlatılan soruşturma neticesinde hakkındaki iddiaların sübut bulunduğu gerekçesi ileValiliği'nin 09/12/2019 tarih ve E.24434444 sayılı işlemi ile aynı il, ilçesi, Anadolu İmam Hatip Lisesine öğretmen olarak atanması üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



Disiplin cezaları, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda sayılan eylemlerin gerçekleşmesi nedeniyle verilen yaptırım kararlarıdır. Soruşturma sonucunda getirilen teklif doğrultusunda yapılan atama işlemleri ise soruşturma konusu eylemler nedeniyle kişinin görev yaptığı yerde yıprandığı ya da bu yerde verimli ve huzurlu çalışma ortamını yitirdiği sonucuna varılması üzerine, kamu hizmetinin zarar görmemesi ve ilgililer yönünden daha olumsuz durumların ortaya çıkmaması amacıyla görev yerinin değiştirilmesi niteliğindeki işlemlerdir. Bu bakımdan, disiplin cezası gerektiren her eylem görev yeri değişikliğini de gerektirmediği gibi görev yeri değişikliği gerektiren her eylem de disiplin cezasını gerektirmeyebilir. Başka bir deyişle, aynı soruşturmaya dayalı olarak tesis edilen disiplin cezası ve atama işlemleri birbirinin sebebi ya da sonucu değildir. Disiplin cezası bakımından önemli olan tipiklik unsuru iken, atama işlemi bakımından önemli olan kamu hizmetinin daha sağlıklı yürütülmesidir.

Bakılan davada; davacı hakkında öğrenci velilerinden’ün İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü’ne vermiş olduğu 10.10.2018 tarihli şikayet dilekçesinde ve Cimer’ den gönderilen 05.10.2018 tarihli dilekçede İmam Hatip Lisesi pansiyonundan sorumlu davacının, okul müdürü, müdür başyardımcısı ile birlikte geçen yıldan bu yana devletin pansiyonunda kalan öğrencilere vermiş olduğu harcırahları teslim aldığı göstererek, imza attırdıktan sonra okula bağış yapmalarını talep ettiği iddiası ile soruşturma başlatıldığı; soruşturma sırasında ifadesine başvuru olan öğrencilerden, “Pansiyon harçlıklarını düzenli olarak alıyoruz, kesinti olup olmadığını bilmiyorum, herhangi bir tehdit ve psikolojik baskı yapılmadı” dediği, öğrenci, “harçlıklarımızdan kesinti yapılmamaktadır. Yardım kutusu var, isteyen oraya para bırakabilir” dediği, öğrenci “harçlıklarımızı tam olarak alıyoruz, kesinti yapılmamaktadır, isteyen bağış yapabiliyor, zorlama yapılmamaktadır.” dediği, öğrenci “bize tam tutar gösteriliyor, imza atıyoruz ama 1 - 2 lira kesiliyor.” dediği, öğrenci ve “harçlıkları geri almıyorlar, mesela 63 lira veriliyorsa 3 lirasını keserek veriyorlar, küsuratları vermiyorlar” dediği, davacı öğretmenin “geçen yıl bir kez pansiyon başkan ve yardımcısının önerisiyle pansiyon öğrencilerimizden gönüllü olarak bağış toplanmış, bu bağış TL olup tutanakla teslim alınmış, sosyal alan ve mescidin boyanmasında kullanılmıştır, bu durum tutanak altına alınmıştır.” dediği, ifadelerin geneline bakıldığında zorla para toplama ve kesinti



yapıldığı konusunda bir kesinlik bulunmadığı, böylece davacı hakkındaki iddiaların tam olarak açık ve net bir şekilde kesinliğe kavuşmadığı, davacının görev yaptığı yerde kalmasını engelleyici mahiyette bir eylemi olmaması nedeniyle dava konusu atama işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE,karar verildi.

Norm kadro yetersizliği, engellilik durumu atama talebinin reddine gerekçe olmaz

Eğitim-Bir-Sen olarak, ilçe millî eğitim müdürlüğü emrinde şef olarak görev yapan üyemizin, engellilik durumu göz önünde bulundurularak, il millî eğitim müdürlüğüne atamasının yapılması talebiyle yaptığı başvurunun, merkez ve merkez ilçelerde şef kadrosunda norm olmadığı gerekçesiyle reddedilmesi işleminin iptali için açtığımız davada, mahkeme, dava konusu işlemi sebep ve amaç unsurları yönünden hukuka aykırı buldu.

Eskişehir 2. İdare Mahkemesi, kararında, “ ... Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik’in Ek 3. maddesine göre ilgili mevzuatına göre alınan sağlık kurulu raporunda en az yüzde kırk oranında engelli olduğu belirtilen memurların engellilik durumundan kaynaklanan gerekçelere dayalı olarak yer değiştirme talebinde bulunabileceğinin açıkça kurala bağlandığı, davacının yüzde 90 oranında engelli raporu bulunduğu dikkate alınmadan davacının talebinin ‘merkez ve merkez ilçelerde şef kadrosunda norm kadro olmadığı’ gerekçesiyle reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır” ifadelerine yer verdi.



T.C.

ESKİŞEHİR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/69

KARAR NO : 2020/562

DAVACI :

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT

Zübeyde Hanım Mahallesi Sebze Bahçeleri

Caddesi No:86 Altındağ /ANKARA -UETS[16396-93654-25339]

DAVALI : VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. İl Milli Eğitim Müdürlüğü
..... /

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, İli, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrinde şef olarak görev yapan müvekkilinin, engelli olduğundan bahisle, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin Ek 3 maddesi hükümleri kapsamında engellilik durumu gözetilerek İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne atamasının yapılması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 27.11.2019 tarih ve E.23418546 sayılı Valiliği işleminin; sebep ve amaç unsurları yönünden hukuka aykırı olduğu, sağlık kurulu raporunda en az yüzde kırk oranında engelli olduğu belirtilen memurların yer değiştirme talebinde bulunabileceğini, müvekkilin daha önce sağlık mazeretine dayalı yer değiştirme talebinin olmadığını, bu sebeplerle dava konusu işlemin usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek dava konusu işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının il merkezine atanması durumunda görev yaptığı yerde personel ihtiyacı doğacı, Sivrihisar İlçesi'ne kendi isteği ile atandığı, il merkezinde atanabileceği herhangi bir kadronun bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, İli, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrinde şef olarak görev yapan müvekkilinin, engelli olduğundan bahisle, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin Ek 3 maddesi hükümleri kapsamında engellilik durumu gözetilerek İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne atamasının yapılması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 27.11.2019 tarih ve E.23418546 sayılı Valiliği işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Yasasının 72. maddesinin 5. fıkrasında; “İlgili mevzuatı uyarınca verilecek rapora göre kendisi, eşi veya 1. derece kan hısımlığı bulunan bakmakla yükümlü olduğu aile fertleri engelli olan memurların engellilik durumundan kaynaklanan yer değiştirme istemlerinin karşılanması için düzenlemeler yapılır.” hükmü yer almakta, aynı kanunun 76. maddesinin 1.fıkrasında; “Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler.” hükmüne yer verilmiştir.

1982 Anayasasının “Kanun Önünde Eşitlik” başlıklı 10. maddesinde; “...Çocuklar, yaşlılar, özürllüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz...” hükmüne, “Çalışma Hakkı ve Ödevi” başlıklı 49. maddesinde; “Çalışma herkesin ödevi ve hakkıdır.” düzenlemesine, “Çalışma şartları ve dinlenme hakkı” başlıklı 50. maddesinde; “Kimse, yaşına, cinsiyetine ve gücüne uymayan işlerde çalıştırılmaz. Küçükler ve kadınlar ile bedeni ve ruhi yetersizliği olanlar çalışma şartları bakımından özel olarak korunurlar....” düzenlemesine yer verilmiştir.

Devlet Memurları Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğinin “Engellilik Durumuna Bağlı Yer Değişikliği” başlıklı Ek 3. maddesinde; “İlgili mevzuatına göre alınan sağlık kurulu raporunda en az yüzde kırk oranında engelli olduğu belirtilen memurlar ile ağır engelli raporlu eşi veya bakmakla yükümlü olduğu birinci derece kan hısımları bulunan memurlar engellilik durumundan kaynaklanan gerekçelere



dayalı olarak yer değiştirme talebinde bulunabilir. Bu kapsamdaki talepler bu Yönetmelikte yer alan kısıtlayıcı hükümlere tabi olmaksızın kurumların kadro imkânları ve teşkilat yapıları dikkate alınarak karşılanır ve bu haktan bir defadan fazla yararlanılamaz. Memurun kendisinin veya birlikte yaşadığı eşi ve bakmakla yükümlü olduğu çocuklarının engellilik durumunun tedavisi sebebiyle yer değişikliğini talep etmesi halinde, yer değiştirme suretiyle atama yapılacak yerin, memurun ve bu fıkra kapsamındaki yakınlarının engellilik durumuna uygun olması esastır. Engellilik durumu devam ettiği sürece kurumlarca isteği dışında memurun yeri değiştirilmez. Engellilik durumu ortadan kalkan memurlar hakkında bu Yönetmelikte yer alan diğer hükümler uygulanır.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin Ek-3. maddesinde; “İlgili mevzuatına göre alınan sağlık kurulu raporunda en az yüzde kırk oranında engelli olduğu belirtilen memurlar ile ağır engelli raporlu eşi veya bakmakla yükümlü olduğu birinci derece kan hısımları bulunan memurlar engellilik durumundan kaynaklanan gerekçelere dayalı olarak yer değiştirme talebinde bulunabilir. Bu kapsamdaki talepler bu Yönetmelikte yer alan kısıtlayıcı hükümlere tabi olmaksızın kurumların kadro imkânları ve teşkilat yapıları dikkate alınarak karşılanır”, Geçici 5. maddesinde; “Kamu kurum ve kuruluşları bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde yönetmeliklerini bu Yönetmeliğe uygun hale getirirler. Bu süre içerisinde kamu kurum ve kuruluşlarının yönetmeliklerinin bu Yönetmeliğe aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam edilir.” hükümleri bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; İli, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrinde şef olarak görev yapmakta olan davacının, %90 oranında engelli olduğundan bahisle, engellilik durumu gözetilerek İl Merkezi'ne atamasının yapılması talebiyle 20/11/2019 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvuruda bulunduğu, söz konusu başvurunun, merkez ve merkez ilçelerde şef kadrosunda norm kadro olmadığı gerekçesiyle 27/11/2019 tarih ve E.23418546 sayılı Valiliği işlemi ile reddedilmesi üzerine, anılan işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen 657 sayılı Kanun'un 76. maddesi uyarınca, kurumlarında görev yapan personelin görev ve görev yerinin değiştirilmesi hususunda idarenin takdir yetkisi bulunduğu tartışmasız ise de; Danıştay'ın yerleşik içtihatlarında da belirtildiği



üzere, anılan Kanun hükümleri ile tanınan takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, takdir yetkisine istinaden tesis edilen işlemlerin sebep ve maksat unsurları yönünden hukuka uygunluk denetimine tabi tutulacağı, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri sınırları içinde kullanılması ve takdir yetkisine istinaden tesis edilen işlemin dava konusu edilmesi halinde de, bu sınırlar içinde kullanıldığının idarece ortaya konulması gerektiği, işlemin sebebine dayanak gösterilen olay ve nedenlerin, gerçeği yansıtmaması, işlemin tesisi için yeterli bulunmaması ve takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ya da ataması yapılan kişinin mevzuatta yer verilen subjektif özelliklerinin gözardı edilerek kullanıldığının yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumların dava konusu idari işlemin sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Anayasa ve 657 sayılı Yasa ile engelli personele naklen atama konusunda pozitif ayrımcılık yapılması da öngörülmüştür. Genel düzenleyici işlem niteliğindeki Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik ile de engellilere tanınan pozitif ayrımcılığa ilişkin kurallar belirlenmiştir.

Uyuşmazlıkta, davacının Engelli Memur Alımı Sınavını kazanarak 19/10/2010 tarihinde memur statüsünde göreve başladığı, görevde yükselme sınavı ile tercihleri arasında bulundan hali hazırda görev yaptığı Sivrihisar İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrine şef olarak atandığı, dava dosyasına sunulan 31/05/2005 tarih ve R050001510 rapor numaralı Kütahya Devlet Hastanesi Engelli Sağlık Kurulu Raporu'nda, davacının "Albunizm+Nistağmus+Yüksek Hüpermetrop+Astiğmat Görmeler" teşhisiyle %90 oranında engelli olduğu tespitine yer verildiği, davacı tarafından raporda bulunan engellilik hali dikkate alınarak İl Merkezi'ne atamasının yapılması istemiyle yapılan başvurusunun, "..... merkez ve merkez ilçelerde şef kadrosunda norm kadro olmadığı" gerekçesiyle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda; Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin Ek-3. maddesine göre ilgili mevzuatına göre alınan sağlık kurulu raporunda en az yüzde kırk oranında engelli olduğu belirtilen memurların engellilik durumundan kaynaklanan gerekçelere dayalı olarak yer değiştirme talebinde bulunabileceğinin açıkça kurala bağlandığı, davacının %90 oranında engelli raporu bulundu-



ğu dikkate alınmadan davacının talebinin “.....merkez ve merkez ilçelerde şef kadrosunda norm kadro olmadığı” gerekçesiyle reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.

Engelli şube müdürü rotasyona tabi tutulamaz

Eğitim-Bir-Sen olarak, bölge hizmetine bağlı yer değişikliği kapsamında görev yeri değiştirilen engelli şube müdürü üyemiz adına açığımız davada, mahkeme, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik'in Ek 3. maddesi hükmüne atıfla, engellilik durumu devam ettiği sürece kurumlarca isteği dışında memurun görev yerinin değiştirilemeyeceğine hükmetti.

Eskişehir 2. İdare Mahkemesi, “Yüzde 43 oranında engelli olan davacı, il/ilçe millî eğitim müdürlerinin 2020 yılı yer değiştirme işlemleri kapsamında bölge hizmet süresini doldurduğundan bahisle yer değiştirme işlemine tabi tutulmuş ise de Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik'in Ek 3. maddesinde yer alan, engellilik durumu devam ettiği sürece kurumlarca isteği dışında memurun yerinin değiştirilmeyeceği yönündeki kural karşısında, davacının yüzde 43 oranında engelli olması nedeniyle, (bir başka yere) şube müdür olarak atanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı” gerekçesiyle dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verdi.



T.C.

ESKİŞEHİR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/469

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) :

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT

Zübeyde Hanım Mahallesi Sebze Bahçeleri Caddesi

No:86 /ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI /ANKARA

VEKİLİ : HUKUK MÜŞAVİRİ- Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından; İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrinde Şube Müdürü olarak görev yapan müvekkilinin; 2020 yılında ataması yapılacaklara dair Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün isim listesinde tercihte bulunacaklar arasında gösterilmesi nedeniyle engellilik durumu dikkate alınarak görev yaptığı yerde kalmak istemiyle yaptığı 11/05/2020 tarihli başvurusunun reddedilerek İli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrine Şube Müdürü olarak atanmasına ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğunu, müvekkilinin %43 engelli olması nedeniyle görev yerinde kalması gerektiğini, müvekkilin sağlık hakkının engellendiğini, davacının engel durumunu gösterir sağlık raporu olmasına rağmen dava konusu işlemin tesis edilmesinin haksızlık olduğu ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davalı vekili tarafından; davalı bakanlığın merkez ve taşra teşkilatı kadrolarına, liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak usul ve yasaya uygun atama ve nakil yapıldığını, hizmet bölgesinde çalışma süresini dolduranlar arasında davacının da bulunduğunu, görev yapılan yerde tedavinin mümkün olmadığı veya mevcut görev yerinin sağlık durumu-



nu tehlikeye düşüreceği iddiasının, sağlık kurulu raporuyla ispatlanması gerektiğini, bu sebeplerle dava konusu işlemin usul ve yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davanın ve yürütmeyi durdurma isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı vekili tarafından; İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrinde Şube Müdürü olarak görev yapan müvekkilinin; 2020 yılında ataması yapılacaklara dair Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün isim listesinde tercihte bulunacaklar arasında gösterilmesi nedeniyle engellilik durumu dikkate alınarak görev yaptığı yerde kalmak istemiyle yaptığı 11/05/2020 tarihli başvurusunun reddedilerek İli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrine Şube Müdürü olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; "Danıştay ve İdare Mahkemelerinin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler" hükmü yer almaktadır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10. maddesinde; çocuklar, yaşlılar, özürllüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirlerin eşitlik ilkesine aykırı sayılmayacağı kuralına yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 72. maddesinin 5. fıkrasında; "İlgili mevzuatı uyarınca verilecek rapora göre kendisi, eşi veya birinci derece kan hısımlığı bulunan bakmakla yükümlü olduğu aile fertleri engelli olan memurların engellilik durumundan kaynaklanan yer değiştirme taleplerinin karşılanması için düzenlemeler yapılır." hükmü yer almıştır.

12/10/2013 tarihli, 28793 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştir-



me Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliği'nin 10.12.14 tarih ve 29021 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan Yönetmeliğin 13. maddesiyle değişik "Hizmet gereği ve mazerete bağlı yer değiştirmeler" başlıklı 30/1. maddesinde; yöneticilerin; sağlık, aile birliği, can güvenliği mazeretlerine veya engellilik durumuna bağlı yer değişikliği talepleri ile hizmetin gereği olarak yapılabilecek yer değiştirmeler hakkında; Devlet Memurları Kanunu ile Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri uygulanacağı hükmü yer almaktadır.

25.06.1983 tarihli ve 18088 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin Ek 3. maddesinde; ilgili mevzuatına göre alınan sağlık kurulu raporunda en az yüzde kırk oranında engelli olduğu belirtilen memurların engellilik durumundan kaynaklanan gerekçelere dayalı olarak yer değiştirme talebinde bulunabileceği, bu kapsamdaki taleplerin Yönetmelikteki kısıtlayıcı hükümlere tabi olmaksızın kurumların kadro imkânları ve teşkilat yapıları dikkate alınarak karşılanacağı, memurun kendisinin veya birlikte yaşadığı eşi ve bakmakla yükümlü olduğu çocuklarının engellilik durumunun tedavisi sebebiyle yer değişikliğini talep etmesi halinde, yer değiştirme suretiyle atama yapılacak yerin, memurun ve bu fıkra kapsamındaki yakınlarının engellilik durumuna uygun olmasının esas olduğu, engellilik durumu devam ettiği sürece kurumlarca isteği dışında memurun yerinin değiştirilemeyeceği, düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrinde Şube Müdürü olarak görev yapman davacının, Devlet Hastanesi Başhekimliği' nce 12/02/2019 tarihinde düzenlenmiş bulunan özürlü sağlık kurulu raporuyla birlikte sağlık özürlü nedeniyle mazerete bağlı yer değişikliğinden muaf tutulması hususunda idareye başvuruda bulunduğu, Hastanesi'nin 12/02/2019 tarih ve 522 sayılı sağlık raporunda davacının %43 oranında engelli olduğu, koroner arter hastalığı klas2, hipertansiyon klas1 ve hiperlipidemi tanıları konulduğu, 2020 yılında bölge hizmetine bağlı yer değiştirmeye tabi olduğundan bahisle tayin tercihinde bulunmasının istenilmesi üzerine davacının tercihleri arasında ikinci sırada yer alan İli, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne şube müdürü olarak atandığı, anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı görülmektedir. Dava konusu olayda; %43 oranında engelli olan davacı, il/ilçe milli eğitim müdürlerinin 2020 yılı yer değiştirme işlemleri kapsamında bölge hizmet süresini doldurdu-



ğundan bahisle yer değiştirme işlemine tabi tutulmuş ise de; Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik'in Ek 3. maddesinde yer alan, engellilik durumu devam ettiği sürece kurumlarca isteği dışında memurun yerinin değiştirilmeyeceği yönündeki kural karşısında, davacının %43 oranında engelli olması nedeniyle, İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrinde Şube Müdürlüğü görevinden, ili, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne şube müdür olarak atanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; dava konusu işlemin davacının çalışma hakkına ilişkin olması nedeniyle; uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararlara neden olacağı da açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına,.....karar verildi.

Usulüne uygun savunma alınmadan verilen cezaya yargı DUR dedi

Eğitim-Bir-Sen olarak, haksız yere disiplin cezası verilen üyemiz adına disiplin cezasının iptali istemiyle açtığımız davada, mahkeme, savunma isteminde disiplin suçunu oluşturan eylemin açık bir şekilde belirlenmesi ve isnat olunan eylemin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiğinin açıkça ortaya konulması gerektiğine hükmetti.

Edirne İdare Mahkemesi kararında, “Disiplin cezasıyla cezalandırılması için hakkında soruşturma açılan kamu görevlisinin savunması alınırken, disiplin suçunu oluşturan eylemi açık bir şekilde belirlenmeli, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiği ortaya konulmalıdır. Bunun için de disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın tamamlanması gerekmektedir. Bu durumda, yukarıda yapılan açıklamalar ışığında, usulüne uygun olarak soruşturma tamamlandıktan sonra, disiplin cezası verilmeden önce, davacının disiplin suçunu oluşturan eylemlerinin/bu eylemlerinin hangi disiplin kuralını ihlal ettiğinin açıkça ortaya konulmaksızın disiplin soruşturması esnasında alınan savunması, soruşturma tamamlanmasından sonra, ceza verilmeden önce alınması gereken savunma olarak değerlendirilmeyeceğinden, usulüne uygun olarak savunma alınmadan davacının disiplin cezasıyla cezalandırılması nedeniyle davacının savunma hakkı kısıtlandığından davacı hakkında disiplin cezası verilmesi yolunda tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır” denildi.



T.C.

EDİRNE

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/690

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) :

VEKİLİ : AV. KADRIYE CANYURT -UETS[16396-93654-25339]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKTÖRLÜĞÜ

**VEKİLİ : AV. Üniversitesi Rektörlüğü Hukuk
MüşavirliğiYerleşkesi Merkez/.....**

**İSTEMİN ÖZETİ : Üniversitesi Araştırma Enstitü-
sünde Doktor Öğretim Üyesi olarak görev yapan davacı tarafından, 1(bir) yıl süreyle
kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına ilişkin
Üniversitesi Araştırma Müdürlüğü'nün 27/04/2020 tarih ve E.427428 sayılı
işlemi ile bildirilenÜniversitesiAraştırma Enstitüsü Disiplin
Kurulunun 21/04/2020 tarih 02 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, disiplin ceza-
larının gerekçeli olmak zorunda olduğu, usulüne uygun şekilde soruşturma yapılmadığı,
savunma hakkının kısıtlandığı, isimli öğretim üyesi ile aralarında
geçen olayın adli yargıya intikal ettiği, ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurul-
ması istenilmektedir.**

SAVUNMANIN ÖZETİ: Disiplin kurulunun teşekkülünde usul ve yasaya uygun davranıldığı, soruşturmayı yapan muhakkik tarafından davacının savunmasının alın-
masının yeterli olduğu, savunma hakkının kısıtlanmadığı, ceza yargılamasının devam ediyor olmasının disiplin soruşturmasına engel olmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.



TÜRK MİLLETİ ADINA

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 62. maddesi uyarınca karar veren Nöbetçi Edirne İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Üniversitesi Araştırma Enstitüsünde Doktor Öğretim Üyesi olarak görev yapan davacı tarafından, 1(bir) yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Üniversitesi Araştırma Müdürlüğü'nün 27/04/2020 tarih ve E.427428 sayılı işlemi ile bildirilen Üniversitesi Araştırma Enstitüsü Disiplin Kurulunun 21/04/2020 tarih 02 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27'nci maddesinin ikinci fıkrasında; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." hükmü yer almaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53/6-b maddesinde; "Amire, iş arkadaşlarına, personeline, hizmetten yararlananlara veya öğrencilerine fiili saldırıda veya cinsel tacizde bulunmak." kamu görevinden çıkarma cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır. Aynı Kanununun 53/A maddesinde "-Savunma hakkı kapsamında gözetilecek hususlar şunlardır:

- a) Soruşturulana, iddialar hakkında savunma imkânı tanınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın yedi günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen tarihte geçerli bir mazereti olmaksızın savunmasını yapmayan, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır.
- b) Savunmaya davet yazısında hakkında disiplin soruşturması açılan fiilin neden ibaret bulunduğu, savunmasını belirtilen sürede yapmadığı takdirde savunmasından vazgeçmiş sayılacağı bildirilir.
- c) Disiplin cezası vermeye yetkili makamlar gerek görürse, isnat edilen fiil ve soruşturma raporunda önerilen disiplin cezasını da belirtmek suretiyle, bu maddedeki esaslar çerçevesinde (a) ve (b) bentlerindeki usule göre tekrar savunma isteyebilir.



Hakkında üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma cezası istenenler soruşturma evrakını inceleme, tanık dinletme, disiplin kurulunda sözlü veya yazılı olarak kendisi veya vekili vasıtasıyla savunma yapma hakkına sahiptir.” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Üniversitesi Araştırma Enstitüsünde Doktor Öğretim Üyesi olarak görev yapan davacının Öğretim Üyesi’yi 23/12/2019 tarihinde Fakültesindeki odasında tehdit ve darp ettiği iddiası ile 07/01/2020 tarihinde başlatılan disiplin soruşturması neticesinde, davacı hakkında 2547 sayılı Kanununun 53/b-6 ve 657 sayılı Kanununun 125/E-f maddesi uyarınca kamu görevinden çıkarma cezasının verilmesi gerektiği, ancak yapılan fiilde eşine cinsel taciz yapıldığını düşünerek olayda tahrik olduğu kanaati oluştuğundan kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme cezası ile cezalandırılmasının teklif edildiği, Üniversitesi Araştırma Enstitüsü Disiplin Kurulunun 21/04/2020 tarih 02 sayılı kararı ile davacı hakkında 1(bir) yıl süre ile kademe ilerlemesinin durdurulması cezası verildiği, davacının itirazının 29/05/2020 tarih 01 sayılı disiplin kurulu kararı ile reddedilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı hakkında disiplin cezasına konu olan eylemle ilgili olarak disiplin soruşturması yapılması amacıyla 07/01/2019 tarihli ve E.399499 sayılı yazı ile muhakkik (soruşturmacı) görevlendirildiği, muhakkik tarafından 17/01/2020 tarihinde soruşturmaya başlanarak aynı gün 17/01/2020 tarih E.403262 sayılı yazı ile soruşturma konusu olaydan bahsedilip davacının savunmasının istenildiği, davacı tarafından 29/01/2020 tarihinde yıllık izinde olduğundan bahisle savunmanın ileri bir tarihe ertelenmesinin talep edilmesi üzerine 05/02/2020 tarihinde savunma vermek üzere davet edildiği, davacının savunmasının 05/02/2020 tarihinde soru cevap şeklinde alınarak savunma tutanağı hazırlandığı, soruşturma raporunun ise 24/03/2020 tarihinde tamamlandığı, soruşturma raporunun tamamlanmasından sonra ve disiplin cezası verilmeden önce davacıdan herhangi bir savunma istenilmeden 21/04/2020 tarih 02 karar ile disiplin cezasının verildiği dosyadaki bilgi ve belgelerden görülmekte olup, davacının soruşturma aşamasında, henüz tüm hukuki deliller toplanmadan ve disiplin suçunun işlenip işlenmediğinin tam olarak ortaya konulmadan alınan savunmasının ise (ki soru cevap tutanağının savunma yerine geçmeyeceği de açıktır) soruşturma



tamamlanmasından sonra, ceza verilmeden önce alınması gereken savunma yerine geçemeyeceği kuşkusuzdur.

Disiplin cezaları verilirken 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda ve kurumların özel mevzuatlarında belirtilen ilkelere uygun bir şekilde disiplin soruşturmasının tamamlanması, savunma hakkının tanınması ve gereğinin yapılması için disiplin soruşturma raporunun yetkili kişi ve kurullara gönderilmesi ve bu kişi ve kurullarca cezanın tesis edilmesi gerekmektedir. Bu süreç içinde mevzuatta belirtilen ilkelere uyulmaması halinde verilen ceza hukuka aykırı olur ve iptali gerekir.

Disiplin cezasıyla cezalandırılması için hakkında soruşturma açılan kamu görevlisinin savunması alınırken disiplin suçunu oluşturan eylemi açık bir şekilde belirlenmeli, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiği ortaya konulmalıdır. Bunun için de disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın tamamlanması gerekmektedir.

Bu durumda, yukarıda yapılan açıklamalar ışığında, usulüne uygun olarak, soruşturma tamamlandıktan sonra, disiplin cezası verilmeden önce, davacının disiplin suçunu oluşturan eylemlerinin / bu eylemlerinin hangi disiplin kuralını ihlal ettiğinin açıkça ortaya konulmaksızın disiplin soruşturması esnasında alınan savunması, soruşturma tamamlanmasından sonra, ceza verilmeden önce alınması gereken savunma olarak değerlendirilemeyeceğinden, usulüne uygun olarak savunma alınmadan davacının disiplin cezasıyla cezalandırılması nedeniyle davacının savunma hakkı kısıtlandığından davacı hakkında disiplin cezası verilmesi yolunda tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı tespit edilmiş işlemin uygulanmaya devam edilmesi halinde, davacının öğretim üyesi olduğu ve davacı ile ilgili iş ve işlemlerde disiplin cezasının

nazara alınması söz konusu olabileceğinden, davacı yönünden telafisi güç yada imkansız zararlar doğabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına,karar verildi.



Proje okulu dışındaki bir eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirme talebinin reddi mahkemeden döndü

Eğitim-Bir-Sen olarak, proje okulunda müdür yardımcısı olan üyemizin, görev süresinin bitmesi nedeniyle farklı bir okula müdür yardımcısı olarak görevlendirilmesinin yapılması istemiyle yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali için açmış olduğumuz davada, mahkeme üyemize proje okulda görevlendirilmiş olması nedeniyle bu hakkın tanınmamasını hukuka aykırı bularak, dava konusu işlemin iptaline karar verdi.

Sivas İdare Mahkemesi kararında, "... davacının yönetici olarak görev yaptığı okulun daha sonra proje okuluna dönüştürüldüğu dikkate alındığında, davacının Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin 15.maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği, davacıyla aynı tarihlerde görevlendirilmiş olup da, daha sonra proje okuluna dönüştürülmemiş okullara görevlendirilen, dört ve sekiz yıllık görev süresini dolduran yöneticilere, Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme ve Görevlendirme Yönetmeliği'nin 29. maddesi uyarınca yeniden yönetici olarak başvuru yapma hakkı verildiği, ayrıca, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumları dışındaki bir eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirme isteminde bulunan davacıya bu hakkın verilmemesi halinde, özel proje okulu kapsamına alınmamış diğer eğitim kurumlarında görevlendirilmiş ve görev sürelerini tamamlayan yöneticilerle, yöneticiliğe yeniden görevlendirilenlerin farklı uygulamaya tabi tutulması sonucunun doğacağı ve bu durumun da eşitlik ilkesine aykırı olacağı açıktır." gerekçesine yer verdi.



T.C.

SİVAS

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/729

KARAR NO : 2022/1030

DAVACI :

VEKİLİ : AV. HAŞİM ÖZDAL -UETS[16548-45035-15924]

DAVALI : 1- VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. İl Milli Eğitim Müdürlüğü Hukuk Hizmetleri
2- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

VEKİLİ : AV.....

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Uluslararası Anadolu İmam Hatip Lisesinde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, görev süresinin bitmesi nedeniyle farklı bir okula müdür yardımcısı olarak görevlendirilmesinin yapılması istemiyle MEBBİS üzerinden yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlem ile bu işleme karşı, başvurusunun onaylanması yönünde yaptığı itirazın reddine dair Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 20.06.2022 tarih ve E-17951975-903.99-52325200 sayılı işleminin; dava konusu işlemin gerekçesi olarak Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme ve Değerlendirme Yönetmeliğinin geçici 3. maddesi gerekçe gösterilmişse de yeniden yönetici olmasına engel bir hükmün bulunmadığı, yönetici olma şartlarını taşıdığı, 2008 yılında müdür yardımcısı olarak atandığı, 2018 yılında bu okula görevlendirildiği, kendisi ile aynı dönemde diğer okullarda müdür yardımcısı olarak görevlendirilenlere yeniden görevlendirme hakkı tanındığı, sırf proje okulda görevlendirilmiş olması nedeniyle bu hakkın tanınmamasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SİVAS VALİLİĞİ

SAVUNMASININ ÖZETİ: Davalı idare tarafından, ilgili yönetmeliğin geçici 3'üncü maddesinin ikinci fıkrasında: "Bu Yönetmelik hükümleri doğrultusunda yönetici ola-



rak görevlendirildikleri eğitim kurumları daha sonra 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesinin dokuzuncu fıkrası kapsamına alınanlar, dört yıllık görev sürelerinin bitiminde bu Yönetmelik hükümleri doğrultusunda yeniden yönetici görevlendirme kapsamında diğer eğitim kurumlarına yönetici olarak görevlendirme isteğinde bulunabilir.” denildiğinden yöneticilerin görev yaptıkları eğitim kurumlarının özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu kapsamına alınmasından sonra bakanlıkça görevlendirildikleri de dikkate alındığında davacının durumunun ilgili yönetmeliğın geçici üçüncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamında düşünölemeyeceği, davacının görev yaptığı okulun proje okula dönüştürölmesinin söz konusu olmadığı, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu kapsamına alınmasından sonra bakanlıkça kendi tercihi sonucunda görevlendirildiğinden yeniden yönetici görevlendirme kapsamında tercih hakkı verilmemesinin hukuka uygun olduğu ileri sürölerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ: Davalı idare tarafından, Uluslararası Anadolu İmam hatip Lisesinin Özel program ve proje uygulayan eğitim kurumları kapsamına alınmadan önce Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme ve Görevlendirme Yönetmeliği hükümleri gereği 12/02/2018 tarihinde müdür yardımcısı olarak görevlendirildiği, daha sonra söz konusu eğitim kurumunun özel program ve proje uygulayan eğitim kurumları kapsamına alınarak yönetici görevlendirme yetkisinin Valilikten Bakanlığa geçmesinden sonra hakkında Bakanlıkça işlem tesis edildiği, görev yaptıkları eğitim kurumları daha sonra özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu kapsamına alınanlardan Bakanlıkça haklarında herhangi bir görevlendirme yapılmamış olanların, bahsedilen yönetmeliğın geçici üçüncü maddesinin ikinci fıkrası çerçevesinde yeniden yönetici görevlendirme kapsamında başvuruda bulunmaları mümkün olabileceğinden halen öğretmen olarak görev yapan davacının yöneticiliğe yeniden görevlendirme kapsamında başvurusunun reddedildiği, davacının görev yaptığı eğitim kurumunun özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu kapsamına alınmasından sonra yeniden Bakanlıkça görevlendirildikleri dikkate alındığında durumunun anılan yönetmeliğın geçici üçüncü maddesinin ikinci fıkrası kapsamında düşünölmeyeceği, dolayısıyla yeniden yönetici görevlendirme kapsamında tercih hakkı verilmesinin mümkün olamayacağı



ancak eğitim kurumlarına yönetici seçme sınavına katılarak başarılı olması durumunda anılan yönetmelik hükümleri gereği ilk defa yönetici görevlendirme kapsamında yöneticiliğe görevlendirilmek üzere başvuruda bulunabileceği, işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü: Dava; Uluslararası Anadolu İmam Hatip Lisesinde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, görev süresinin bitmesi nedeniyle farklı bir okula müdür yardımcısı olarak görevlendirilmesinin yapılması istemiyle MEBBİS üzerinden yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlem ile bu işleme karşı, başvurusunun onaylanması yönünde yaptığı itirazın reddine dair Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 20.06.2022 tarih ve E-17951975-903.99-52325200 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükümünde Kararnamenin "Atama" başlıklı 37. maddesinin 9. fıkrasında; "Yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.." hükmü yer almaktadır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükümünde Kararname dayanak alınarak düzenlenen ve 01.09.2016 tarih ve 29818 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin 'Amaç' başlıklı 1. maddesinde: "Bu Yönetmeliğin amacı, yurt içinde ve yurt dışında yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşmaları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli eğitim reformu ve programları uygulayan okulların proje okulu olarak belirlenmesi ve Bakan tarafından onaylanması, bu okul ve kurumlara yapılacak öğretmen atamaları, yönetici görevlendirmeleri ile bu kapsamda tanımlanan proje okullarının bünyesindeki ortaokullara öğrenci seçilmesi-



ne ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.” hükmüne, ‘Kapsam’ başlıklı 2.maddesinde: “Bu Yönetmelik, yurt içinde ve yurt dışında yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşmaları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli eğitim reformu ve programları uygulayan okulların proje okulu olarak belirlenmesi ve Bakan tarafından onaylanması, bu okul ve kurumlara yapılacak öğretmen atamaları, yönetici görevlendirmeleri ile bu kapsamda tanımlanan proje okullarının bünyesindeki ortaokullara öğrenci seçilmesine ilişkin usul ve esasları kapsar.” hükmüne, yine aynı yönetmeliğin ‘Yöneticiliğe görevlendirme’ başlıklı 14. maddesinde: “Bu Yönetmelikte aranan şartları taşıyan yöneticiler arasından eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlüğün inhası, İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünün teklifi ve Bakanın onayı ile dört yıllığına görevlendirme yapılır. Eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde başarı gösterenlerin görev süresi ilk görevlendirmedeki usulle dört yıl daha uzatılabilir.” hükmüne, ‘Yöneticilik ve öğretmenlik görevinden ayrılma’ başlıklı 15. maddesinde ise; “Yönetici ve öğretmenler istemeleri hâlinde ya da görev sürelerini tamamladıklarında diğer okullara ilgili mevzuat hükümlerine göre öğretmen olarak atanabilirler.” hükmüne yer verilmiştir.

05.02.2021 tarih ve 31386 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme ve Görevlendirme Yönetmeliği’nin ‘Yönetici olarak yeniden görevlendirileceklerle ilişkin duyuru ve başvuru’ başlıklı 29. maddesinde; “(1) Müdür, müdür başyardımcısı veya müdür yardımcısı olarak yeniden görevlendirilecekler bakımından, ilk defa yönetici görevlendirmesi yapılmadan önce olmak üzere, boş bulunan eğitim kurumları ile dört ve sekiz yıllık görev süresini dolduran müdür, müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılardan boşalacak eğitim kurumları, il millî eğitim müdürlüklerinin internet sitesinde duyurulur. (2) Buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda dört yıllık görev süresini dolduran yöneticiler aynı ya da farklı eğitim kurumlarına, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda sekiz yıllık görev süresini dolduran yöneticiler ise farklı eğitim kurumlarına aynı unvanla yeniden görevlendirilme isteğinde bulunabilir. Bunların başvuruları elektronik ortamda alınır. (3) Müdür, müdür başyardımcısı veya müdür yardımcısı olarak yeniden görevlendirilmek üzere başvuruda bulunanlara en fazla 20 eğitim kurumu tercih etme hakkı verilir.” hükmü, ‘Yönetmelik kapsamında bulunmayan eğitim kurumlarında görev yapan



yöneticiler' başlıklı Geçici 3. maddesinin 2. fıkrasında ise; "Bu Yönetmelik hükümleri doğrultusunda yönetici olarak görevlendirildikleri eğitim kurumları daha sonra 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesinin dokuzuncu fıkrası kapsamına alınanlar, dört yıllık görev sürelerinin bitiminde bu Yönetmelik hükümleri doğrultusunda yeniden yönetici görevlendirme kapsamında diğer eğitim kurumlarına yönetici olarak görevlendirme isteğinde bulunabilir." hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının ilk defa 2008 yılındaLisesi'nde müdür yardımcısı olarak görevlendirildiği, 03.10.2016 tarihinde Uluslararası İmam Hatip Lisesi'ne müdür yardımcısı olarak görevlendirildiği, söz konusu okulun 2018 yılında proje okula dönüştürüldüğü, 12.02.2018 tarihinde 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37/9 maddesi uyarınca aynı okulda müdür yardımcısı olarak tekrar görevlendirildiği, görev süresinin bitmesi nedeniyle farklı bir okula müdür yardımcısı olarak görevlendirilmesinin yapılması istemiyle MEBBİS üzerinden yaptığı başvurunun reddedildiği, başvurusunun onaylanması yönünde yaptığı itirazınValiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 20.06.2022 tarih ve E-17951975-903.99-52325200 sayılı işlemi ile reddedilmemesi üzerine de anılan işlemlerin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, uyuşmazlık, davacının müdür yardımcısı olarak görev yaptığı Uluslararasıİmam Hatip Lisesi'nin 2018 yılında Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumu olarak belirlenmesi ve yöneticilik görev süresinin sona ermesi akabinde yeniden yönetici olarak görevlendirilme sürecinde kendisine bu hakkın tanınmaması suretiyle yeniden görevlendirilme talebinde bulunamamasından kaynaklanmakta olup, her ne kadar davalı idareler tarafından, yöneticilerin görev yaptıkları eğitim kurumları özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu kapsamına alınmasından sonra Bakanlıkça görevlendirilenlerin Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme ve Görevlendirme Yönetmeliği'nin Geçici 3. maddesinin 2. fıkrası kapsamında düşünülmeyeceği ileri sürülmekte ise de; söz konusu düzenlemede yöneticilerin görev yaptıkları eğitim kurumları özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu kapsamına alınmasından sonra yöneticilerin görevlendirilmesinin Bakanlıkça yapıp yapılmaması durumuna göre bir ayırımın bulunmadığı, bu kapsamda davacının yönetici olarak görev yaptığı okulun daha sonra proje okuluna dönüştürüldüğü dikkate alındığında, davacının Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uy-



gulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin 15.maddesi kapsamında değerlendirilemeyeceği, davacıyla aynı tarihlerde görevlendirilmiş olup da, daha sonra proje okuluna dönüştürülmemiş okullara görevlendirilen, dört ve sekiz yıllık görev süresini dolduran yöneticilere, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme ve Görevlendirme Yönetmeliği'nin 29. maddesi uyarınca yeniden yönetici olarak başvuru yapma hakkı verildiği, ayrıca, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumları dışındaki bir eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirme isteminde bulunan davacıya bu hakkın verilmemesi halinde, özel proje okulu kapsamına alınmamış diğer eğitim kurumlarında görevlendirilmiş ve görev sürelerini tamamlayan yöneticilerle, yöneticiliğe yeniden görevlendirilenlerin farklı uygulamaya tabi tutulması sonucunun doğacağı ve bu durumun da eşitlik ilkesine aykırı olacağı açıklıtır.

Bu durumda, bulunduğu özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu olan okulda yöneticilik görev süresini dolduran davacının, görev süresinin bitmesi nedeniyle farklı bir okula müdür yardımcısı olarak görevlendirilmesi istemine yönelik olarak, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Seçme ve Görevlendirme Yönetmeliği'nin Geçici 3. maddesinin 2. fıkrası uyarınca değerlendirme yapılmak suretiyle kendisine başvuru/tercih hakkı verilmesi ve tercihleri de dikkate alınarak yeniden yönetici olarak görevlendirilip görevlendirilmeyeceği hususunda işlem tesis edilmesi gerekirken, davacının bu yöndeki başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.

OHAL Komisyonu kararıyla iade edilenlerin ek dersi ve öğretim yılına hazırlık ödeneği ödenmelidir

Eğitim-Bir-Sen olarak, KHK ile kamu görevinden çıkarılan ancak Olağanüstü Hal İşlemleri Komisyon kararıyla görevlerine iade edilen üyelerimiz adına açtığımız davalarda, mahkemeler, davacıların idarenin hukuka aykırı işlemi nedeniyle fiilen çalışmadığından ve idarenin davacılarımıza vermiş olduğu zararı tazmin etmesi gerektiğinden hareketle açıkta geçen süreler için ek ders ücretleri ve öğretim yılına hazırlık ödeneğinin ödenmesi gerektiğine hükmetti.

Ankara 16. İdare Mahkemesi, kararında, "davacının görevinden ayrı kaldığı süreye tekabül eden tüm özlük, mali ve sosyal haklarının (tüm ek ders ücretleri ve öğretim



yılına hazırlık ödeneği) ödenebilmesi için ek ders ve nöbet görevinin fiilen yapılmış olması gerekmekte ise de; davacının idarenin hukuka aykırı işlemi nedeniyle fiilen çalışmadığı açık olup, idarenin davacıya vermiş olduğu zararı tazmin etmesi gerekmektedir. Zira, davacı istese dahi fiilen çalışma olanağına sahip olmadığı gibi dava konusu işlem olmasa idi, fiilen çalışma şartını yerine getireceği de tartışmasızdır. Davalı idarenin, hukuka aykırı işlemi olmasaydı davacının fiilen çalışma şartını taşımayacağına dair bir iddiası da bulunmadığından, davacının başvurusu üzerine açıkta kaldığı sürelerle tekabül eden tüm özlük, mali ve sosyal haklarının (tüm ek ders ücretleri ve öğretim yılına hazırlık ödeneği) yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekirken, davacının başvurusunun reddine yönelik olarak davalı idarece tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır” gerekçesine yer verdi.



T.C.

ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1134

KARAR NO : 2020/1640

DAVACI :

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT -UETS[16396-93654-25339]

DAVALI : KAYMAKAMLIğI /

DAVANIN ÖZETİ : Ortaokulunda Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni olarak görev yapmakta iken 22.11.2016 tarihinde KHK ile kamu görevinden çıkarılan, bilahare OHAL Komisyonu kararı ile görevine iade edilen davacı tarafından, kamu görevinden çıkarıldığı tarihten göreve başladığı tarihe kadar mali ve sosyal hakları ödenmiş olmasına rağmen söz konusu mali ve sosyal haklarının yasal faizinin tarafına ödenmesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine dair 28.05.2019 tarih ve 10453763 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının müstehak olduğu alacaklarının zamanında kendisine ödendiği, bu nedenle faiz alacağının oluşmadığı, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu, haksız ve hukuki dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce gereği düşünöldü:

Dava; davacı tarafından, Ortaokulunda Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni olarak görev yapmakta iken 22.11.2016 tarihinde KHK ile kamu görevinden çıkarılan, bilahare OHAL Komisyonu kararı ile görevine iade edilen davacı tarafından, kamu görevinden çıkarıldığı tarihten göreve başladığı tarihe kadar mali ve sosyal hakları ödenmiş olmasına rağmen söz konusu mali ve sosyal haklarının yasal faizinin tarafına ödenmesi istemiyle yapmış olduğu başvurunun reddine dair 28.05.2019 tarih ve 10453763 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.



08/03/2018 tarih ve 30354 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun’un 10’uncu maddesinin birinci fıkrasında; “Kamu görevinden, meslekten veya görev yapılan teşkilattan çıkarılan ya da ilişiği kesilenlere ilişkin başvurunun kabulü hâlinde karar, kadro veya pozisyonunun bulunduğu kuruma, ... bildirilir. ... Kurumlar, bildirim veya atama teklif tarihini takip eden otuz gün içerisinde atama işlemlerini tamamlar. ... İlgililerin kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin kanun hükmünde kararname hükümleri, bu fıkra da belirtilen kişiler bakımından tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte ortadan kalkmış sayılır. Bu kapsamda göreve başlayanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden aybaşından göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye teka-bül eden mali ve sosyal hakları ödenir. Bu kişiler, kamu görevinden çıkarılmalarından dolayı herhangi bir tazminat talebinde bulunamaz.” hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacınınOrtaokulunda Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi öğretmeni olarak görev yapmakta iken 22.11.2016 tarihinde KHK ile kamu görevinden çıkarıldığı, bilahare OHAL Komisyonu kararı ile görevine iade edildiği, kamu görevinden çıkarıldığı tarihten göreve başladığı tarihe kadar mali ve sosyal haklarının ödendiği, ancak yasal faizinin ödenmediği, akabinde mali ve sosyal haklarına ilişkin olarak yapılan ödemenin yasal faizinin de ödenmesi talebinde bulunduğu, başvurunun reddi üzerine de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. 7075 sayılı Kanun’un 10/1. maddesinde, bu kapsamda göreve başlayanlara kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden aybaşından göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal haklarının ödeneceği, bu kişilerin, kamu görevinden çıkarılmalarından dolayı herhangi bir tazminat talebinde bulunamayacağı hükmü yer almakta ise de, asıl alacağın varlığına ve doğumuna bağlı fer’i nitelikteki faiz talebinin, söz konusu düzenlemede belirtilen anlamda tazminat olarak değerlendirilemeyeceği açıktır.

Bakılan davada, uyuşmazlığın konusunu faiz alacağı oluşturmakta olup, faiz, konusu para olan borçlarda, alacaklının bu paradan mahrum kaldığı süre içinde uğrayacağı kayıpların, bu paranın kullanılmamasından dolayı yoksun kalınan kazancın karşılığıdır. Davacının, kamu görevinden çıkarıldığı tarih ile kamu görevine iade edildiği tarih arasında geçen süreçte, paranın değerinde meydana gelen azalma nedeniyle maddi



kayba uğradığı, bu süre zarfında, parasal hakkını kullanma, tasarruf ederek (veya yatırıma dönüştürülerek) gelirinden yararlanma imkanından da mahrum kaldığı açıktır.

Bu durumda; yukarıda anılan düzenlemelerde faiz ödeneceğine dair bir hüküm bulunmamakla birlikte, faiz alacağıın, asıl alacağa bağlı fer'i bir alacak olması ve davacının mahrum kaldığı mali haklarının uzun bir zaman geçtikten sonra kendisine ödenmiş olması, dolayısıyla davacının, kendisinden kaynaklanmayan nedenlerle alacağına geç kavuşması nedeniyle, bu sürede alım gücünde meydana gelen azalmanın karşılanması bakımından sonradan ödenen mali ve sosyal haklarının, davacı kamu görevinden ihraç edilmemiş olsa ödenmesi gereken tarihlerden itibaren yasal faizinin ödenmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Nitekim, benzer bir olayda, başvuruçunun açıkta geçirdiği sürede alamadığı birikmiş maaş alacaklarının ödenmesine rağmen faiz ödemesi yapılmamasına yönelik işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddedilmesi üzerine yapılan bireysel başvuru sonucu Anayasa Mahkemesince verilen 07/02/2019 tarih ve 2015/4812 sayılı karar ile Ankara Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 27/02/2020 tarihli ve E: 2019/2464, K: 2020/442 sayılı kararı da bu doğrultudadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline,.....karar verildi.

Disiplin cezası vermeye yetkili makam alt ceza uygulamasında da yetkilidir

Eğitim-Bir-Sen olarak, disiplin kurulunca teklif edilen cezanın reddi sonrasında bir alt ceza olan aylıktan kesme cezasıyla tecziye edilen bir üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, alt ceza uygulamasının ayrı bir disiplin cezası niteliği taşımadığı ve asıl cezayı vermeye yetkili olan disiplin amirinin ya da kurulun alt cezayı vermesi gerektiği hususunun yerleşmiş bir içtihat olduğu gerekçesiyle vali tarafından disiplin amiri sıfatıyla verilen bir alt cezayı iptal etti.

Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi, kararında “657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 126. maddesine göre kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra verileceği, Kanun'un 125. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen alt ceza uygulamasının ise ayrı bir disiplin cezası niteliği taşımadığı ve asıl cezayı vermeye yetkili olan disiplin amirinin ya da kurulun alt cezayı vermesi gerektiği hususunun yerleşmiş bir içtihat olduğu, bu doğrultuda,



somut olayda kademe ilerlemesinin durdurulması cezası için getirilen teklifin disiplin kurulunca reddi ile birlikte alt ceza uygulanması yönünde herhangi bir irade açıklaması bulunmamasına rağmen, Valilik makamınca tesis edilen dava konusu işlemden 'bir alt derece olan 1/30 oranında aylıktan kesme' ifadesi ile kademe ilerlemesinin durdurulması cezası verilebilecektir alt ceza ile aylıktan kesme cezası verildiği, bu suretle de kademe ilerlemesinin durdurulması cezası için disiplin kurulu kararı alınmamış olduğundan işlemin yetki yönünden de hukuka aykırı olduğuna" gerekçesine yer verdi.

Mahkeme kararı, bir alt ceza uygulamasına gidildiği hâllerde, bu cezayı vermeye herhangi bir disiplin amirinin değil, asıl cezayı vermeye yetkili disiplin amiri veya kurulunun yetkili olduğunun vurgulanması nedeniyle önemlidir. Zira uygulamada il millî eğitim disiplin kurulu tarafından işlenen fiilin sübut bulmadığı nedeniyle teklifin reddedilerek disiplin cezası verilmediği hâllerde mülki idare amirlerince (vali/kaymakam) disiplin kurulu kararına rağmen bir alt ceza verilmektedir.



T.C

GAZİANTEP

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

BEŞİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2019/694

Karar No : 2020/782

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) :

VEKİLLERİ : Av. Kadriye CANYURT -Av. Ömer RAYLAZ
Av. Harun KALE -e tebligat

KARŞI TARAF (DAVALI) : Valiliği - Merkez /

VEKİLLERİ : Av. & Av. / Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Siirt İdare Mahkemesi'nce verilen 31/05/2018 tarih ve E: 2017/803 K: 2018/419 sayılı kararın istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında yürütölen soruşturmanın eksiksiz ve tam olarak hazırlandığı, kişinin yaptığı savunmanın hassasiyetle değerlendirildiği ve bunun neticesinde teklif edilen "1 Yıllık Kademe İlerlemesinin Durdurulması Cezasının" yerine bir alt ceza olan 1/30 oranında aylıktan kesme cezasına çevrildiği, davacının ihale yapılması sürecine uymadığı, açık ihale usulü için "ihale komisyon onayını ve yaklaşık maliyet komisyon onayını 15/09/2016 tarihinde imzalamış onayda ihalenin yapılacağı tarihi belirtmemiş ve ihalenin kimde kaldığı belli olmamasına rağmen ihale komisyon kararını onayladığı ileri sürölerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi 5.İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, ili, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şube müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, disiplin soruşturması sonucunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/1-D-(ı) alt bendi uyarınca 1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziyesi yönünde getirilen teklifin İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'nun 07/02/2017 tarih ve 2017/08 sayılı kararı ile reddine karar verilmesi üzerine disiplin amiri tarafından 657 sayılı Kanun'un 126. maddesi uyarınca tesis edilen 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesine ilişkin 16/02/2017 tarih ve 2038859 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; "... Bu durumda; ilçesi 2015-2016 eğitim-öğretim yılı ortaöğretim kurumları taşınabilir eğitim ihalesinde yol kat sayısının 1,25 ve 1,30 olarak gösterilerek yaklaşık maliyetin yüksek çıkmasına sebebiyet verilmesi fiiline ilişkin olarak yapılan incelemede; ... her ne kadar davacı tarafından 19/10/2016 tarihli ifadesinde yaklaşık maliyet cetvelinin tarafından hazırlandığı, işin yoğunluğu nedeniyle yazının içeriğini tam anlamıyla incelemeyen imzaladığı, herhangi bir kastının ve üçüncü şahıslara çıkar sağlama amacının olmadığı beyan edilse de davacının ihale yetkilisi olarak onayladığı yaklaşık maliyet komisyonu kararından sorumlu olduğu, yol kat sayılarındaki söz konusu farklılığı bilmesi gerektiği açık olup davacının yaklaşık maliyet cetvelinde gerekli incelemeyi yapmaksızın yaklaşık maliyetin yüksek çıkmasına sebebiyet vermek fiilinin sübuta erdiği sonucuna ulaşılmıştır.

Davacının 2015/2016 eğitim yılı ortaöğretim kurumları taşıma hizmet alım ihalesinin pazarlık usulü ile yapılmasına onay verdiği, onayda ihalenin yapılacağı tarihin belirtilmediği, ihale komisyon kararında ihalenin kimde kaldığı belirtilmediği halde ihale komisyon kararının onaylandığı fiiline ilişkin yapılan incelemede; ... davacının ihale yetkilisi olarak açık ihale usulü ile yapılması gerekirken 2015-5016 yılı ortaöğretim taşıma hizmet alım ihalesinin pazarlık usulü ile yapılmasına onay verdiği ve ihale onayında ihalenin yapılacağı tarihin belirtilmediği ve ihale komisyonu kararında ekonomik açıdan en avantajlı tekliflerin belirtilmesine karşın ihalenin üzerinde bırakıl-



dığı şirketin ve gerekçesinin belirtilmediği görüldüğünden davacının görevini yerine getirirken kusurlu davrandığının sabit olduğu sonucuna ulaşılmıştır. 2015/2016 yılı ilköğretim-ortaokulu ve ortaöğretim kurumları taşımali eğitim taşıma hizmeti alım ihalesinde şirketler tarafından araç ve şoförlere ilişkin teslim edilmesi gereken evraklarda eksiklik bulunmasına rağmen ihale iptal edilmeyerek davacı tarafından sözleşmenin imzalandığı fiiline ilişkin olarak yapılan incelemede; ... davacının ihale yetkilisi olarak ihale üzerinde kalan şirket tarafından ihale teknik şartnamesindeki koşulların yerine getirilip getirilmediğinin incelenmesi gerektiği açık olup ihale yetkilisi olan davacı tarafından ihale üzerinde kalan şirketlerin teslim etmesi gerekirken teslim etmediği evraklar bulunmasına rağmen gerekli inceleme yapılmaksızın ihale sözleşmesinin imzalandığı anlaşıldığından davacının görevinin yerine getirilmesinde ihale alan şirketlerin yararını hedef tutan davranışlarda bulunduğu sabit olduğu sonucuna ulaşılmıştır” gerekçeleriyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı vekili tarafından, davacıya verilen cezasının hukuksuz olduğu, cezanın ortadan kaldırılması gerektiği, davacı hakkında yapılan işlemde konunun çok iyi araştırılmadığı, davacının sendika üyesinin savunmasının dikkate alınmadığı, davacının savunmasının şekli olarak alındığı, Anayasa'nın 129. maddesinde kamu görevlilerinin savunması alınmadan disiplin cezası verilemeyeceğinin açıkça belirtildiği, davanın bu yönüyle hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek İdare Mahkemesi kararının kaldırılması istenilmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-1 maddesinde düzenlenen “Görevin yerine getirilmesinde dil, ırk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din ve mezhep ayırımı yapmak, kişilerin yarar veya zararını hedef tutan davranışlarda bulunmak,” eylemi, memurun, bulunduğu kademedeki ilerlemesinin 1-3 yıl durdurulması ile cezalandırılmasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, aynı Kanun'un “Disiplin Cezası Vermeye Yetkili Amir ve Kurullar” başlıklı 126. maddesinde “Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilir. Devlet memurluğundan çıkarma cezası amirlerin bu yoldaki isteği üzerine, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kurulu kararı ile verilir. Disiplin kurulu ve yüksek disiplin kurulunun ayrı bir ceza tayinine yetkisi yoktur, ce-



zayı kabul veya reddeder. Ret halinde atamaya yetkili amirler 15 gün içinde başka bir disiplin cezası vermekte serbesttirler.

Özel kanunların disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullarla ilgili hükümleri saklıdır.” hükmüne; ayrıca aynı Kanun’un 135. maddesinde; “Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir. İtirazda süre, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir. İtiraz mercileri, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorundadır. İtirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler.” düzenlemelerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ili, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü’nde şube müdürü olarak görev yapan davacı hakkında, ilçesi 2015-2016 eğitim-öğretim yılı ortaöğretim kurumları taşınmalı eğitim ihalesinde yol kat sayısının 1,25 ve 1,30 olarak gösterildiği yaklaşık maliyet cetvelini, ihale yetkilisi olarak onaylayarak yaklaşık maliyetin yüksek çıkmasına sebebiyet verdiği için, pazarlık usulü ile yapılması gerekirken açık ihale usulüne onay verdiği için, ihale yapılma sürecine uyulmadığından, ihale komisyon kararında ihalenin kimde kaldığı belirtilmediği halde ihale komisyon kararını imzaladığı ve evrak eksikliği bulunmasına rağmen ihale sözleşmesini imzaladığından bahisle yürütülen disiplin soruşturması sonucunda tevhidten 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 125/1-D-(1) alt bendi uyarınca 1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziyesi yönünde getirilen teklifin İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu’nun 07/02/2017 tarih ve 2017/08 sayılı kararı ile reddine karar verilmesi üzerine disiplin amiri tarafından, 657 sayılı Kanun’un 126. maddesi uyarınca tesis edilen “1/30 oranında aylıktan kesme cezası” ile tecziyesine ilişkin 16/02/2017 tarih ve 2038859 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacıya verilen “1 yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması” cezası ile tecziyesi yönünde getirilen teklifin İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu’nun 07/02/2017 tarih ve 2017/08 sayılı kararı ile reddi üzerine davacı hakkında aylıktan kesme cezası ile tecziyesine ilişkin işlemin tesis edildiği, ancak, dava konusu işlemde davacıya isnat edilen fiilin, aylıktan kesme cezasını gerektiren ve 657



sayılı Kanun'un 125. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinin alt bentlerinde sayılan fiil ve hallerden hangisine uyduğunun belirtilmediği, hangi fiil veya hale ilişkin tanım kapsamında olduğunun ifade edilmediği görülmekte olup, disiplin cezasını gerektirir fiil ve halin mevzuatta tek tek sayılan tanımlardan hangisi olduğu açıkça ortaya konulmadan disiplin cezası verilmesi durumunda, gerçekleştirilen eylemin hangi tanım çerçevesinde değerlendirileceği belirtilmemiş olacağından, böyle bir durumun işlemin hukukilik denetimini varsayımsal hale getireceği ve bunun da hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmayacağı açıktır.

Öte yandan, dava konusu işlemin yetki yönünden yapılan değerlendirmesinde; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 126. maddesine göre kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra verileceği, Kanun'un 125. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen alt ceza uygulamasının ise ayrı bir disiplin cezası niteliği taşımadığı ve asıl cezayı vermeye yetkili olan disiplin amirinin ya da kurulun alt cezayı vermesi gerektiği hususunun yerleşmiş bir içtihat olduğu, bu doğrultuda, somut olayda kademe ilerlemesinin durdurulması cezası için getirilen teklifin disiplin kurulunca reddi ile birlikte alt ceza uygulanması yönünde herhangi bir irade açıklaması bulunmamasına rağmen, Valilik makamınca tesis edilen dava konusu işlemde "bir alt derece olan 1/30 oranında aylıktan kesme" ifadesi ile kademe ilerlemesinin durdurulması cezası verilebilecekken alt ceza ile aylıktan kesme cezası verildiği, bu suretle de kademe ilerlemesinin durdurulması cezası için disiplin kurulu kararı alınmamış olduğundan işlemin yetki yönünden de hukuka aykırı olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, "aylıktan kesme" cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde yetki ve sebep yönlerinden hukuka uyarlık, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; istinaf başvurusunun kabulü ile istinafa konu mahkeme kararının kaldırılmasına, dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.

Mahkeme: Proje okulları yönetici seçiminde atama kriterleri belirlenmelidir

Eğitim-Bir-Sen olarak, proje okulu olarak belirlenen eğitim kurumunda ilk dört yıllık görev süresinin bitiminde görevi uzatılmayan üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, ilgili genel müdürlükçe yönetmelik kapsamında kriter belirlenmesi ve başvuru



sahiplerinin bu kriterler doğrultusunda değerlendirilmesi gerektiğine hükmetti.

Erzurum Bölge İdare Mahkemesi, “01.09.2016 tarih ve 29818 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin ‘Yöneticiliğe görevlendirme’ başlıklı 14. maddesi ... uyarınca proje okullarında yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde başarı gösterenlerin görev süresi ilk görevlendirmedeki usulle dört yıl daha uzatılabileceği açık olup, mahkemesince genel müdürlükçe mevzuat uyarınca kriter belirlenip belirlenmediği, belirlenmiş ise başvuru sahiplerinin bu kriterler doğrultusunda ne şekilde değerlendirildiği hususlarının açıklığa kavuşturulup, bu hususlara ilişkin bilgi ve belgeler getirtilmek suretiyle yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmesi gerektiği” gerekçesiyle, kararda belirtilen araştırma yapılmaksızın ek-sik incelemeye dayalı olarak verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine dair kararın kaldırılmasına hükmetti.

Bu karar çerçevesinde Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin 14. maddesi uyarınca proje okullarında yönetici görevlendirmelerinde, başarı kriterleri belirlenerek adaylar ve görevlendirilecek kişiler bu kriterlere göre değerlendirilmelidir. Kriter belirlenmeden yapılan bu tür görevlendirmelerin mahkeme kararıyla iptal edileceği açıktır.



T.C.

ERZURUM

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

1. İDARİ DAVA DAİRESİ

Y.D İtiraz No : 2020/367

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA

VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVACI) : adına Eğitimciler Birliği Sendikası

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT UETS[16396-93654-25339]

KARŞI TARAF (DAVALI) : Milli Eğitim Bakanlığı / ANKARA

VEKİLİ : Av. (Aynı Adreste)

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, Lisesi Müdürü olarak görev yapmakta iken, müdürlük görevinden alınmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 08.08.2019 tarih ve 74781 sayılı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, yürütmenin durdurulması isteminin reddine dair Van 2. İdare Mahkemesi'nin 10/04/2020 gün ve E: 2019/3852 sayılı kararının; işlemin açıkça hukuka aykırı olduğu, görev süresinin haksız şekilde 4 yıl daha uzatılmadığı ileri sürülerek kaldırılması ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüldü:

Dava; Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 08.08.2019 tarih ve 74781 sayılı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; " Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstere-



rek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. ..." hükmü düzenlenmiştir. 01.09.2016 tarih ve 29818 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin "Yöneticiliğe görevlendirme" başlıklı 14. maddesinde " (1) Bu Yönetmelikte aranan şartları taşıyan yöneticiler arasından eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlüğün inhası, İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünün teklifi ve Bakanın onayı ile dört yıllığına görevlendirme yapılır. Eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde başarı gösterenlerin görev süresi ilk görevlendirmedeki usulle dört yıl daha uzatılabilir. (2) Proje okullarına en az doktora düzeyine sahip olmak kaydıyla 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesine göre öğretim üyeleri yönetici olarak görevlendirilebilir. Görevlendirilecek öğretim üyelerinde bu Yönetmelikte belirtilen şartlar aranmaz. (3) (Ek:RG-6/7/2018-30470) Yönetici görevlendirmelerine yönelik inhalar; 01-31 Mayıs tarihleri arasında İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğüne bildirilir. Yönetici görevlendirmelerine ilişkin iş ve işlemler, ders yılının başlama tarihinden önce sonuçlandırılır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 2014 yılında Lisesi Müdürü olarak görevlendirildiği, okulun 10/04/2018 tarihli Bakan Olur'u ile proje okulu olarak belirlendiği, davacının 4 yıllık görev süresi dolduğundan 08/08/2019 tarihli Olur ile görev süresi uzatılmayarak yöneticilik görevine son verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümleri uyarınca proje okullarında yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde başarı gösterenlerin görev süresi ilk görevlendirmedeki usulle dört yıl daha uzatılabileceği açık olup, Mahkemesince genel müdürlükçe mevzuat uyarınca kriter belirlenip belirlenmediği, belirlenmiş ise başvuru sahiplerinin bu kriterler doğrultusunda ne şekilde değerlendirildiği hususlarının açıklığa kavuşturulup, bu hususlara ilişkin bilgi ve belgeler getirtilmek suretiyle yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmesi gerekirken, bu araştırma yapılmaksızın eksik incelemeye dayalı olarak verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine dair kararın kaldırılması ve dosyanın Mahkemesine iade edilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; itirazın kabulüne, Van 2. İdare Mahkemesi'nin yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 10/04//2020 tarih ve E:2019/3852 sayılı kararının kaldırılmasına,karar verildi.



Üniversitenin, toplu sözleşmeye ve hukuka aykırı Konut Tahsis Yönergesi'ni mahkeme iptal etti

Eğitim-Bir-Sen olarak, Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi tarafından çıkartılan Konut Tahsis Yönergesi' nin hukuka aykırı gördüğümüz bazı hükümlerinin iptali için açtığımız davada, mahkeme, yönergenin “Görev tahsisli konutların tahsis şekli” başlıklı 7. maddesinde yer alan “hazırlanan aşağıdaki sıraya göre” ibaresini iptal etti.

Madde, “Görev Tahsisli Konutlar, Kamu Konutları Yönetmeliğinin ekli (2) sayılı cetvelin 3'üncü Grubunda ‘12- Yüksek Öğretim Kurumları A-Genel’ başlığına uygun olarak hazırlanan aşağıdaki sıraya göre Komisyon tarafından tahsis edilir” şeklindeydi. Bu karara göre Konut Tahsis Komisyonu, görev tahsisli konutların dağıtım sırasını kendi istediği gibi keyfî ve kuraldan yoksun bir şekilde belirleyemeyecek, Kamu Konutları Yönetmeliği'ndeki genel hükümlere uymak zorunda kalacaktır.

Mahkeme, Konut Tahsis Komisyonu'nun oluşumunu düzenleyen 17. maddedeki “bir öğretim elemanı” ibaresini de iptal etti. İptale konu madde, “Konut Tahsis Komisyonu, Rektör tarafından belirlenecek bir Rektör Yardımcısı, Genel Sekreter ve yetkili kamu görevlileri sendika temsilcisi bir öğretim elemanı olmak üzere 3 (üç) asil ve bir Öğretim Üyesi, İdari ve Mali İşler Daire Başkanı olmak üzere 2 (iki) yedek üyeden oluşur” şeklindeydi. Bu düzenlemeye göre yetkili sendikanın komisyon üyesini belirleme hakkına, hukuka aykırı bir şekilde el atılmış durumdaydı.

4. Dönem Toplu Sözleşme' de yer alan ve 5. Dönem Toplu Sözleşme görüşmelerinden sonra yayımlanan Kamu Görevlileri Hakem Kurulu kararına da aynen yansıyan “16/7/1984 tarihli ve 84/8345 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Konutları Yönetmeliği uyarınca yükseköğretim kurumlarında oluşturulan komisyonlarda yetkili kamu görevlileri sendikası temsilcisi yer alır” hükmüyle yükseköğretim kurumlarında oluşturulan konut tahsis komisyonlarında yetkili sendika temsilcisi bulundurulması bir zorunluluk olarak düzenlenmiştir.

İptal kararına göre Konut Tahsis Komisyonu'ndaki sendika üyesinin öğretim elemanı olma zorunluluğu kalkmış oldu.

Mahkemenin iptal kararı vermediği dava konusu ettiğimiz diğer kısımlara ilişkin hukukî mücadelemiz devam edecektir.



T.C.

RİZE

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/440

KARAR NO : 2020/83

DAVACI : EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI (EĞİTİM-BİR-SEN)

VEKİLLERİ : AV. KADRIYE CANYURT, AV. HARUN KALE (E-tebligat)

DAVALI : RECEP TAYYİP ERDOĞAN ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ /RİZE

VEKİLİ : AV. - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Sendika tarafından, davalı idarece 14.06.2019 tarihinde yürürlüğe konulan Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Konut Tahsis Yönergesi' nin 6. maddesinin 1. fıkrasının, 7. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan “hazırlanan aşağıdaki sıraya göre” ibaresinin ve “Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grupları içerisinde değerlendirilir.” cümlesi ile “Akademik personele konut tahsisinde temel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir.” cümlesinin, 9. maddesinin 1. fıkrasının, 12. maddesinin 7. fıkrasının, 17. maddesinde yer alan “bir öğretim elemanı” ibaresinin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, söz konusu düzenlemelerin üst normlara uygun olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu Yönergesi' nin, 2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu ve kanununun alt normu olan Kamu Konutları Yönetmeliği esas alınarak hazırlanmış olduğu, Yönergenin hazırlanışı aşamasında Üniversitenin ihtiyaçları ve aynı zamanda 28/07/2011 tarihinde yürürlüğü giren bir önceki yönergenin eksik yönlerinin dikkate alındığı, bu anlamda 2946 sayılı Kamu Konutları Kanununun 1983 yılında, Kamu Konutları Yönetmeliğinin de 1984 yılında yürürlüğe girmiş olması bu nedenle günümüzde sayıları hızla artan yükseköğretim kurumlarının ihtiyaçlarını karşılamakta yetersiz kaldığı bu nedenle yapılan işlemlerin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Rize İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

Dava, davacı Sendika tarafından, davalı idarece 14.06.2019 tarihinde yürürlüğe konulan Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Konut Tahsis Yönergesi'nin 6. maddesinin 1. fıkrasının, 7. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan "hazırlanan aşağıdaki sıraya göre" ibaresinin ve "Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grupları içerisinde değerlendirilir." cümlesi ile "Akademik personele konut tahsisinde temel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir." cümlesinin, 9. maddesinin 1. fıkrasının, 12. maddesinin 7. fıkrasının, 17. maddesinde yer alan "bir öğretim elemanı" ibaresinin iptali istemiyle açılmıştır.

2946 sayılı Kamu Konutları Kanununun "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, kanunun amacının, kamu konutlarının tahsis biçimi, oturma süresi, kira, bakım, onarım ve yönetimine ilişkin temel ilkeleri belirlemek olduğu belirtilmiş; "Kamu konut türleri ve konut tahsisi" başlıklı 3. maddesinde ise, "Kamu konutlarının, tahsis esasına göre aşağıda belirtilen dört gruba ayrılır:

- a) Özel tahsisli konutlar; yönetmelikte belirlenecek temsil özelliği olan makam ve rütbe 1 sahiplerine tahsis edilen özel nitelikli konutlardır.
- b) Görev tahsisli konutlar; yönetmelikte belirlenecek makam ve rütbe sahiplerine, görevlerinin önemi ve özelliği, yetki ve sorumlulukları gereğince tahsis edilen konutlardır.
- c) Sıra tahsisli konutlar; hizmet süresi, daha önce kamu konutlarından yararlanma durumu ve süresi, çocuklarının ve bakmakla mükellef olduğu aile fertlerinin sayısı, aile fertlerinin gelir durumu, konuttan yararlanma için bekleme süresi, eşinin de bu Kanun kapsamına giren kurum ve kuruluşlarda çalışan personel olması gibi hususlar dikkate alınarak yönetmelikte belirlenecek puanlama esasına göre tahsis edilen konutlardır.
- d) Hizmet tahsisli konutlar; hudut karakolu, istasyon, haberleşme, gözlem, araştırma, inşaat mahalli gibi, meskün yerlerden uzak, sosyal ve ekonomik zorlukları olan, ulaşım ve iskan imkanları kısıtlı yerlerde, normal çalışma saatleriyle sınırlandırılması kabil olmadan görev başında bulundurulması gerekli olan personel ve koruma görevlisi, ma-



kam şoförü, kapıcı, kaloriferci gibi personel için inşa veya tefrik edilerek tahsis edilen bina, baraka, prefabrik yapı, şantiye eklentisi, tadil edilmiş veya edilmemiş karavan, kulübe ve benzeri konutlardır. Konut tahsisinin yapılmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikte düzenlenir.” hükmüne yer verilmiştir.

Anılan madde uyarınca Bakanlar Kurulunca çıkarılarak 23.09.1984 tarihli ve 18524 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanan Kamu Konutları Yönetmeliği’nin “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinde, “(...) b) Yetkili Makam; Kamu kurum ve kuruluşlarının merkez teşkilatında bulunan en üst amir veya organ ile yetki devrettiği makam veya rütbe sahibini; c) Yetkili konut dağıtım komisyonu; yurt içi ve yurt dışında, konutun bulunduğu ülke, bölge, il veya ilçede bu Yönetmeliğe göre kurulan komisyonları; (...) e) İdare; Devlete ait kamu konutları açısından Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğünü veya bu konutlardan tahsisli olanlardan adına kamu konutu tahsis edilen kamu kurum veya kuruluşlarını, diğer kamu kurum ve kuruluşlarına ait olan kamu konutları açısından ise maliki idareyi, İfade eder.” hükmüne; “Kamu Konutlarının Türleri” başlıklı 5. maddesinde, “Kamu konutları tahsis esasına göre aşağıda belirtilen dört gruba ayrılır:

a) Özel tahsisli konutlar: Yönetmeliğe ekli (1) sayılı cetvelde gösterilen ve temsil özelliği olan makam ve rütbe sahiplerine tahsis edilen özel nitelikteki konutlardır.

b) Görev tahsisli konutlar: Yönetmeliğe ekli (2) sayılı cetvelde belirtilenlere, görevlerinin önemi ve özelliği ile yetki ve sorumlulukları gereği tahsis edilen konutlardır.

c) Sıra tahsisli konutlar: Yönetmeliğe ekli (4) sayılı cetvelde gösterilen puan durumu dikkate alınarak 9 uncu maddede belirtilen usul ve esaslara göre tahsis edilen konutlardır.

d) Hizmet tahsisli konutlar: 1) Hudut karakolu, istasyon, haberleşme, gözlem, araştırma, inşaat mahalli gibi meskün yerlerden uzak, sosyal ve ekonomik zorlukları olan, ulaşım ve iskan imkanları kısıtlı yerlerde, normal çalışma saatleriyle sınırlandırılması kabil olmadan görev başında bulundurulması gerekli olan personel,

2) İlgili kanunlarca kendilerine zata mahsus taşıt tahsis edilen makam ve rütbe sahiplerinin makam şoförü ve koruma görevlileri,

3) Kamu konutlarında görevli kapıcı, kaloriferci gibi personel, İçin inşa veya tefrik edilerek tahsis edilen bina, baraka, prefabrik yapı, şantiye eklentisi, tadil edilmiş veya edil-



memiş karavan, kulübe ve benzeri konutlardır.” hükmüne; “Kamu Konutu Özelliğini Kazanma” başlıklı 6. maddesinde, “Kamu kurum ve kuruluşlarının yetkili makamlarınca, mevcut konutlarının, kamu konut türlerine göre belirlenip, bu amaçta kullanılmak üzere ayırımının yapılması ile bu konutlar kamu konutu özelliğini kazanır.(...)”

Kamu konutlarının görev unvan gruplarına göre ne miktarda veya hangi oranda tahsis edileceği yetkili makamca tespit edilebilir...” hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yönetmeliğin “Özel Tahsis Konutların Tahsis Şekli” başlıklı 7. maddesinde, “Özel tahsisli konutlar, Yönetmeliğe ekli (1) sayılı cetvelde gösterilen makam ve rütbe sahiplerine tahsis edilir. Özel tahsisli konutların tahsisinde ayrıca tahsis kararı alınmaz, bu göreve seçilme veya atanma yeterlidir.” hükmüne; “Görev Tahsisli Konutların Tahsis Şekli” başlıklı 8. maddesinde, “Görev tahsisli konutlar, Yönetmeliğe ekli (2) sayılı cetvelde belirtilenlere, cetveldeki sıraya göre, yetkili konut dağıtım komisyonu tarafından tahsis edilir. Ancak (3) sayılı cetvelde gösterilen makam ve rütbe sahiplerine tahsiste ayrıca tahsis kararı alınmaz, atama kararı aynı zamanda tahsis kararını da kapsar.(...)” hükmüne; “Sıra Tahsisli Konutların Tahsis Şekli” başlıklı 9. maddesinde, “Sıra tahsisli konutlar, Yönetmeliğe ekli (4) sayılı puanlama cetveli esas alınarak konut dağıtım komisyonunca hak sahiplerine tahsis edilir. Hak sahiplerinin puanlarının eşit olması halinde, hizmet süresi fazla olana, hizmet süresi de eşit ise, yetkili ev dağıtım komisyonunca ad çekme yoluyla, konut tahsis edilir.” hükmüne; “Hizmet Tahsisli Konutların Tahsis Şekli” başlıklı 10. maddesinde, “Hizmet tahsisli konutlar yetkili makam tarafından tahsis edilir.” hükmüne; “Konut Tahsis Komisyonlarının Kurulması” başlıklı 18. maddesinde ise, “Komisyon kararını gerektiren konutların oturmaya hak kazananlara tahsisi amacı ile, konut tahsis komisyonları kurulur. Bu komisyonlar kurum veya kuruluşların yetkili makamlarınca belirlenen üç kişiden oluşur. Ayrıca iki yedek üye tespit edilir. “ hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yönetmelik eki Ek (2) sayılı cetvelin birinci fıkrasında; Yönetmeliğin ek (3) sayılı cetvelinde gösterilen eşyalı görev tahsisli konut tahsis edilenler hariç, Kamu Konutları Kanunu’nun 3. maddesine aykırı olmamak şartıyla kurum ve kuruluşların yetkili makamlarınca personelin görevinin önemi, idareye yararlılığı, yetki ve sorumluluğu ile kilit görevde olması gibi özellikler göz önünde bulundurularak bu cetvelde sayılan görev unvanlarına eş değerde ve en altta belirtilen görev unvanından aşağı inilmemek üzere görev tahsisli konut tahsis edilecek ek görev unvanlarının tespit edilebileceği,



bu cetveldeki görev unvanları sırası hiyerarşisi ve görevin önem derecesi esas alınarak görev tahsisli konut tahsis edilecek görev unvanlarının her kurum ve kuruluş için bir cetvel halinde ayrıca düzenleneceği belirtilmiş; Ek (2) sayılı cetvelin Yüksek Öğretim Kurumlarının yer aldığı III. Grup 12-A bendinde; sırasıyla görev tahsisli konut tahsis edilecek unvanlar “Rektör, Rektör Yardımcısı, Dekan, Dekan Yardımcısı, Bölüm Başkanı, Ana Bilim Dalı Başkanı, Yüksek Okul Müdürü, Enstitü Müdürü, Yüksek Okul Müdür Yardımcısı, Enstitü Müdür Yardımcısı, Profesör, Doçent, Yardımcı Doçent, Öğretim Görevlisi, Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı, Fakülte Sekreteri, Daire Başkanı, Hukuk Müşaviri, Hastane Baştabibi, Hastane Müdürü, Şube Müdürü, Hastane Müdür Yardımcısı,” şeklinde sıralanmıştır.

Öte yandan, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinde, “1) (Değişik: 22/2/2018-7100/2 md.) Öğretim Elemanları: Yükseköğretim kurumlarında görevli öğretim üyeleri, öğretim görevlileri ve araştırma görevlileridir.

m) (Değişik: 22/2/2018-7100/2 md.) Öğretim Üyeleri: Yükseköğretim kurumlarında görevli profesör, doçent ve doktor öğretim üyeleridir.

1) Profesör: En yüksek düzeydeki akademik unvana sahip kişidir.

2) Doçent: Üniversitelerarası Kurul tarafından verilen doçentlik akademik unvanına sahip kişidir.

3) Doktor Öğretim Üyesi: Doktora çalışmalarını başarı ile tamamlamış, tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık unvanını veya Üniversitelerarası Kurulun önerisi üzerine Yükseköğretim Kurulunca tespit edilen belli sanat dallarının birinde yeterlik kazanmış olan akademik unvana sahip kişidir.

n) (Değişik: 22/2/2018-7100/2 md.) Öğretim Görevlisi: Yükseköğretim kurumlarında okutulan dersleri vermek, uygulama yapmak veya yaptırmakla yükümlü olan öğretim elemanıdır.” hükmüne yer verilmiştir. Davalı idarece 14.06.2019 tarihinde yürürlüğe konulan Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Konut Tahsis Yönergesi’ nin “Tanımlar” başlıklı 4. maddesinde, “a) Akademik Personel: Öğretim Üyesi, Öğretim Görevlisi ve Araştırma Görevlisini; (...) ç) İdari Personel: 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personeli, (...) ğ) Konut Tahsis Komisyonu: Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Konut Tahsis Komisyonunu; (...) j) Yetkili Makam: Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Rektörlük Makamını (...) ifade eder.” hükmüne; “Konut Türleri” başlıklı 5. maddesinde

de, “Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi’ne ait konutlar ilke olarak aşağıda belirtilen üç guruba ayrılırlar:

a) Görev tahsisli konutlar: Kamu Konutları Yönetmeliği’nin 5/b maddesi ve bu Yönetmeliğe ekli (2) Sayılı Cetvelin III. Grubunda (Yüksek Öğretim Kurumları) belirtilen akademik ve idari personele, görevlerinin önemi ve özelliği ile yetki ve sorumlulukları gereği tahsis edilen konutlardır.

b) Hizmet tahsisli konutlar: Yönetmeliğin 5 inci maddesinin (d) fıkrasının 2 nci ve 3 üncü Maddelerine dayanarak, sürekli görev başında bulundurulması gerekli olan konut idare amiri, rektörlük makam şoförleri, özel kalem (2 adet), nöbetçi şoförler, merkezi ısıtmadan sorumlu kişiler ve ile teknik işlerden sorumlu kişilere tahsis edilen konutlardır.

c) Sıra tahsisli konutlar: Yönetmeliğin 5 (c) maddesi ve ilgili diğer hükümleri uyarınca belirlenen usul, esaslar ve puan durumuna göre tahsis edilen konutlardır.” hükmüne;

“Kamu konutu özelliğini kazanma” başlıklı 6. maddesinde, “

1) Üniversitemiz Lojmanları, Yönergenin “5 inci Maddesinin (a) bendine göre % 85’i akademik personele % 10’u idari personele görev tahsisli ve (c) bendine göre % 5’i idari personele” sıra tahsisli olarak ayrılmıştır.

2) Akademik personele görev tahsisli olarak ayrılmış olan lojmanların talep azlığı dolayısıyla boş kalmaları durumunda Üniversite Yönetim Kurulu’nun belirleyeceği sayıdaki lojman Öğretim Görevlileri ile Araştırma Görevlilerine sıra tahsisli olarak verilebilir.

3) İdari Personele ayrılmış olan % 10 görev tahsisli konutlar, talep azlığı dolayısıyla boş kalmaları durumunda Üniversite Yönetim Kurulu kararı ile idari personele sıra tahsisli olarak verilebilir.

4) Üniversite Yönetim Kurulu tarafından ihtiyaç halinde kullanılmak üzere en fazla 15 (on beş) konut boş tutulabilir.” hükmüne;

“Görev tahsisli konutların tahsis şekli” başlıklı 7. maddesinde, “a) Görev Tahsisli Konutlar, Kamu Konutları Yönetmeliğinin ekli (2) sayılı cetvelin 3’üncü Grubunda “12-Yüksek Öğretim Kurumları A-Genel” başlığına uygun olarak hazırlanan aşağıdaki sıraya göre Komisyon tarafından tahsis edilir.



Yönetmeliğe ekli (3) sayılı cetvele uygun olarak, rektöre “eşyalı görev tahsisli konut” tahsis edilir ve ayrıca tahsis kararı alınmaz. Atama kararı aynı zamanda tahsis kararı yerine geçer.

Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grupları içerisinde değerlendirilir.

Akademik Personel: Rektör, Rektör Yardımcısı, Dekan, Yüksekokul Müdürü, Enstitü Müdürü, Meslek Yüksekokul Müdürü, Dekan Yardımcısı, Yüksekokul Müdür Yardımcısı, Enstitü Müdür Yardımcısı, Meslek Yüksekokulu Müdür Yardımcısı, Bölüm Başkanı, Profesör, Doçent, Doktor Öğretim Üyesi, Arş. Gör. Dr., Öğr. Gör. Dr. Akademik personele konut tahsisinde temel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir. Akademik hiyerarşi içindeki unvanı ve görevi eşit olanlardan, puanı fazla olana öncelik verilir.

İdari Personel: Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı, Daire Başkanı, Hukuk Müşaviri, İç Denetçi, Fakülte Sekreteri, Yüksekokul Sekreteri, Enstitü Sekreteri, Meslek Yüksekokulu Sekreteri, Şube Müdürü, Avukat, Hastane Müdürü.

b) Yeteri kadar Görev Tahsisli Konutun olmaması halinde, konut tahsis talebinde bulunanlar (a) bendinde belirlenen sıra esas alınarak Yönergeye ekli (1) sayılı cetveldeki esaslara göre, kendi aralarında puanlamaya tabi tutulurlar.

c) Görev tahsisli konutta oturmakta iken görev unvanı değişen personelin yeni görevi, (a) bendinde belirtilmiş ise, kendisi için tekrar tahsis kararı alınmaz. Atanma kararı, son duruma göre konut tahsis kararı yerine geçer.

ç) Boşalan görev tahsisli konutlar, fiilen boşaltılması tarihinden itibaren en geç (30) gün içinde Yönerge hükümlerine göre yeni hak sahiplerine tahsis edilir. Ancak, önceden belli bir görev için ayrıldığı halde, bu göreve atama yapılmadığından boş bulunan görev tahsisli konutlar hakkında bu hüküm uygulanmaz.

d) Akademik ve İdari personelin vekil veya tedviren atandığı görevler, idari görev kapsamında dikkate alınmaz.

e) Akademik personel maaş aldıkları unvan ve kadroya göre değerlendirmeye alınır.” hükmüne; “Hizmet tahsisli konutların tahsis şekli” başlıklı 8. maddesinde, “Üniversitemiz bünyesindeki lojmanlardan 5. Maddenin (b) bendinde belirtilen kişiler için hizmet tahsisli konutlar ayrılır.



“Hizmet tahsisli konutların hangileri olduğu Üniversite Yönetim Kurulu tarafından belirlenir. Hizmet tahsisli konutlar ilgili kişilere, Konut Tahsis Komisyonu tarafından Rektör’ün oluru alınarak ilgili görev süresince tahsis edilir.” hükmüne;

“Sıra tahsisli konutların tahsis şekli” başlıklı 9. maddesinde, “

1) Üniversitemizin lojmanlarından idari personele % 5’i sıra tahsisli olarak ayrılmıştır.

2) Konutta oturma süresi 5 (beş) yıldır. Bu sürenin tamamlanmasından sonra konuttan yararlanacak başka personel olmaması halinde, belli bir süre verilmeksizin ve şartlı olarak konutta oturmaya devam edilmesine izin verilebilir.

3) Sıra tahsisli konutlar, Yönetmeliğe ekli (4) sayılı puanlama cetveli esas alınarak konut tahsis komisyonunca hak sahiplerine tahsis edilir. Hak sahiplerinin puanlarının eşit olması halinde, hizmet süresi fazla olana, hizmet süresi de eşit ise, yetkili konut tahsis komisyonunca ad çekme yoluyla. “Konut , konut tahsis edilir.

4) Konuta girmek için bekleyen personel bulunduğu takdirde, 5 (beş) yıldan fazla oturma süresi en fazla olandan başlamak üzere, tebliğ tarihinden itibaren 30 (otuz) gün içinde konut boşaltılır.

5) Sıra tahsisli lojmanlarda oturma süresi 5 yıldır. Bu süre dolduktan sonra lojmanı boşaltması tebliğ edildiği halde boşaltmayanlar için Kamu Konutları Yönetmeliğinin konutlardan çıkarılma hükümleri uygulanır.” hükmüne; 5 T.C tahsis talebi ve değerlendirme” başlıklı 12. maddesinde, “(...) 2) Bu yönergenin 7, 8 ve 9. Maddelerinde sınıflandırılan tüm konutlar Komisyon Kararı ve Rektörlük Makamının onayı ile tahsis edilir. (...) 7) Güneysu lojmanlarında hangi blokların akademik personele, hangi blokların da idari personele dağıtılacağına Üniversite Yönetim Kurulu karar verir.” hükmüne; “Konut tahsis komisyonu” başlıklı 17. maddesinde ise, “Konut Tahsis Komisyonu, Rektör tarafından belirlenecek bir Rektör Yardımcısı, Genel Sekreter ve yetkili kamu görevlileri sendika temsilcisi bir öğretim elemanı olmak üzere 3 (üç) asil ve bir Öğretim Üyesi, İdari ve Mali İşler Daire Başkanı olmak üzere 2 (iki) yedek üyeden oluşur.” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi’nce Konut Tahsis Yönergesi’ nin hazırlanarak 14.06.2019 tarihinde yürürlüğe konulduğu, davacı Sendika tarafından da, söz konusu Yönergenin 6. maddesinin 1. fıkrasının, 7.



maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan “hazırlanan aşağıdaki sıraya göre” ibaresinin ve “Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grupları içerisinde değerlendirilir.” cümlesi ile “Akademik personele konut tahsisinde temel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir.” cümlesinin, 9. maddesinin 1. fıkrasının, 12. maddesinin 7. fıkrasının, 17. maddesinde yer alan “bir öğretim elemanı” ibaresinin üst normlara aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdareler, normlar hiyerarşisine aykırı olmayacak şekilde, hizmette etkinliğin sağlanması için gerekli önlemleri alma, bu kapsamda mevzuat değişikliği yapma hususunda takdir yetkisine sahiptirler. Kamu hizmetlerinin hangi koşullar altında ve nasıl yürütüleceğini önceden saptamak her zaman mümkün olmadığı için, gelişen durumlara ayak uydurmak ve ortaya çıkan ihtiyaçları karşılayabilmek amacıyla düzenleyici işlemler üzerinde gerekli değişiklikleri yapma hususunda idarelerin takdir yetkisi bulunmaktadır.

Bu itibarla, idarelerce çıkarılan düzenleyici işlemlerin; Anayasa, yasa, tüzük, yönetmelik ve hukukun genel ilkelerine aykırı hükümler içermemesi ve öngörülen biçim ve yetki koşullarına uyularak çıkarılması dışında, söz konusu düzenleme yetkisinin kullanılmasına kamu hukuku yönünden herhangi bir engel bulunmadığı açıktır.

Davaya konu Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Konut Tahsis Yönergesi'nin 6. maddesinin 1. fıkrasında yer alan “1) Üniversitemiz Lojmanları, Yönergenin “5 inci maddesinin (a) bendine göre % 85'i akademik personele % 10'u idari personele görev tahsisli ve (c) bendine göre % 5'i idari personele” sıra tahsisli olarak ayrılmıştır.” hükmünün iptali isteminin değerlendirilmesi:

Kamu Konutları Yönetmeliği'nin 6. maddesinde, kamu kurum ve kuruluşlarının yetkili makamlarınca, mevcut konutlarının, kamu konut türlerine göre belirlenip, bu amaçta kullanılmak üzere ayrımının yapılması ile bu konutların kamu konutu özelliğini kazanacağı; kamu konutlarının görev unvan gruplarına göre ne miktarda veya hangi oranda tahsis edileceğinin yetkili makamca tespit edilebileceği belirtilmiş; bunun dışında söz konusu konutların türlerine göre hangi oranda ayrılacağına dair bir hükme gerek Kanunda ve gerekse de Yönetmelikte yer verilmemiştir. Şu halde, yetkili makamca personel sayılarının birbirine oranlarına göre bir dağıtım yapılmasında üst normlara aykırılıktan söz edilemeyecektir.



Olayda ise, Üniversite lojmanlarının genel itibariyle %95 görev tahsisli ve %5 sıra tahsisli (idari personel için) olarak ayrıldığı, görev tahsisli olarak ayrılan lojmanların %85'inin akademik personele, %10'unun ise idari personele görev tahsisli olarak ayrıldığı, öte yandan Yönergenin 6/3. maddesi uyarınca idari personele ayrılmış olan % 10 görev tahsisli konutların, talep azlığı dolayısıyla boş kalmaları durumunda Üniversite Yönetim Kurulu kararı ile idari personele sıra tahsisli olarak verilebileceği, bu suretle idari personele toplamda %15'lik oranda lojman ayrıldığı, halihazırda Üniversitede 1129 akademik personel, 393 idari personelin görev yaptığı, toplamda 483 adet lojmanın bulunduğu ve yukarıda belirtilen oranlamaya göre 72'sinin idari personele, 411'inin ise akademik personele ayrılmış olduğu anlaşılmakta olup, akademik ve idari personel sayılarının birbirine oranı ve akademik personelin hizmetinin önemi dikkate alınarak yapılan dağıtımda hukuka ve hakkaniyete aykırılık bulunmamaktadır.

Davacı Sendika tarafından bu madde başlığı altında, Yönergenin 5. Maddesinde hizmet tahsisli konutların tanımına yer verildiği halde dağıtımın yapıldığı 6. maddede hizmet tahsisli konutlara yer verilmediği; yine akademik personele hiçbir sıra tahsisli konut kontenjanı ayrılmadığı ileri sürülmekte ise de, Yönergenin 5. maddesinde, hizmet tahsisli konutların tahsis edileceği kişilerin; konut idare amiri, rektörlük makam şoförleri, özel kalem (2 adet), nöbetçi şoförler, merkezi ısıtmadan sorumlu kişiler ve ile teknik işlerden sorumlu kişiler olarak sayıldığı, davalı idarece verilen savunma dilekçesinde de, söz konusu personelin oldukça az sayıda ve değişkenlik gösteren personel olduğu, bununla birlikte halihazırda Üniversitede biri makam şoförüne, biri nöbetçi servis şoförüne, biri de merkezi ısıtmadan sorumlu kaloriferciye tahsis edilmiş olan üç adet hizmet tahsisli konutun bulunduğu belirtilmiştir, dolayısıyla toplam personel sayısı içindeki oranı %1 dahi etmeyen bu kişilerin dağıtımda gösterilmemesinin mevzuata aykırılık teşkil etmeyeceği; öte yandan, akademik personele hiçbir sıra tahsisli konut kontenjanı ayrılmadığı iddiası yönünden ise, akademik personelin Yönergenin 4. maddesinde akademik personelin; Öğretim Üyesi, Öğretim Görevlisi ve Araştırma Görevlisini ifade ettiğinin belirtildiği, 6. maddenin 1. fıkrasında da akademik personel için %85 oranında ve görev tahsisli olarak yeterli sayıda lojmanın ayrılmış olduğu görüldüğünden, söz konusu iddialar yönünden de dava konusu kuralda hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.



Bununla beraber, bu maddenin 2. fıkrasında yer alan “Akademik personele görev tahsisli olarak ayrılmış olan lojmanların talep azlığı dolayısıyla boş kalmaları durumunda Üniversite Yönetim Kurulu’nun belirleyeceği sayıdaki lojman Öğretim Görevlileri ile Araştırma Görevlilerine sıra tahsisli olarak verilebilir.” hükmünde geçen “...Üniversite Yönetim Kurulu’nun belirleyeceği sayıdaki lojman Öğretim Görevlileri ile Araştırma Görevlilerine sıra tahsisli olarak verilebilir.” ibaresi, Mahkememizin 07.02.2020 gün ve E:2019/435, K:2020/82 sayılı kararı ile iptal edilmiştir.

Yönergenin 7. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan “hazırlanan aşağıdaki sıraya göre” ibaresinin ve “Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grupları içerisinde değerlendirilir.” cümlesi ile “Akademik personele konut tahsisinde temel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir.” cümlesinin değerlendirilmesi: Dava konusu Yönergenin 7. maddesinin iptali istenilen 1. fıkrasında, “a) Görev Tahsisli Konutlar, Kamu Konutları Yönetmeliğinin ekli (2) sayılı cetvelin 3’üncü Grubunda “12- Yüksek Öğretim Kurumları A-Genel” başlığına uygun olarak hazırlanan aşağıdaki sıraya göre Komisyon tarafından tahsis edilir.(...) Akademik Personel: Rektör, Rektör Yardımcısı, Dekan, Yüksekokul Müdürü, Enstitü Müdürü, Meslek Yüksekokul Müdürü, Dekan Yardımcısı, Yüksekokul Müdür Yardımcısı, Enstitü Müdür Yardımcısı, Meslek Yüksekokulu Müdür Yardımcısı, Bölüm Başkanı, Profesör, Doçent, Doktor Öğretim Üyesi, Arş. Gör. Dr., Öğr. Gör. Dr. (...) İdari Personel: Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı, Daire Başkanı, Hukuk Müşaviri, İç Denetçi, Fakülte Sekreteri, Yüksekokul Sekreteri, Enstitü Sekreteri, Meslek Yüksekokulu Sekreteri, Şube Müdürü, Avukat, Hastane Müdürü.(...)” hükmü yer almıştır.

Söz konusu hükümde atıfta bulunulan Kamu Konutları Yönetmeliğinin ekli (2) sayılı cetvelinin Yüksek Öğretim Kurumlarının yer aldığı III. Grup 12-A bendinde ise, görev tahsisli konut tahsis edilecek unvanlar; “Rektör, Rektör Yardımcısı, Dekan, Dekan Yardımcısı, Bölüm Başkanı, Ana Bilim Dalı Başkanı, Yüksek Okul Müdürü, Enstitü Müdürü, Yüksek Okul Müdür Yardımcısı, Enstitü Müdür Yardımcısı, Profesör, Doçent, Yardımcı Doçent, Öğretim Görevlisi, Genel Sekreter, Genel Sekreter Yardımcısı, Fakülte Sekreteri, Daire Başkanı, Hukuk Müşaviri, Hastane Baştabibi, Hastane Müdürü, Şube Müdürü, Hastane Müdür Yardımcısı,” şeklinde sıralanmıştır.

Söz konusu hükümler karşılaştırıldığında öncelikle, Yönetmelikte bütün unvanlar bir arada sayılmasına karşın davalı idarece hazırlanan Yönergede akademik ve idari per-



sonelin iki ayrı grup halinde gösterildiği; Yönetmelikte sadece “öğretim görevlisi” ibaresi yer almasına karşın, Yönergede “Araştırma Görevlisi Doktor, Öğretim Görevlisi Doktor” şeklinde ayrıma gidildiği, bu suretle doktor unvanı bulunmayan öğretim görevlilerinin, Yönetmeliğin aksine görev tahsisli konut verilecek kişiler arasından çıkarıldığı, öte yandan Yönetmelikte görev tahsisli konut tahsisli sırasında dikkate alınacak sıra gösterildiği halde, davalı idarece hazırlanan Yönergede söz konusu sıralamanın bozularak “Bölüm Başkanı” ve “Fakülte Sekreteri” gibi bazı unvanların aleyhine olacak şekilde sıralama yapıldığı görülmektedir.

Yukarıda da değinildiği üzere, idarelerce hizmetin gereği olarak düzenleyici işlemler yapılabilir ise de, bunların normlar hiyerarşisine aykırı olmaması gerektiğinden, Yönetmeliğe aykırı şekilde görev tahsisli konutların dağıtımına neden olan Yönergenin 7. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan “hazırlanan aşağıdaki sıraya göre” ibaresinin iptali gerekmektedir.

Bununla beraber, her ne kadar Yönetmeliğin ekli (2) sayılı cetvelinin III. Grup 12-A bendinde, akademik ve idari personel iki ayrı grup halinde sayılmamış ise de, idari personelin akademik personelden sonra sayıldığı ve akademik personelin de akademik hiyerarşi esas alınmak suretiyle sıralandığı, öte yandan dava konusu Yönergede de akademik ve idari personel sayılarına oranla yeterli ve adil şekilde lojman ayrıldığı, her bir grubun da kendi içindeki sıralamaya tabi olarak konut tahsisli yapılacağı açık olduğundan, Yönergenin 7. maddesinde yer alan “Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grupları içerisinde değerlendirilir.” cümlesi ile “Akademik personele konut tahsisinde temel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir.” cümlesinde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Yönergenin 9. maddesinin 1. fıkrasında yer alan, “1) Üniversitemizin lojmanlarından idari personele % 5’i sıra tahsisli olarak ayrılmıştır.” hükmünün değerlendirilmesi: Yukarıda Yönergenin 6. maddesinin 1. fıkrasına ilişkin olarak yapılan değerlendirmede de belirtildiği üzere, Yönergede Üniversite lojmanları genel itibarıyla %95 görev tahsisli ve %5 sıra tahsisli (idari personel için) olarak ayrılmakla birlikte, görev tahsisli olarak ayrılan lojmanların %10’unun idari personele görev tahsisli olarak ayrıldığı, öte yandan Yönergenin 6/3. maddesi uyarınca idari personele ayrılmış olan % 10 görev tahsisli konutların, talep azlığı dolayısıyla boş kalmaları durumunda Üniversite Yönetim Kurulu kararı ile idari personele sıra tahsisli olarak verilebileceği, bu suretle



idari personele toplamda %15'lik oranda lojman ayrıldığı, halihazırda Üniversitede bulunan 483 adet lojmanın yukarıda belirtilen oranlamaya göre toplam 72'sinin idari personele ayrılmış olduğu anlaşılmakta olup, akademik ve idari personel sayılarının birbirine oranı dikkate alınarak yapılan dağıtımda hukuka ve hakkaniyete aykırılık bulunmadığından, söz konusu hükümde de mevzuata aykırılık bulunmamaktadır. Yönergenin 12. maddesinin 7. fıkrasında yer alan, “Güneysu lojmanlarında hangi blokların akademik personele, hangi blokların da idari personele dağıtılacağına Üniversite Yönetim Kurulu karar verir.” hükmünün değerlendirilmesi:

Kamu Konutları Yönetmeliği'nin 6. maddesinde, kamu kurum ve kuruluşlarının yetkili makamlarınca, mevcut konutlarının, kamu konut türlerine göre belirlenip, bu amaçta kullanılmak üzere ayrımının yapılması ile bu konutların kamu konutu özelliğini kazanacağı; kamu konutlarının görev unvan gruplarına göre ne miktarda veya hangi oranda tahsis edileceğinin yetkili makamca tespit edilebileceği belirtilmiş olup; yetkili makam ise Yönergede Rektörlük Makamı olarak saptanmıştır. Öte yandan, Konut Tahsis Komisyonunun görevi Yönetmelikte, komisyon kararını gerektiren konutların oturmaya hak kazananlara tahsisi şeklinde gösterilmiş; Yönergede ise bu Komisyonun, konut tahsisi isteğinde bulunanlar ile konut tahsisine hak kazandığı anlaşılanların durumunu inceleyeceği belirtilmiştir.

Yapılan açıklamalar doğrultusunda, mevcut konutların, kamu konut türlerine göre belirlenip, bu amaçta kullanılmak üzere ayrımının yapılması ile bunların görev unvan gruplarına göre ne miktarda veya hangi oranda tahsis edileceğinin yetkili makamca tespit edilebileceği, olayda ise bu yetkinin Üniversite Yönetim Kurulu eliyle kullanılmasının öngörüldüğü, konut tahsis komisyonunun görevinin ise sadece niteliği belirlenen konutların görev gruplarına göre tahsisi olarak belirtildiği anlaşıldığından, dava konusu edilen kuralda da hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Yönergenin 17. maddesinde yer alan, “bir öğretim elemanı” ibaresinin değerlendirilmesi:

İptali istenilen kuralda, Konut Tahsis Komisyonunun, Rektör tarafından belirlenecek bir Rektör Yardımcısı, Genel Sekreter ve yetkili kamu görevlileri sendika temsilcisi bir öğretim elemanı olmak üzere 3 (üç) asil ve bir Öğretim Üyesi, İdari ve Mali İşler Daire Başkanı olmak üzere 2 (iki) yedek üyeden oluşturulması öngörülmektedir. Yönetmeliğin “konut tahsis komisyonlarının kurulması” başlıklı 18. maddesinde, konut



tahsis komisyonlarının kimlerden oluşacağı gösterilmemiş; yalnızca, bu komisyonların kurum veya kuruluşların yetkili makamlarınca belirlenen üç kişiden oluşacağı ve iki de yedek üye tesbit edileceği belirtilmiştir. Yönergenin dava konusu edilen 17. maddesinde ise komisyonun, Rektör tarafından belirlenecek bir Rektör Yardımcısı, Genel Sekreter ve yetkili kamu görevlileri sendika temsilcisi bir öğretim elemanından oluşması öngörülmektedir.

Davacı Sendika tarafından, yetkili sendika temsilcisinin öğretim elemanı olma zorunluluğu getirilmek suretiyle katılım hakkının daraltıldığı, ayrıca sendika özgürlüğünün de ihlal edildiği ileri sürülmektedir.

Öncelikle, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 1. maddesinde, "Bu Kanunun amacı, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi için oluşturdukları sendika ve konfederasyonların kuruluşu, organları, yetkileri ve faaliyetleri ile sendika ve konfederasyonlarda görev alacak kamu görevlilerinin hak ve sorumluluklarını belirlemek ve toplu sözleşme yapılmasına ilişkin usul ve esasları düzenlemektir." hükmü yer almış, 3/f maddesinde ise, sendikanın, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için oluşturdukları tüzel kişiliğe sahip kuruluşları ifade edeceği belirtilmiştir.

Yine Anayasanın 53. maddesinde de, kamu görevlileri bakımından sendika özgürlüğü kabul edilmiş bulunmaktadır. Olayda, Konut Tahsis Komisyonunun oluşumunda yetkili kamu görevlileri sendika temsilcisinin katılımına imkan verilmekle birlikte, söz konusu temsilcinin unvan bazında seçiminin ilgili sendikaya bırakılmayarak doğrudan davalı idarece belirlenmek suretiyle sendika özgürlüğünün ruhuna aykırı bir uygulamaya gidildiği, kaldı ki öğretim görevlisi sendika üyesinin bulunmaması durumunda nasıl bir yol izleneceği hususunun ise açıklanmadığı anlaşılmakta olup, belirtilen ilkelere aykırı şekilde getirilen kuralda hukuka uygunluk bulunmadığından, söz konusu maddede yer alan "bir öğretim elemanı" ibaresinin de iptali gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Yönergenin 7. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan "hazırlanan aşağıdaki sıraya göre" ibaresi ile 17. maddesinde yer alan, "bir öğretim elemanı" ibaresinin iptaline; Yönergenin 6. maddesinin 1. fıkrasının, 7. maddesinde yer alan "Akademik ve idari personele ilişkin tahsis işlemleri kendi grup-



ları içerisinde değerlendirilir.” cümlesi ile “Akademik personele konut tahsisinde temel öncelik akademik hiyerarşi esas alınarak belirlenir.” cümlesinin, 9. maddesinin 1. fıkrasının ve 12. maddesinin 7. fıkrasının iptali istemi yönünden ise davanın reddine,karar verildi.

Valiliğin yönetici görevlendirme sürecindeki keyfi tutumu yargıdan döndü

Eğitim-Bir-Sen olarak, adli bir olay nedeniyle yargılanmakta olduğu ceza davası gerekçe gösterilerek okul müdürü üyemizin görev süresinin uzatılmaması üzerine açtığımız davada, mahkeme, ilgili yönetmelikte, davacı hakkındaki güvenlik soruşturmasının olumsuz olarak değerlendirilmesinin yeniden müdür olarak atanmasına tek başına engel bir durum teşkil edeceğine yönelik bir düzenlemeye yer verilmediğinden hareketle işlemi iptal etti.

Isparta İdare Mahkemesi, kararında, “davacının yönetmelik hükümleri ve yönetmelik eki form ışığında puanlamaya tabi tutularak sonucuna göre hakkında bir işlem tesis edilmesi gerekirken, müdür olarak yeniden atanmasına yönelik talebinin, anılan yönetmelikte öngörülme bir usul işletilmek suretiyle hakkında daha önce verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı bulunması nedeniyle güvenlik soruşturmasının olumsuz olarak değerlendirilerek reddine dair tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı” gerekçesine yer verdi.



T.C.

ISPARTA

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/517

KARAR NO : 2020/1284

DAVACI :’İ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLLERİ : AV. KADRIYE CANYURT -UETS[16396-93654-25339]

AV. ÖMER RAYLAZ -UETS[16108-01985-12772]

DAVALI : VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. Merkez/.....

DAVANIN ÖZETİ :Davacı tarafından, hakkında verilen yargı kararının uygulanması ve ili, Merkez, İlkokulu’na okula müdür olarak atamasının yapılması istemiyle yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin 01/03/2020 tarih ve E.4434674 sayılı davalı idare işleminin; yeniden müdür olarak atanması talebiyle 2019 yılında yapmış olduğu başvurusunun reddine dair işleme karşı açılan davada Isparta İdare Mahkemesi’nce iptal kararı verildiği, anılan yargı kararının “2020 yılı Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına yeniden yönetici görevlendirme takvimi çerçevesinde başvuru alınması” şeklinde ifadelere yer verilen dava konusu işlemlerle işlemler uygulanmış, ancak yargı kararının gerekçesi ve özülüyle hareket edilerek görünürde bir işlem tesis edilmediği, davacının 2019 yılında diğer adaylar ile birlikte yarışmakta ve bu duruma göre atanmayacağını belirlenmesi gerekirken 2020 yılında diğer adaylarla birlikte değerlendirmeye dahil edilmesinin hakkaniyete aykırı olduğu, idarenin yargı kararının icaplarını tam ve eksiksizi olarak yerine getirmesi gerektiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacı tarafından her ne kadar Mahkeme kararının uygulanmadığı ileri sürülmüş ise de söz konusu kararın uygulandığı, davacının durumunun ancak 2020 yılı eğitim kurumlarına yeniden yönetici atanması işlemleri yapılırken değerlendirilebileceği, salt bir mahkeme kararının uygulanmasının eğitim kurumla-



rında karmaşaya yol açacağı, bu sebeple anılan karar uygulanırken kurumlar içinde en adil ve dengeli şekilde dağıtımın yapılması için idarece en uygun yolun seçildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Isparta İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, davacı tarafından yargı kararının uygulanması ve ili, Merkez, İlkokuluna müdür olarak atamasının yapılması istemiyle yapmış olduğu başvurusunun “2020 yılı Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına yeniden yönetici görevlendirme takvimi çerçevesinde başvuru alınması” yönünde reddine ilişkin 01/03/2020 tarih ve E.4434674 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyetinin hukuk Devleti olduğu vurgulanmakta ve 138. maddenin son fıkrasında, “Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.” hükmü yer almaktadır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasında, “Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez.” hükmüne yer verilmiştir. Mahkememiz E:2018/1939 sayılı dava dosyasında davacı tarafından “..... ili Merkez İlkokulunda okul müdürü olarak görev yaparken görev süresi 14.06.2019 tarihinde dolan davacı tarafından, aynı okulda dört yıllık süreyle yeniden müdür unvanıyla atanma isteminin reddine ilişkin 29/06/2019 günlü işlemin” iptali istemiyle dava açılmış olup, Mahkememizin 27/12/2019 tarih ve E:2019/884, K:2019/1745 sayılı kararıyla “Bu durumda, davacının yönetmelik hükümleri ve yönetmelik eki form ışığında puanlamaya tabi tutularak sonucuna göre hakkında bir işlem tesis edilmesi gerekirken, müdür olarak yeniden atanmasına yönelik talebinin, anılan yönetmelikte öngörülmeleyen bir usul işletilmek suretiyle hakkında ‘kasten basit yaralama’ suçundan daha önce verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı bulunması nedeniy-



le güvenlik soruşturmasının olumsuz olarak değerlendirilerek reddine dair tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Hal böyle olmakla birlikte, dava konusu işlemin hukuka aykırı bulunmuş olmasının, davacının başvurusunun doğrudan kabul edilmesi ve müdür olarak atanması sonucunu doğurmayacağı, müdür olarak yeniden görevlendirilmek için yönetmelik eki form üzerinden belirlenen puanlamaya tabi tutularak davalı idare tarafından mevzuata uygun bir şekilde gerekli işlemler yapıldıktan sonra davacının müdür olarak yeniden görevlendirilme başvurusunun kabul edilip edilmeyeceğinin belirlenmesi gerektiği açıktır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının ili, Merkez İlkokulunda müdür olarak görev yapmaktayken 4 yıllık yöneticilik süresinin 14/06/2019 tarihinde sona erdiği, 2019 yılı Eğitim Kurumlarına Yeniden Yönetici Görevlendirilmesi kapsamında yönetici olarak görevlendirilmesi talebiyle yapmış olduğu başvurusunun 29/06/2019 tarihinde davalı idare işlemleriyle reddedildiği, bu işlemin iptali istemiyle açılan davada Mahkememizin 27/12/2019 tarih ve E:2019/884, K:2019/1745 sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, davacının söz konusu Mahkeme kararının uygulanması ve Gazi İlkokulu'na yeniden müdür olarak görevlendirmesinin yapılması talebiyle 27/02/2020 tarihinde davalı idareye başvuruda bulunduğu, anılan başvurusunun “2020 yılı Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına yeniden yönetici görevlendirme takvimi çerçevesinde” alınmasına yönelik 01/03/2020 tarih ve E.4434674 sayılı işlemlerle reddedilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Görülmekte olan uyuşmazlık yargı kararının uygulanıp uygulanmadığı ve yargı kararı uyarınca davacının doğrudan doğruya Gazi İlkokulu'na müdür olarak atanıp atanmayacağından kaynaklanmaktadır.

Yukarıda yer alan Anayasa hükmü ve Kanun maddeleri uyarınca, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını ‘aynen’ ve ‘gecikmeksizin’ uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Bu durumda; yukarıda yer verilen mevzuat ve Mahkeme kararı uyarınca, yargı yerince iptal edilmiş olan idari tasarruf ve ona bağlı işlemler tüm hüküm ve sonuçlarıyla tesis edildikleri tarihten itibaren ortadan kaldırılarak hukuk aleminde hiç doğmamış hale



geleceğinden, davacının 2019 yılı Eğitim Kurumlarına Yeniden Yönetici Görevlendirilmesi kapsamında 21/06/2018 tarih ve 30455 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yöneticilik Görevlendirme Yönetmeliği’nin Ek-1’de yer alan form üzerinden belirlenen puanlamaya göre bir değerlendirme yapılarak işlem tesis edilmesi gerekirken, davacının başvurusu üzerine, yargı kararının uygulanması adına “2020 yılı Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına yeniden yönetici görevlendirme takvimi çerçevesinde başvuru alınması” yönünde işlem tesis edildiği, yargı kararının uygulanmadığı anlaşıldığından, 01/03/2020 tarih ve E.4434674 sayılı işlemin “2020 yılı Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına yeniden yönetici görevlendirme takvimi çerçevesinde başvuru alınması”na ilişkin kısmı yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Diğer yandan iş bu kararın davacının doğrudan doğruya İlkokulu’na müdür olarak atanması sonucunu doğurmayacağı, Mahkememizin 27/12/2019 tarih ve E:2019/884, K:2019/1745 sayılı kararının yukarıda ayrıntısı verilen gerekçesi doğrultusunda 2019 yılı Eğitim Kurumlarına Yeniden Yönetici Görevlendirilmesi kapsamında bir değerlendirme yapılarak görevlendirme yapıp yapılmayacağının davalı idarece değerlendirilmesi gerektiği açık olduğundan, davacının İlkokulu’na müdür olarak atanma talebinin reddine ilişkin kısım yönünden bu aşamada ayrıca karar verilmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin 2020 yılı Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına yeniden yönetici görevlendirme takvimi kapsamında başvuruların alınmasına ilişkin kısmının iptaline,karar verildi.

Mesai saatleri haricinde düzenlenen toplantıya katılmamak disiplini suçu teşkil etmez

Eğitim-Bir-Sen olarak, Cumartesi günü gerçekleştirilen okul aile birliği genel kurul toplantısına katılmadığı gerekçesiyle disiplin cezasıyla tecziye edilen üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, üyemizin kendisine bir gün önce bildirilen ve mesai saatleri dışında gerçekleştirilen toplantıya katılmamasında kusurlu davrandığından bahsedilemeyeceği gerekçesiyle işlemin iptaline karar verdi.

Erzurum 1. İdare Mahkemesi, “Millî Eğitim Bakanlığı Okul Aile Birliği Yönetmeliği’nin 9. maddesinde genel kurul toplantılarının yeri, zamanı ve gündeminin en az 15



gün öncesinden üyelere bildirilmesinin düzenlendiği, davacıya ise bildirim toplandıktan bir gün öncesinde yapıldığı görüldüğünden, davacının kendisine bir gün öncesinde bildirilen ve mesai saatleri dışında Cumartesi günü gerçekleştirilen toplantıya katılmamasında kusurlu davrandığından bahsedilemeyeceği anlaşıldığı” gerekçesiyle dava konusu disiplin cezasıyla tecziye edilme işlemini hukuka aykırı buldu.

Söz konusu karar, ilgili mevzuatında katılım için bildirim/çağrı süresi aranan toplantı, çalıştay vb. etkinlikler için emsal niteliğindedir. Kararda bir başka emsal niteliğindeki husus ise mesai saatleri haricinde yapılan toplantılara yönelik tespittir. Mahkeme, mevzuatı gereği toplantıya davet süresine uyulmamasının yanı sıra toplantının mesai saati dışında hafta sonunda düzenlenmesini de hukuka aykırı bulmuştur.



T.C.

ERZURUM

1.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2018/544

KARAR NO :2018/2151

DAVACI :.....TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI (EĞİTİM BİR-SEN)

VEKİLLERİ : AV. KADRİYE CANYURT, AV. HARUN KALE
AV. MEHMET KOÇER, AV.ÖMER RAYLAZ
Av. Özdemir Özok Sok. No:5 Balgat- Çankaya/ANKARA

DAVALI :İl Milli Eğitim Müdürlüğü

VEKİLİ : Av.....

DAVANIN ÖZETİ :öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezasıyla tecziyesine yönelik olarak tesis edilen 13.02.2018 tarih ve E.3013200 sayılı işlemin; mesai saatleri dışında toplantı seminer gibi gerekçelerle öğretmenlere görev verilmesinin mümkün olmadığı, isnat edilen suçla ilgili kastının olmadığı, savunmasının dikkate alınmadığı, işlemin hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise; işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum 1. İdare Mahkemesi'nce, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 15/1-c maddesi uyarınca aliliği hasım mevkiine çıkarıldıktan sonra, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmemesi üzerine, işin esası hakkında gereği görüldü:



Dava;.....öğretmeni olarak görev yapan davacıtarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezasıyla tecziyesine yönelik olarak tesis edilen 13.02.2018 tarih ve E.3013200 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesinde; “Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak” fiili kınama cezasını gerektiren, 125C/-a maddesindeki; “Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak” fiili ise aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Aynı Kanununun 135. maddesinde; “Disiplin amirleri tarafından verilen uyarı, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebilir. İtirazda süre, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir. İtiraz mercileri, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorundadır. İtirazın kabulü hâlinde, disiplin amirleri karar gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler. Disiplin cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabilir.” hükmü yer almaktadır.

Millî Eğitim Bakanlığı Okul-Aile Birliği Yönetmeliğinin 7/1 maddesinde; “Okul yöneticileri, öğretmenler ve veliler ile onsekiz yaşını geçmiş kursiyer, çıraklık, kalfalık ve ustalık eğitimine devam eden kişiler birliğin tabii üyesidir.” düzenlemesi, 9. Maddesinde ise; “(1) Genel kurul, birliğin üyelerinden meydana gelir. Genel kurul, birlik yönetim kurulunun davetiyle her yıl en geç Ekim ayının sonuna kadar; yeni açılan okullarda ise okul müdürünün daveti üzerine okulun açıldığı tarihten itibaren en geç iki ay içinde okulda toplanır. (2) Genel kurul, katılan üyelerle toplanır ve bunların çoğunluğu ile karar alır. Ancak toplantı yeter sayısı, yönetim ve denetleme kurullarının asıl ve yedek üye sayısının dört katından, öğrenci mevcudu yüzün altında olan okullarda ise yönetim ve denetleme kurullarının asıl ve yedek üye sayısının iki katından az olamaz. Genel kurulun toplanamaması durumunda, en geç otuz gün içinde çoğunluk



aranmaksızın toplantı yapılır ve kararlar katılanların çoğunluğu ile alınır. (3) Genel kurul toplantılarının yeri, zamanı ve gündemi en az onbeş gün önceden üyelere elden yazılı olarak bildirilir, okul ilan panosu ile okulun internet sayfasında duyurulur...” düzenlemesi yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; öğretmeni olarak görev yapan davacı hakkında, 07.10.2017 tarihinde yapılan Okul Aile Birliği Toplantısına mazeretsiz olarak katılmadığı gerekçesiyle başlatılan disiplin soruşturması sonucunda hazırlanan 04.01.2018 tarihli soruşturma raporunda özetle; “ nin 07.10 2017 tarihinde yapılan Okul Aile Birliği Toplantısına ilişkin tebliğ tutanağını imzalamasına karşın okul idaresine karşın tavır almak amacıyla bilinçli ve kasıtlı olarak mazeretsiz ve izinsiz şekilde göreve gitmediğinin anlaşıldığı gerekçesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-a maddesi gereğince “1/30 oranında aylıktan kesme” cezası ile tecziyesi gerektiği” şeklinde kanaate varılması üzerine, 17.01.2018 tarih ve E. 1258584 sayılı işlemlerle 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla tecziyesine karar verildiği, işbu işleme davacı tarafından itiraz edildiği, itirazı değerlendiren İ 1 Milli Eğitim Disiplin Kurulunun 01.02.2018 tarih ve 2 sayılı kararıyla itirazın kabulüne ve yeni bir karar verilmek üzere dosyanın disiplin amirine tebliğine karar verildiği, bu karar üzerine de yapılan değerlendirme sonucunda, 13.02.2018 tarih ve E.3013200 sayılı işlemlerle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi uyarınca davacının kınama cezasıyla tecziyesine karar verildiği, işbu işlemin iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden; tarihinde gerçekleştirilen toplantıya ilişkin yazının davacıya bir gün öncesinde tarihinde tebliğ edildiği ve bahse konu toplantıya davacının katılmadığı sabit olmakla birlikte, Millî Eğitim Bakanlığı Okul-Aile Birliği Yönetmeliğinin yukarıda yer verilen 9. maddesinde genel kurul toplantılarının yeri, zamanı ve gündeminin en az onbeş gün önceden üyelere bildirilmesinin düzenlendiği, davacıya ise bildirim toplantıdan bir gün öncesinde yapıldığı görüldüğünden, davacının kendisine bir gün öncesinde bildirilen ve mesai saatleri dışında Cumartesi günü gerçekleştirilen toplantıya katılmamasında kusurlu davrandığından bahsedilemeyeceği anlaşıldığından, tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, karar verildi.



Somut gerekçelere dayandırılmayan geçici görevlendirmeler hukuksuzdur

Eğitim-Bir-Sen olarak, 6 ay süreyle geçici görevlendirilen üyemizin görevlendirilmesinin iptali istemiyle açtığımız davada, mahkeme, hizmet ihtiyacının ve bu ihtiyacın karşılanması gerekliliğinin somut ve nesnel gerekçelerle tam olarak ortaya konulamadığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verdi.

Samsun Bölge İdare Mahkemesi, kararında, “...görevlendirmenin, kamu hizmetlerinin gerektirdiği hâllerde, bu kamu hizmeti amacını teminen tesis edilmesi gerekmektedir. Bir başka ifadeyle, görevlendirme işlemi, kamu görevlilerinin işgal ettiği kadrodan fiilen uzaklaştırma amacını taşımamalı, kamu hizmetlerinin yürütülmesi amaç edilmeli ve hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç amaçlanmamalıdır. ... hâlihazırda oluşan hizmet ihtiyacının ve bu ihtiyacın karşılanması gerekliliğinin somut ve nesnel gerekçelerle tam olarak ortaya konulamadığı, dolayısıyla davacının, ihtiyaca binaen ... Lisesi’ne 6 ay süreyle geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır” gerekçesine yer verdi.



T.C.

SAMSUN

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

1. İDARİ DAVA DAİRESİ

Y.D. İtiraz No: 2019/470

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA

VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVACI) :.....

VEKİLİ : Av. e-tebligat

KARŞI TARAF (DAVALI) : Valiliği

VEKİLİ : Av.....

İSTEMİNÖZETİ : Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü Bölümü'nde tek-nisyen olarak görev yapan davacının, 5442 sayılı Kanun'un 8/c maddesine göre Lisesi'ne 6 ay süreyle geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin 08.10.2019 tarih ve E:19396172 sayılı Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönünde verilen Çorum İdare Mahkemesi'nin 04/12/2019 gün ve E:2019/623 sayılı kararının; davacı tarafından, yapılan görevlendirmenin hizmetlerin aksamaması ile bir ilgisinin olmadığı, görevlendirmesinin yapıldığı Lisesi'nde hiçbir ihtiyaç bulunmadığı, idarenin takdir hakkını kullanırken haklı bir nedene dayanmadığı, tümüyle keyfi bir tutumla bu konudaki Danıştay kararlarına aykırı davrandığı ileri sürülerek kaldırılması ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRKMİLLETİADINA

Hüküm veren Samsun Bölge İdare Mahkemesi 1. Dava Dairesi'nce, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 27/7 maddesi uyarınca dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesine göre, Danıştay veya idari mahkemeler idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zarar-



ların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.

Uyuşmazlık, Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü Bölümü'nde teknisyen olarak görev yapan davacının, 5442 sayılı Kanun'un 8/c maddesine göre Lisesi'ne 6 ay süreyle geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin 08.10.2019 tarih ve E:19396172 sayılı Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali isteminden kaynaklanmaktadır. 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8. maddesinde; "... C) Yukardaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir." kuralına yer verilmiştir.

657sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda ise, aynı kurum içinde geçici olarak görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun belirlenmiş olan görev alanı içinde ya da bir hizmeti yürütmek amacı ile, hizmetle ilgili uzmanlaşmış kamu görevlilerinin görevlendirilmeleri mümkündür. Ancak bu görevlendirmenin, kamu hizmetlerinin gerektirdiği hallerde, bu kamu hizmeti amacını teminen tesis edilmesi gerekmektedir. Bir başka ifade ile görevlendirme işlemi, kamu görevlilerinin işgal ettiği kadrodan fiilen uzaklaştırma amacını taşımamalı, kamu hizmetlerinin yürütülmesi amaç edinilmeli ve hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç amaçlanmamalıdır.

Dava dosyası içerisinde yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; dava konusu işlemden davacının görevlendirilme sebebinin, "ihtiyaca binaen" olarak belirtildiği, davacının geçici olarak görevlendirildiği okulun teknisyen normunun 4 olduğu, halihazırda 3 kişinin görev yaptığı, 1 kişinin (..... isimli teknisyenin) ise; 02/11/2017 tarihinden beri İl Milli Eğitim Müdürlüğü Birimi'nde periyodik kontrol uzmanı olarak görevlendirildiği görülmekle; yaklaşık 2 yıldır normu 4 olmasına rağmen 3 teknisyen ile hizmetin sunumuna devam edilen Lisesi'nde halihazırda oluşan hizmet ihtiyacının ve bu ihtiyacın karşılanması gerekliliğinin somut ve nesnel gerekçelerle tam olarak ortaya konulmadığı, dolayısıyla davacının, ihtiyaca binaen Lisesi'ne 6 ay süreyle geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.



Öte yandan, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu saptanmasına rağmen uygulamanın sürdürülmesi, tüm eylem ve işlemleri hukuka uygunluk karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratacak, davacı yönünden telafisi güç zarara neden olacaktır.

Açıklanan nedenlerle; davacının itirazının kabulüne, Çorum İdare Mahkemesi'nin 04/12/2019 gün ve E:2019/623 sayılı kararının kaldırılmasına,karar verildi.

Soruşturma sonucu getirilen mali teklif üzerine doğrudan ilgilinin maaşından kesinti yapılamaz

Eğitim-Bir-Sen olarak, hakkında yapılan soruşturma sonucunda yurt dışı aylığının iadesi istenilen üyemizin maaşından söz konusu aylık ödemesinin resen kesilmesi işlemine karşı açtığımız davada, mahkeme, idarelerce tazminin genel hükümlere göre yapılabileceğine dikkat çekerek, bu konuda idarenin resen icra yetkisi bulunmadığına hükmetti.

Hatay 1. İdare Mahkemesi, kararında, “Kasıt, kusur, ihmal ve tedbirsizlikleri sonucu idareyi zarara uğratan memurların bu zararları öncelikle rızaen ödemeleri hususunun ilgiliye tebliğ edileceği, tebliğde borcun miktarı, sebebi, doğuş tarihi, faiz başlangıç tarihi, ödeme yeri, yedi günlük itiraz süresi, itiraz mercii hususlarının yer alacağı, verilen sürede ödemenin gerçekleşmemesi halinde söz konusu zararların ilgili idarelerce tazmininin genel hükümlere göre yapılabileceği anlaşılmakta olup bu konuda idarenin resen icra yetkisi bulunmamaktadır. Bu nedenle, idare, memurdan elde edemediği tazminat isteklerini karşılayabilmek için ‘adli yargı yerlerine’ başvurarak memuru aleyhine alacak davası açacak, ancak mahkemenin idareyi haklı bulması durumunda hükmen tahsil yoluna gidecektir” gerekçesine yer verdi.



T.C.

HATAY

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/600 KARAR NO : 2019/479

DAVACI :’I TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI

VEKİLLERİ : AV. KADRİYE CANYURT, AV. HARUN KALE,
AV. MEHMET KOÇER

Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No:5 Balgat/ANKARA

DAVALI : DIŐIŐLERİ BAKANLIĞI (STUTTGART BAŞKONSOLOSLUĞU)
Balgat/ANKARA

VEKİLİ :AV. - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ :Davacının yurt dışında Türkçe ve Türk Kültürü dersi öğretneni olarak görev yaptığı zaman diliminde, Stuttgart Başkonsolosluğu tarafından davacının izin ihlali yaptığı gerekçesiyle 2.633,20 Avro’yu iade etmesine ilişkin tesis edilen 02.01.2018 tarih ve E:37143 sayılı işlem ve anılan işleme yapılan itirazın reddine dair 31.01.2018 tarih ve 13397588 sayılı işlemin; davacının maaşından resen kesinti yapılması yönünde mevzuatta açık bir hüküm bulunmadığı, davacının izin ihlali yaptığı iddia edilen dönem zarfı içerisinde izinli olduğu, davalı idarece savunma hakkının ihlal edildiğinden bahisle hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali ve işlemler sebebiyle mahrum kalman mali ve özlük hakların iadesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : **Usül yönünden;** davanın dava açma süresi içerisinde açılmadığı, **esas yönünden ise;** tesis edilen işlemin cari mevzuata uygun olduğu, davacının hile olarak nitelendirilebilecek davranıŐı nedeniyle sebepsiz yapılan ödemenin her zaman geri alınabileceği hususları ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Hatay İdare Mahkemesi Hâkimliği'nce gereği düşünüldü:

Davalı idarenin usûle ilişkin itirazı yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

Dava, davacının yurt dışında Türkçe ve Türk Kültürü dersi öğretmenini görev yaptığı zaman diliminde, Stuttgart Başkonsolosluğu tarafından davacının izin ihlali yaptığı gerekçesiyle 2.633,20 Avro'yu iade etmesine ilişkin tesis edilen 02.01.2018 tarih ve E:37143 sayılı işlem ile anılan işleme yapılan itirazın reddine dair 31.01.2018 tarih ve 13397588 sayılı işlemin iptali ile işlemler sebebiyle mahrum kalman mali ve özlük hakların iadesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 12. maddesinde; "...Devlet memurunun kasıt, kusur, ihmal veya tedbirsizliği sonucu idare zarara uğratılmışsa, bu zararın ilgili memur tarafından rayiç bedeli üzerinden ödenmesi esastır. Zararların ödettilmesinde bu konudaki genel hükümler uygulanır. Ancak fiilin meydana geldiği tarihte en alt derecenin birinci kademesinde bulunan memurun brüt aylığının yarısını geçmeyen zararlar, kabul etmesi halinde disiplin amiri veya yetkili disiplin kurulu kararına göre ilgili memurca ödenir" hükmü yer almıştır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Kamu zararı" başlıklı 71. maddesinde, kamu zararı, "kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması" şeklinde tanımlanmış; kontrol, denetim, inceleme, **kesin hükme bağlama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararının**, zararın oluştuğu tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte ilgililerden tahsil edileceği kurala bağlanmış; kamu zararının, bu zarara neden olan kamu görevlisinden veya diğer gerçek ve tüzel kişilerden tahsiline ilişkin usûl ve esasların. Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kumlu tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceği belirtilmiştir.

Anılan Yasa hükmüne istinaden yürürlüğe konulan Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 4. maddesinde, "ilgili", kendisine yersiz veya fazla ödeme yapılan gerçek ve/veya tüzel kişi; "sorumlu" ise, kamu zararının oluşmasına sebep olan kamu görevlisi olarak tanımlanmış; 7. maddesinde, yargı kararları ve Sayıştay ilâmlarıyla tespit edilen kamu zararı alacakları ile değerlendirme sonucun-



da takip ve tahsiline karar verilen alacakların yetkili idare birimince takip edileceği; 8. maddesinde, Sayıştay ilamı üzerine tespit edilenler dahil kamu zararından doğan alacakların her biri için takip dosyası açılacağı; 10. maddesinde, kamu zararından doğan alacakların, ilgililer ve sorumluların adreslerine tebliğ edileceği; bu tebligatta, borcun miktarı, sebebi, doğuş tarihi, faiz başlangıç tarihi, ödeme yeri, yedi günlük itiraz süresi, itiraz mercii belirtilerek, söz konusu tutarın tebliğ tarihinden itibaren bir ay içerisinde ödenmesinin istenileceği; kesinleşen Sayıştay ilâmlarının tebliğinde 21/2/1967 tarihli ve 832 sayılı Sayıştay Kanunu hükümlerinin uygulanacağı; söz konusu tebligata rağmen kamu zararı alacağının rızaen ödenmemesi halinde, takip dosyasının, alacağın **hükmen tahsili** için yetkili hukuk birimine gönderileceği; 12. maddesinde, tespit edilen kamu zararının, rızaen ve sulh yolu ile ödenmek, Borçlar Kanunu hükümlerine göre takas yapılmak veya **2004 sayılı Kanun hükümleri uygulanmak** suretiyle tahsil edilebileceği; 15. maddesinde de, Sayıştay ve mahkeme ilâmları ile hüküm altına alındığı halde sorumluları ve/veya ilgilileri tarafından rızaen ödenmeyen kamu zararından doğan alacakların, **2004 sayılı Kanun hükümlerine göre** tahsil edileceği kurallarına yer verilmiştir.

Kamu zararının, bu zarara neden olan kamu görevlisinden veya diğer gerçek ve tüzel kişilerden tahsiline ilişkin usûl ve esaslar, Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir.” hükmüne yer verilmiş, bu kanun uyarınca çıkarılan **Kamu zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin Kamu zararının tespiti ve bildirilmesi başlıklı 7. Maddesinde** “(1)Kamu zararları 6 ncı maddede belirtilen hususlar göz önünde bulundurulmak suretiyle; (a)Kontrol, denetim veya inceleme,(b)Sayıştayca kesin hükme bağlama, (c)Adli, idari veya askeri yargılama, Sonucunda tespit edilir. (2)Tespit edilen kamu zararına ilişkin yazı, tutanak, rapor, ilâm ve benzeri belgeler ilgili kamu idarelerine gönderilir. Kontrol, denetim ve inceleme sonucunda tespit edilerek kamu idarelerine bildirilen kamu zararlarına ilişkin belgelerde yer alan hususlar, ilgili harcama yetkilisinin de görüşleri alınmak suretiyle merkezde üst yönetici, taşrada ise idarenin en üst yöneticisi tarafından değerlendirilir. Taşrada idarenin en üst yöneticisi ile harcama yetkilisi görevinin aynı kişide birleşmesi halinde değerlendirme üst yönetici tarafından yapılır. Yapılan değerlendirme sonuçları dosyasına konulur. (3)Kontrol, denetim veya inceleme sonucunda tespit edilen kamu zararına ilişkin belgelerde, sorumlularla



birlikte tahsil sürecine dahil edilecek ilgililer de belirtilir. Bu belirlemenin yapılmadığı durumlarda, zararın tahsil sürecine dahil edilecek ilgililer merkezde üst yönetici, taşrada ise idarenin en üst yöneticisi tarafından yaptırılacak inceleme ile belirlenir. (4)Yargı kararları ve Sayıştay ilâmlarıyla tespit edilen kamu zararı alacakları ile değerlendirme sonucunda takip ve tahsiline karar verilen alacaklar, merkezde strateji geliştirme birimlerinde, taşrada ise takibe yetkili idare birimince takip edilir. (5)Sayıştay denetçileri tarafından inceleme sırasında mevzuata uygun bulunmayan veya noksan görülen işler hakkında kendilerine gönderilen kamu zararına ilişkin sorguların bir örneği, ilgili kamu görevlisince ilgisine göre üst yönetici veya en üst yöneticiye bildirilir. Bu sorgular, kamu idaresince ihbar edilerek gerekli kontrol, denetim ve inceleme başlatılabilir.” Kamu zararlarından doğan alacağın tebliği ve takibi başlıklı 10. maddesinde “(1)Kamu zararından doğan alacaklar, merkezde strateji geliştirme birimlerinde, taşrada ise takibe yetkili birimlerce sorumluların ve ilgililerin bilinen adreslerine imzaları alınmak suretiyle veya 11/02/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat kanunu hükümlerine göre tebliğ edilir. (2)Kontrol, denetim veya inceleme sonucunda tespit edilen kamu zararının sorumlularına ve ilgililere tebliğ işlemlerine, 7 nci madde gereğince yapılacak değerlendirme işlemlerinin tamamlandığı tarihten itibaren beş iş günü içerisinde başlanır. Tebliğde; borcun miktarı, sebebi, doğuş tarihi, faiz başlangıç tarihi, ödeme yeri, yedi günlük itiraz süresi, itiraz mercii belirtilerek, söz konusu tutarın tebliğ tarihinden itibaren bir ay içerisinde ödenmesi istenir. İtiraz merkezde strateji geliştirme birimince, taşrada ise takibe yetkili birimin en üst yöneticisinde on iş günü içerisinde sonuçlandırılır. İtiraz ve itirazı değerlendirme süresi bir aylık ödeme süresini etkilemez. (3)Sayıştay denetimi sonucunda düzenlenen sorgular ihbar kabul edilerek yapılan değerlendirme sonucuna göre tahsil edilmesi gerektiği bildirilen kamu zararının sorumlularına ve ilgililere tebliğinde de aynı şekilde işlem yapılır. (4)Kesinleşen Sayıştay ilâmlarının tebliğinde 21/02/1967 tarihli ve 832 sayılı Sayıştay Kanunu hükümleri uygulanır. (5)Adli, İdarî ve askerî mahkemelerce hükme bağlanan ve taraflara tebliğ edilen kamu zararından doğan alacaklara ilişkin kararın kesinleşmesi beklenmeksizin, takip işlemlerine başlanır. Yargılama sonucunda verilen tazmine ilişkin kararlardan kamu idaresini temsile yetkili hukuk birimince takip edilmeyenler, takip edilmek üzere temsile yetkili hukuk birimlerine intikal ettirilir, (6)Kamu zararı alacaklarının yapılan tebligata rağmen sorumlular ve/veya ilgililerce süresinde rızaen ödenmemesi halinde ilgili alacak takip dosyası, sürenin bitiminde itibaren beş iş günü



içerisinde, alacağın hükmen tahsili için, strateji geliştirme birimi ve taşradaki ilgili takip birimince kamu idaresini temsile yetkili hukuk birimine gönderilir. (7) Kamu zararına neden olan mevzuata aykırı karar, işlem, eylem veya ihmalin yapıldığı mali yıla ilişkin hesap ve işlemlerin Sayıştay tarafından onanmış olması, tespit edilen kamu zararından doğan alacağın takip ve tahsiline engel teşkil etmez.” **Kamu zararından doğan alacakların tahsil şekilleri başlıklı 12. maddesinde ise** “(1) Kamu zararından doğan alacaklar, sorumlulardan ve/veya ilgililerden, zararın oluştuğu tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte tahsil edilir. (2) Tespit edilen kamu zararları; rızaen ve sulh yolu ile ödenmek, b)22/04/1926 tarihli ve 818 sayılı Borçlar Kanunu hükümlerine göre takas yapılmak, c)2004 sayılı Kanun hükümleri uygulanmak, Suretiyle tahsil edilir” hükümleri yer almıştır. Yukarıda aynen aktarılan yasa ve yönetmelik hükümlerinde; kamu zararının tahakkuk, tebliğ ve tahsil usul ve esasları belirlenmiş tahsil edilmemesi durumunda ise idarece adli yargı mahkemelerine dava açılması gerektiği öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden, Stuttgart Başkonsolosluğu Eğitim Ateşeliği nezdinde Türkçe ve Türk Kültürü dersi öğretmeni olarak görev yapan davacının, yurt dışında görevli olduğu zaman dilimi içerisinde Türkiye’de yasal olarak bulunabileceği süreleri aşmak suretiyle izin ihlali yaptığı gerekçesiyle hakkında soruşturma açıldığı, işbu soruşturma neticesinde disiplin yönünden uyarma cezası ile mali yönden ise 2.633,20 Avro tutarındaki yurt dışı aylığının iadesi ile tecziye edildiği, anılan cezaya davacı tarafından süresi içerisinde itiraz edildiği, davacının yapmış olduğu itirazın da reddedilmesi üzerine Stuttgart Başkonsolosluğu’nca davacının 2.633,20 Avro’yu iade etmesine yönelik tesis edilen 02.01.2018 tarih ve E:37143 sayılı işlem ile anılan işleme yapılan itirazın reddine 31.01.2018 tarih ve 13397588 sayılı işlemin iptali ve mahrum kalman mali ve özlük hakların iadesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda alıntısı yapılan hükümleri bir arada değerlendirildiğinde; kasıt, kusur, ihmal ve tedbirsizlikleri sonucu idareyi zarara uğratan memurların bu zararları öncelikle nzaen ödemeleri hususunun ilgiliye tebliğ edileceği, tebliğde borcun miktarı, sebebi, doğuş tarihi, faiz başlangıç tarihi, ödeme yeri, yedi günlük itiraz süresi, itiraz mercii hususlarının yer alacağı, **verilen sürede ödemenin gerçekleşmemesi halinde söz konusu zararların ilgili idarelerce tazmininin, genel hükümlere göre yapılabileceği**



anlaşılmakta olup, bu konuda idarenin re'sen icra yetkisi bulunmamaktadır. Bu nedenle idare, memurdan elde edemediği tazminat isteklerini karşılayabilmek için “adli yargı yerlerine” başvurarak, memuru aleyhine alacak davası açacak, idare ancak mahkemenin idareyi haklı bulması durumunda hükmen tahsil yoluna gidecektir.

Somut olayda. Mahkememizce yapılan ara kararma verilen cevaplar ve dosyada bulunan diğer belgeler tetkik edildiğinde; davalı idare tarafından davacıdan, adı geçen disiplin cezası uyarınca yurt dışı aylığından kesinti yapılmasını istediğine dair beyanının talep edildiği görülmekte ise de, davacının söz konusu taleplerin kabulüne yönelik bir iradesinin bulunmadığı, davalı idarece davacının yurt dışı aylığından söz konusu tutarın resen taksitlendirilmek suretiyle tahsil edildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, Bakanlıklararası Ortak Kültür Komisyonu Kararı uyarınca yurt dışında görevlendirilen davacının; mezkûr kararın 12.maddesinde düzenlenen yurt dışı aylığını hak etme şartı olan “görevi fiilen yapma” koşulunu yerine getirmediği ve izin ihlalinde bulunduğu iddiasıyla, 2.633,20 Avro tutarındaki bedelin tazmini ve tahsili için yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri çerçevesinde davalı idarece özel hukuk hükümlerine göre adli yargı mercilerinde dava açılması suretiyle zararın tazmin ettirilmesi gerekirken, bahse konu kamu zararının kamu görevlisinin rızası alınmayarak resen aylığından kesinti yapılmak suretiyle tahsil edilmesine dair dava konusu işleme takip ve tahsili yoluna gidilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu işlem hukuka aykırı olduğundan, bu işlemde kaynaklanan parasal hakların davalı idarece davacıya ödeneceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemlerin **iptaline**, karar verildi.

Mahkeme kararları, proje okulu yöneticilerinin görevlendirilmelerinde yönetmelik değişikliğini zorunlu kılıyor

Eğitim-Bir-Sen olarak, görevlendirme sonrası proje okulu olarak belirlenen okulunda dört yıllık yöneticilik görev süresi sona eren üyemizin tercihleri doğrultusunda yeniden görevlendirilme başvurusunun reddi üzerine açtığımız davada, mahkeme, aynı okulda görev süresinin bitiminin ardından yeniden görevlendirme hükümleri açısından bulunduğu okula görevlendirilmesinin dayanağı olan genel yönetmelik hükümlerinin geçerli olduğuna hükmetti.



Kayseri 2. İdare Mahkemesi, kararında, “görevlendirildiği tarihte özel proje okulu olmadığı, görevlendirilmesinin diğer eğitim kurumu yöneticiliklerinde olduğu gibi Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği hükümleri uyarınca valilik oluru ile gerçekleştirildiği, söz konusu okulun 2018 yılında davacının göreve devamı sırasında Bakanlıkça özel proje okulu olarak belirlendiği ve özel proje okullarının yöneticilerinin tabi bulunduğu Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği’nin yukarıda hükümlerine yer verilen ve davacının durumunda bulunan kişilerin görev sürelerinin bitimi hâlinde nasıl bir atama ve görevlendirme rejimine tabi tutulacağı hususunda geçiş dönemi düzenlemesini içeren geçici 1. maddesinin de yürürlükten kalkmış bulunduğu dikkate alındığında, davacının aynı okulda görev süresinin bitiminin ardından yeniden görevlendirme hükümleri açısından bulunduğu okula görevlendirilmesinin dayanağı olan genel yönetmelik hükümlerinin geçerli olduğunun kabulünün gerektiği, aksi durumun davacının anılan okulda görevlendirildiği tarihte sonradan özel proje okulu kapsamına alınmamış bulunan başkaca eğitim kurumlarında görevlendirilmiş bulunan ve görev sürelerini tamamlayan yöneticilerle yöneticiliğe yeniden görevlendirilme hükümleri açısından farklı uygulamaya tabi tutulması sonucunu doğuracağı, bu durumun ise eşitlik ve adalet ilkesi ile de bağdaşmayacağı” gerekçesine yer verdi.

Daha önce de benzer bir konuda Eskişehir 2. İdare Mahkemesi aynı gerekçeyle aynı yönde karar vermişti. Mahkeme kararları göstermektedir ki, proje okullarında görevli bulunan eğitim kurumu yöneticilerine görevlendirme sürelerinin bitiminde kendi kurumlarına yeniden, diğer kurumlara ise ilk defa görevlendirme için başvuru hakkı tanınması konusunda ilgili yönetmeliklerde düzenleme yapılmalıdır.



T.C.

KAYSERİ

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/1162

KARAR NO : 2020/184

DAVACI : TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI(EĞİTİM-BİR-SEN)

VEKİLİ : AV. FARUK KARAKAYA (E-Tebliğat Adresli)

DAVALI : VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. İl Milli Eğitim Müdürlüğü

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika vekili tarafından, İli, Anadolu Lisesi İmam Hatip Lisesi'nde Müdür olarak görev yapan müvekkilinin, yönetici olarak görevlendirilme istemiyle yapmış olduğu 27.08.2019 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 13.09.2019 tarih ve E.16876646 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nde proje okullarına yönetici olarak görevlendirilenlerin ya da yönetici olarak görev yapmakta oldukları okulları proje okulu olarak belirlenenlerin, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği ekinde yer alan Ek-1 değerlendirme formuna göre yeniden görevlendirme için başvuruda bulunamayacaklarına ilişkin hüküm bulunmadığı, dört ve sekiz yılını tamamlayan yöneticilerin, görevlendirildikleri eğitim kurumlarının proje okulu olarak belirleme sürecinde kendilerine yöneticilik görevinin devamı ve sona erdirilmesi noktasında bir tercih hakkı tanınmadığı ve Bakanlığın tek taraflı tasarrufuyla kendilerine eğitim kurumlarına yeniden yönetici olarak görevlendirilme başvurusunda bulunma hakkının verilmediği, bu durumun hukuki güvenlik, hukuki belirlilik ve hukuki istikrar ilkelerine aykırı olduğu, kazanılmış haklara saygı ilkesi doğrultusunda işlem tesis edilmediği, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumuna dönüştürülen okullarda görev yapan yöneticilerin yeniden başvuru yapamamasının eşitlik ilkesine aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.



SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının Anadolu İmam Hatip Lisesi'nde 2014 yılından beri müdür olarak görev yaptığı, 4 yıllık görev süresini tamamladığından bahisle 08.08.2019 tarihinde davacı hakkında 652 sayılı “Özel Barınma Hizmeti Veren Kurumların ve Bazı Düzenlemeler Hakkında” Kanun Hükmünde Kararnamenin 9.fıkrası uyarınca işlem tesis edildiği ve Milli Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atandığı, davacının proje okulu müdürü olduğundan kazanılmış hakkından bahsedilemeyeceği, işlemin usul ve yasalara uygun olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kayseri 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Davaİli, Anadolu Lisesi İmam Hatip Lisesi'nde Müdür olarak görev yapan davacı tarafından, yönetici olarak görevlendirilme istemiyle yapılmış olduğu 27.08.2019 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 13.09.2019 tarih ve E.16876646 sayılı işleminin; iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Özel Barınma Hizmeti Veren Kurumlar ve Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin “Atama” başlıklı 37.maddesinin 8. fıkrasında; “Okul ve Kurum Müdürleri, İl Milli Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Milli Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz.” hükmüne, aynı maddenin 9.fıkrasında ise; “ Yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.” hükmüne yer verilmiştir.



Anılan Kanun'un 37. maddesine dayalı olarak hazırlanan ve 21.06.2018 tarih ve 30455 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin "Kapsam" başlıklı 2.maddesinde; "Bu Yönetmelik, 25/8/2011 tarihli ve 652 sayılı Özel Barınma Hizmeti Veren Kurumlar ve Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesinin dokuzuncu fıkrası kapsamındakiler hariç olmak üzere, Millî Eğitim Bakanlığına bağlı eğitim kurumlarında ikinci görev kapsamında görevlendirilecek müdür ve müdür yardımcılarını kapsar." hükmüne, "Yönetici Görevlendirmede İzlenecek Yöntem" başlıklı 14.maddesinde; "Yöneticiliğe ilk defa görevlendirme yazılı sınav ve sözlü sınav sonucuna göre; yöneticiliğe yeniden görevlendirme ise Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirme sonucu belirlenen puanlar dikkate alınarak puan üstünlüğüne göre yapılır." hükmüne, "Yönetici Olarak Yeniden Görevlendirileceklere İlişkin Duyuru ve Başvuru" başlıklı 26.maddesinde; "(1) Müdür veya müdür yardımcısı olarak yeniden görevlendirilecekler bakımından, ilk defa yönetici görevlendirmesi yapılmadan önce olmak üzere, boş bulunan eğitim kurumları ile dört ve sekiz yıllık görev süresini dolduran müdür ve müdür yardımcılarında boşalacak eğitim kurumları, il millî eğitim müdürlüklerinin internet sitesinde duyurulur. (2) Buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda dört yıllık görev süresini dolduran yöneticilerden aynı ya da farklı eğitim kurumlarına, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda sekiz yıllık görev süresini dolduran yöneticilerden ise farklı eğitim kurumlarına aynı unvanla yeniden görevlendirilme isteğinde bulunanların başvuruları elektronik ortamda alınır. (3) Müdür veya müdür yardımcısı olarak yeniden görevlendirilmek üzere başvuruda bulunanlara en fazla 10 eğitim kurumu tercih etme hakkı verilir." hükmüne, "Müdürlüğe Yeniden Görevlendirme" başlıklı 27.maddesinde; "(1) Buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda dört yıllık görev süresini dolduran müdürlerin aynı ya da farklı eğitim kurumlarına, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin ise farklı eğitim kurumlarına müdür olarak yeniden görevlendirilmelerinde, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirmeye göre belirlenen puanlar dikkate alınır..." hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanun'un 37. maddesinin 9. fıkrasına dayalı olarak hazırlanan ve 01.09.2016 tarih ve 29818 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin "Kapsam"



başlıklı 2. maddesinde; “Bu Yönetmelik, yurt içinde ve yurt dışında yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşmaları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli eğitim reformu ve programları uygulayan okulların proje okulu olarak belirlenmesi ve Bakan tarafından onaylanması, bu okul ve kurumlara yapılacak öğretmen atamaları, yönetici görevlendirmeleri ile bu kapsamda tanımlanan proje okullarının bünyesindeki ortaokullara öğrenci seçilmesine ilişkin usul ve esasları kapsar.” hükmüne, “Yönetici görevlendirme” başlıklı 14. maddesinin birinci fıkrasında; “Bu Yönetmelikte aranan şartları taşıyan yöneticiler arasından eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlüğün inhası, İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünün teklifi ve Bakanın onayı ile dört yıllığına görevlendirme yapılır. Eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde başarı gösterenlerin görev süresi ilk görevlendirmedeki usulle dört yıl daha uzatılabilir.” hükmüne, “Yöneticilik ve öğretmenlik görevinden ayrılma” başlıklı 15. maddesinin birinci fıkrasında; “Yönetici ve öğretmenler istemeleri hâlinde ya da görev sürelerini tamamladıklarında diğer okullara ilgili mevzuat hükümlerine göre öğretmen olarak atanabilirler.” hükümlerine yer verilmiş, öte yandan, anılan yönetmeliğin geçici 1.maddesinde; “Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte valiliklerce ataması yapılmış olan öğretmenler ile görevlendirilmesi yapılmış yöneticilerden dört veya sekiz yıllık görev süresini tamamlayanların görevleri sona erer. Bunlardan sekiz yıldan az, dört yıldan fazla çalışanlar bu okullarda sekiz yıllık görev süresi tamamlamak üzere atanabilir/görevlendirilebilirler. Görev sürelerini dolduran yönetici ve öğretmenler istekleri de dikkate alınarak ilgili mevzuatı uyarınca durumlarına uygun okullara öğretmen olarak atanırlar. Bu öğretmenlerden herhangi bir okul/kuruma atanmak üzere başvuruda bulunmayanların veya tercihlerinden birine atanmayanların görev yerleri il içerisinde valiliklerce resen belirlenir.” düzenlemesi yer almakta iken yönetmeliğin anılan geçici birinci maddesi, 06.07.2018 tarih ve 30470 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan yönetmelik değişikliği ile yürürlükten kaldırılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 29.09.2014 tarihindeAnadolu İmam Hatip Lisesi’nde Müdür olarak atandığı, davacının okul müdürü olarak görevlendirildiği anılan okulun daha sonra 2018 yılında proje okulu olarak belirlendiği, davacının okul müdürü olarak 4 yıllık görev süresinin bitimini müteakip Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü’nün 08.08.2019 tarih ve 14717891 sayılı



işlemi ile müdürlük görevinden alınarak İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atandığı, kendisi ile aynı tarihlerde proje okulu olarak belirlenen okullar dışındaki öğretim kurumlarına müdür olarak görevlendirilen, dört ve sekiz yıllık görev sürelerini dolduran yöneticilerin Ek-1 formu ile başvuru yapabiliyorken; kendisi ile benzer durumda olan ve görev yaptıkları okulları Özel Program ve Proje Okuluna dönüştürülen yöneticilerin yöneticiliğinin sona erecek olmasının hak kaybı oluşturacağı gerekçesiyle tercihlerinden birisine Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği ekinde yer alan Ek-1 formuna göre değerlendirilmenin yapılarak, tercihleri doğrultusunda yeniden müdür olarak görevlendirilme istemiyle 27.08.2019 tarihinde yaptığı başvurusunun Valiliği'nin 13.09.2019 tarih ve E.16876646 sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, davacının 29.09.2014 tarihinde müdür olarak görevlendirildiği, Anadolu İmam Hatip Lisesi'nin görevlendirildiği tarihte özel proje okulu olmadığı, görevlendirilmesinin diğer eğitim kurumu yöneticiliklerinde olduğu gibi Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği hükümleri uyarınca valilik oluru ile gerçekleştirildiği, söz konusu okulun 2018 yılında davacının göreve devamı sırasında Bakanlıkça özel proje okulu olarak belirlendiği ve özel proje okullarının yöneticilerinin tabi bulunduğu Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin yukarıda hükümlerine yer verilen ve davacının durumunda bulunan kişilerinin görev sürelerinin bitimi halinde nasıl bir atama ve görevlendirme rejimine tabi tutulacağı hususunda geçiş dönemi düzenlemesini içeren geçici 1. maddesinin de yürürlükten kalkmış bulunduğu dikkate alındığında, davacının aynı okulda görev süresinin bitiminin ardından yeniden görevlendirme hükümleri açısından bulunduğu okula görevlendirilmesinin dayanağı olan genel yönetmelik hükümlerinin geçerli olduğunun kabulünün gerektiği, aksi durumun davacının anılan okulda görevlendirildiği tarihte sonradan özel proje okulu kapsamına alınmamış bulunan başkaca eğitim kurumlarında görevlendirilmiş bulunan ve görev sürelerini tamamlayan yöneticilerle yöneticiliğe yeniden görevlendirilme hükümleri açısından farklı uygulamaya tabi tutulması sonucunu doğuracağı, bu durumun ise eşitlik ve adalet ilkesi ile de bağdaşmayacağı açık olduğundan, bulunduğu okulda görev süresini dolduran davacının Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendir-



me Yönetmeliği'ne ve bu yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-1 formuna göre değerlendirme yapılmak suretiyle tercihlerine göre yeniden yönetici olarak görevlendirilip görevlendirilmeyeceği hususunda işlem tesis edilmesi gerekirken, davacının bu yöndeki başvurusunun, Özel Proje Okulu'nda görev yaptığından bahisle Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yeniden Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği kapsamında başvuru yapmasının mümkün olmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Engellilik durumuna bağlı yer değişikliği talebinin reddi mahkemeden döndü

Eğitim-Bir-Sen olarak, engelli kadrosunda hizmetli olarak görev yapmakta iken, görevde yükselme sınavında başarılı olmak suretiyle memur olarak atanan üyemizin, atandığı ilçedeki hastanede periyodik kontrollerini yaptıracığı bölümün bulunmaması nedeniyle engellilik durumuna bağlı yer değişikliği talebinin reddine ilişkin işlemin iptali için açtığımız davada mahkeme, dava konusu işlemin yürütmesini durdurdu.

Eskişehir 1. İdare Mahkemesi kararında, "...657 sayılı Kanun'un 76. maddesi uyarınca, kurumlarında görev yapan personelin görev yerinin değiştirilmesi hususunda idarenin takdir yetkisi bulunduğu tartışmasız ise de Danıştay'ın yerleşik içtihatlarında da belirtildiği üzere, anılan kanun hükümleri ile tanınan takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığının yargı merciince saptanması hâlinde, dava konusu idari işlemin sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır. Uyuşmazlıkta, her ne kadar davalı idare tarafından, hizmetli olarak görev yapmakta iken, görevde yükselme sınavında başarılı olmak suretiyle, memur olarak atanan davacının, periyodik kontrolleri ve tedavisinin ilçe hastanesinde mümkün olmadığına dair Toplum Sağlığı Merkezi'nin yazısı dikkate alındığında, davacının bu bölümün bulunduğu Eskişehir il merkezine atamasının yapılması gerektiği sonucuna ulaşıldığından; davacının 'Engellilik Durumuna Bağlı Yer Değişikliği' hakkını bir defaya mahsus kullandığı ve norm kadro imkânı bulunmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin dava konusu işlemde, hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır" ifadelerine yer verildi.



T.C.

ESKİŞEHİR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/598

KARAR NO : 2020/32

DAVACI :

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT- (E-Tebliğat Adresi)

DAVALI :..... VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. AV..... İl Milli Eğitim Müdürlüğü

DAVANIN ÖZETİ : İli, İlçesi Halk Eğitim Merkezi ve Akşam Sanat Okulunda engelli kadrosunda yardımcı hizmetli olarak görev yapmakta iken, Milli Eğitim Bakanlığı tarafından 09/12/2018 tarihinde yapılan görevde yükselme sınavında başarılı olarak sınav sonucuna göre İli,İlçesine memur olarak atanan davacı tarafından, %53 engelli olması ve atanmış olduğu ilçedeki hastanede periyodik kontrollerini yapacağı romatoloji bölümünün bulunmaması nedeniyle tam teşekküllü romatoloji bölümü olan hastanenin bulunduğu il merkezine atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 11/07/2019 tarih ve E.13357146 sayılı Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin; kişilerin sağlık hakkını düzenleyen uluslararası sözleşmelere ve Anayasa hükümlerine aykırı olduğu, engelli memurların anılan yönetmelik hükmünde yer alan diğer şartları sağlaması halinde kurum içi yer değişikliğinin bir defadan fazla yapılmasının mümkün olduğuna ilişkin değerlendirmelerin yapıldığı Danıştay kararlarının mevcut olduğu, ataması nedeniyle davacının İlçesinde çalışmakta olmasının sağlığını ve tedavi sürecini olumsuz olarak etkilediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Memur olarak İlçesinde görev yapmakta olan davacının sağlık özrü nedeniyle İli merkezinde bulunan ilçelere atanmak üzere



yaptığı başvurunun haksız ve yersiz olduğu, il merkezinde davacının atabileceği kadro bulunmadığı, il merkezinde görevlendirilmesi durumunda kamu zararı oluşacağı, kaldı ki hizmetli olarak görev yapmakta iken Milli Eğitim Bakanlığı tarafından 09/12/2018 tarihinde yapılan görevde yükselme sınavında başarılı olarak 15/04/2019 tarihinde kendi yapmış olduğu tercihler arasındaki 7.tercihini doğrultusunda İli, İlçesine memur olarak atandığının açık olduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, İli, İlçesi Okulunda engelli kadrosunda yardımcı hizmetli olarak görev yapmakta iken, Milli Eğitim Bakanlığı tarafından 09/12/2018 tarihinde yapılan görevde yükselme sınavında başarılı olarak sınav sonucuna göre İli, İlçesine memur olarak atanan davacı tarafından, %53 engelli olması ve atanmış olduğu ilçedeki hastanede periyodik kontrollerini yaptıracığı romatoloji bölümünün bulunmaması nedeniyle tam teşekküllü romatoloji bölümü olan hastanenin bulunduğu il merkezine atanması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 11/07/2019 tarih ve E.13357146 sayılı Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinin 1.fıkrasında; "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

1982 Anayasasının "Kanun Önünde Eşitlik" başlıklı 10. maddesinde "... Çocuklar, yaşlılar, özürllüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz..." hükmüne, "Çalışma Hakkı ve Ödevi" başlıklı 49. maddesinde; "Çalışma herkesin ödevi ve hakkıdır." düzenlemesine, "Çalışma şartları ve dinlenme hakkı" başlıklı 50. maddesinde; "Kimse, yaşına, cinsiyetine ve gücüne uymayan işlerde çalıştırılmaz. Küçükler ve kadınlar ile bedeni ve ruhi yeter-



sizliği olanlar çalışma şartları bakımından özel olarak korunurlar.....” düzenlemesine yer verilmiştir.

Devlet Memurları Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğinin “Engellilik Durumuna Bağlı Yer Değişikliği” başlıklı Ek 3. maddesinde “İlgili mevzuatına göre alınan sağlık kurulu raporunda en az yüzde kırk oranında engelli olduğu belirtilen memurlar ile ağır engelli raporlu eşi veya bakmakla yükümlü olduğu birinci derece kan hısımları bulunan memurlar engellilik durumundan kaynaklanan gerekçelere dayalı olarak yer değiştirme talebinde bulunabilir. Bu kapsamdaki talepler bu Yönetmelikte yer alan kısıtlayıcı hükümlere tabi olmaksızın kurumların kadro imkânları ve teşkilat yapıları dikkate alınarak karşılanır ve bu haktan bir defadan fazla yararlanamaz. Memurun kendisinin veya birlikte yaşadığı eşi ve bakmakla yükümlü olduğu çocuklarının engellilik durumunun tedavisi sebebiyle yer değişikliğini talep etmesi halinde, yer değiştirme suretiyle atama yapılacak yerin, memurun ve bu fıkra kapsamındaki yakınlarının engellilik durumuna uygun olması esastır. Engellilik durumu devam ettiği sürece kurumlarca isteği dışında memurun yeri değiştirilmez. Engellilik durumu ortadan kalkan memurlar hakkında bu Yönetmelikte yer alan diğer hükümler uygulanır.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Öte yandan, Devlet Memurları Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğinin “Engellilik Durumuna Bağlı Yer Değişikliği” başlıklı Ek 3. Maddesinde yer alan “ bir defadan fazla” ibaresinin Danıştay 16. Dairesi’nin 2/7/2015 tarih ve 2015/10808 sayılı kararı ile yürütmesinin durdurulduğu, davalı idare tarafından yapılan itirazın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun Yd İtiraz No:2015/1435 sayılı kararı ile reddine karar verildiği, Danıştay 2. Dairesi’nin 21/03/2018 tarih ve E:2016/9697, K:2018/1891 sayılı kararı ile “ bir defadan fazla” ibaresinin iptaline karar verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İli, İlçesiOkulunda engelli kadrosunda yardımcı hizmetli olarak görev yapmakta iken, Millî Eğitim Bakanlığı tarafından 09/12/2018 tarihinde yapılan görevde yükselme sınavında başarılı olarak sınav sonucuna göre İli, İlçesine memur olarak atanan davacı tarafından, %53 engelli olması ve atanmış olduğu ilçedeki hastanede periyodik kontrollerini yaptıracağı romatoloji bölümünün bulunmaması nedeniyle tam teşekküllü romatoloji bölümü olan hastanenin bulunduğu il merkezine atanması istemiyle yaptığı başvurunun, yapı-



lan inceleme sonucu davacının “Engellilik Durumuna Bağlı Yer Değişikliği” hakkını bir defaya mahsus kullandığı ve norm kadro imkanı nedeniyle işlem tesis edilemediği gerekçeleriyle reddine ilişkin 11/07/2019 tarih ve E.13357146 sayılı Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümüne esas olmak üzere Mahkememizin 10/09/2019 tarihli ara kararı ile davalı idareden, davacı tarafından engelli olduğunun belirlenmiş olduğu sağlık kurulu raporunun idareye ibraz edilip, edilmediği sorularak, var ise davacıya ait her türlü sağlık kurulu raporunun gönderilmesinin istenildiği, davacıdan ise, İlçesinde hastalığının tedavisi ve düzenli yapılması gereken kontrollerinin mümkün olmadığına veya anılan ilçenin davacının sağlık durumunu tehlikeye düşüreceğine dair sağlık kurulu raporunun bulunup bulunmadığının sorulduğu, bulunuyorsa raporun istenildiği, davalı idare tarafından verilen ara karar yanıtı ekinde sunulan bilgi ve belgeler arasında davacının %53 oranında engelli olduğunu gösterir Devlet Hastanesi tarafından düzenlenmiş 15.01.2013 tarihli “özürlü sağlık kurulu raporu” ile davacının 2001 yılından beri ankilozan sponolit tanısı ile izlenen ve bu hastalığına yönelik ilaç kullanan davacının hem hastalığı hem de kullandığı ilaçların teknik ve toksit etkilerinin takip edilmesi amacıyla düzenli aralıklarla romatoloji ana bilim dalının bulunduğu bir merkezde takibinin gerektiğine dair 02.04.2019 tarihliOsmangazi Üniversitesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Hastanesi tarafından düzenlenmiş “Durum Bildirir Sağlık Kurulu Raporu” nun yer aldığı, davacı tarafından verilen ara karar cevabı ve ekindeki belgelerin incelenmesinden, B..... İlçe Hastanesinde romatoloji bölümü bulunmadığı, davacının düzenli yapılması gereken kontrolleri ve tedavisinin ilçe hastanesinde mümkün olmadığına dair Beylikova Kaymakamlığı Toplum Sağlığı Merkezi'nin 23/09/2019 tarih ve 17743813-622.03 sayılı yazısının Mahkememize ibraz edildiği anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen 657 sayılı Kanun'un 76. maddesi uyarınca, kurumlarında görev yapan personelin görev ve görev yerinin değiştirilmesi hususunda idarenin takdir yetkisi bulunduğu tartışmasız ise de; Danıştay'ın yerleşik içtihatlarında da belirtildiği üzere, anılan Kanun hükümleri ile tanınan takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, takdir yetkisine istinaden tesis edilen işlemlerin sebep ve maksat unsurları yönünden hukuka uygunluk denetimine



tabi tutulacağı, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri sınırları içinde kullanılması ve takdir yetkisine istinaden tesis edilen işlemin dava konusu edilmesi halinde de, bu sınırlar içinde kullanıldığının idarece ortaya konulması gerektiği, işlemin sebebine dayanak gösterilen olay ve nedenlerin, gerçeği yansıtmaması, işlemin tesisi için yeterli bulunmaması ve takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ya da ataması yapılan kişinin mevzuatta yer verilen subjektif özelliklerinin gözardı edilerek kullanıldığının yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumların dava konusu idari işlemin sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Uyuşmazlıkta, her ne kadar davalı idare tarafından, yardımcı hizmetli olarak görev yapmakta iken Milli Eğitim Bakanlığı tarafından 09/12/2018 tarihinde yapılan görevde yükselme sınavında başarılı olarak 15/04/2019 tarihinde kendi yapmış olduğu tercihler arasındaki 7.tercihi doğrultusunda İli, İlçesine memur olarak atanan davacının bu atamasının engellilik durumuna bağlı yer değişikliği olmadığına şüphe bulunmadığından, bu atamayla birlikte engellilik durumuna bağlı bir defaya mahsus atanma hakkının kullanıldığının kabulüne olanak bulunmadığı, kaldı ki Danıştay 2. Dairesi'nin 21/03/2018 tarih ve E:2016/9697, K:2018/1891 sayılı kararı ile “ bir defadan fazla” ibaresinin iptaline karar verilmiş olduğu, diğer taraftan, dava dosyası kapsamındaki belgelerden, % 53 oranında engelli olduğu “sağlık kurulu raporu” ile belirlenen, 2001 yılından beri ankilozan spondilit tanısı ile izlenen ve bu hastalığına yönelik ilaç kullanan davacının hem hastalığı hem de kullandığı ilaçların teknik ve toksik etkilerinin takip edilmesi amacıyla düzenli aralıklarla romatoloji ana bilim dalının bulunduğu bir merkezde takibinin gerektiğine dair 02.04.2019 tarihli Üniversitesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Hastanesi tarafından düzenlenmiş “Durum Bildirir Sağlık Kurulu Raporu” ile İlçe Hastanesinde romatoloji bölümü bulunmadığı, davacının düzenli yapılması gereken kontrolleri ve tedavisinin ilçe hastanesinde mümkün olmadığına dair Kaymakamlığı Toplum Sağlığı Merkezi'nin 23/09/2019 tarih ve 17743813-622.03 sayılı yazısı dikkate alındığında, davacının romatoloji ana bilim dalının bulunduğu sağlık kuruluşu olanil merkezine atamasının yapılması gerektiği sonucuna ulaşıldığından davacının “Engellilik Durumuna Bağlı Yer Değişikliği” hakkını bir defaya mahsus kullandığı ve norm kadro imkanı bulunmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.



Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, karar verildi.

Zorunlu hizmet alanlarına atananlara ek hizmet puanı verilmelidir

Eğitim-Bir-Sen olarak, zorunlu hizmet alanında fazla çalıştığı süreler için ilave hizmet puanı verilmesi talebi reddedilen üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, zorunlu hizmet alanları için öngörülen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapanların ek hizmet puanından yararlandırılması gerektiğine hükmetti.

Aksaray İdare Mahkemesi, “davacının zorunlu hizmetini 5.10.2016 tarihinde tamamladığı, Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde ek hizmet puanından yararlanabilmek için zorunlu hizmetin görev yapılan okulda tamamlanması veya aynı okulda çalışmaya devam edilmesi yolunda kısıtlayıcı herhangi bir hükme yer verilmediği, ayrıca her ne kadar davacının kendi isteğiyle yine başka bir zorunlu hizmet bölgesine ataması yapılmışsa da davacının norm kadro fazlası olması nedeniyle atamasının yapıldığı, bu atamanın yine zorunlu bir atama olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde Yönetmelikte belirtilen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapan davacının, görev yaptığı eğitim kurumunda zorunlu hizmet kapsamında çalıştığından bahisle ek hizmet puanından yararlandırılması gerektiği” gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal etti.



T.C.

AKSARAY

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/282

KARAR NO : 2019/649

DAVACI :ı Temsilen EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLLERİ : AV. KADRİYE CANYURT /AV. HARUN KALE

Zübeyde Hanım Mah. Sebze Bahçeleri Sok. N0:86 14. Kat

ALTINDAĞ/ANKARA

DAVALILAR : 1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

VEKİLİ : AV.

Milli Müdafaa Cad. No:6/5 Kızılay/ ANKARA

2- VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. İl Milli Eğitim Müd.

Hukuk Birimi

DAVANIN ÖZETİ :İli, Merkez, İlkokulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, zorunlu hizmet alanındaki fazla çalışmış olduğu sürelerden dolayı artırımlı hizmet puanı verilmesine ilişkin yapmış olduğu 04.02.2019 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı'nın 08.03.2019 tarih ve 68898891-903.02.01-E.5056138 sayılı işleminin; zorunlu hizmet bölgesindeki azami çalışma süresinin üzerinde geçirdiği hizmet süreleri için verilecek hizmet puanının artırımlı olarak verilmesi gerektiği, yönetmeliği 40/6 maddesine göre hizmet puanına hak kazanabilmesi için ilk atandığı görev yerinde görev yapması zorunluluğunun bulunmadığı, bu duruma ilişkin emsal yargı kararlarının bulunduğu iddialarıyla hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmiştir.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 40/6 fıkrasına göre 06.05.2010 tarihinden sonra göreve başlayanla-



rın zorunlu çalışma yükümlüsü olarak hizmet bölgelerinin 4,5 ve 6. hizmet alanlarında çalışmaları gerektiği, davacının zorunlu hizmet yükümlülüğünü 08.12.2015 tarihi itibarıyla Merkez İlkokulu'nda tamamlayarak 05.10.2016 tarihinde Merkez İlkokulu'nda görevine başladığı, davacının zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayarak İlkokulu'na atanması nedeniyle Yönetmeliği'n 40/6 fıkrasından yararlandırılmasının mümkün olmadığı, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

NİĞDE VALİLİĞİ

SAVUNMASININ ÖZETİ: Usule ilişkin olarak, davanın Milli Eğitim Bakanlığı hususiyetle yürütülmesi gerektiği, esasa ilişkin olarak, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 40/6 fıkrasına göre 06.05.2010 tarihinden sonra göreve başlayanların zorunlu çalışma yükümlüsü olarak hizmet bölgelerinin 4,5 ve 6. hizmet alanlarında çalışmaları gerektiği, davacının zorunlu hizmet yükümlülüğünü 08.12.2015 tarihi itibarıyla tamamlamasından sonra kendi isteğiyle başka bir eğitim kurumuna atanma talebinde bulunması sonucunda yer değişikliği yaptığından Yönetmeliği'n 40/6 maddesinde yararlandırılmasının mümkün olmadığı, norma fazlası olması nedeniyle yer değişikliği yapan davacının zorunlu hizmet ek puanının kesilmesinde mevzuata aykırılık bulunmadığı, davacının kendi isteğiyle tercih formuna göre yer değişikliği talebinde bulunması ve puan üstünlüğüne göre atamasının yapıldığı ve dolayısıyla resen atamasının yapılmaması nedeniyle zorunlu ek hizmet puanı verilmemesinde hakkaniyete aykırı bir durumun bulunmadığı, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Aksaray İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Davalı Valiliği'nin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyle işin esasına geçildi:

Dava; öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, zorunlu hizmet alanındaki fazla çalışmış olduğu sürelerden dolayı artırımlı hizmet puanı verilmesine ilişkin yapmış olduğu 04.02.2019 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı'nın 08.03.2019 tarih ve 68898891-903.02.01-E.5056138 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.



17/04/2015 günlü ve 29329 sayılı Resmi Gazete’ de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin “Hizmet Puanları” başlıklı 40.maddesinin 6.fıkrasında; “Zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanıp zorunlu hizmet alanlarında fiilen görev yapmakta olan öğretmenlerden bu Yönetmelikte zorunlu hizmet alanları için öngörülen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapanların hizmet puanları, görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak azami çalışma sürelerinin üzerinde geçen ilk yıl için %25, ikinci yıl için %50, üçüncü ve sonraki yıllar için %100 artırılarak belirlenir.” hükmü yer almış, Yönetmeliğin “Zorunlu Çalışma Yükümlülüğü Öngörülen Hizmet Alanları ve Süreleri” başlıklı 42. maddesinde; “Bakanlık öğretmen kadrolarında 06/05/2010 tarihinden sonra göreve başlayanlar: a) Birinci hizmet bölgesindeki illerin; 1) 4 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 7 yıl, 2) 5 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 6 yıl, 3) 6 ncı hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 5 yıl, b) İkinci hizmet bölgesindeki illerin; 1) 4 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 6 yıl, 2) 5 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 5 yıl, 3) 6 ncı hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 4 yıl, c) Üçüncü hizmet bölgesindeki illerin; 1) 4 üncü hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 5 yıl, 2) 5 inci hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 4 yıl, 3) 6 ncı hizmet alanındaki eğitim kurumlarında en az 3 yıl, çalışmakla yükümlüdür.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, İlkokulunda öğretmen olarak görev yapan davacının zorunlu hizmetini 05.10.2016 tarihinde tamamlamasından sonra halen görev yaptığı İlkokulu’na isteğe bağlı olarak atamasının gerçekleştirildiği, atamasının yapılmasından sonraki süreçte artırımlı hizmet puanından yararlandırılmaması üzerine davacı tarafından Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği’nin 40/6 maddesi uyarınca “artırımlı hizmet puanından” faydalanma istemiyle 04.02.2019 tarihli dilekçeyle Okul Müdürlüğü’ne başvuru yapıldığı, davacının başvurusunun Milli Eğitim Bakanlığı’na 01.03.2019 tarih ve 4530857 sayılı yazı ile gönderildiği, davacının “artırımlı hizmet puanından” yararlandırılması istemiyle yaptığı başvurusunun Milli Eğitim Bakanlığı’nın 08.03.2019 tarih ve 68898891-903.02.01-E.5056138 sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.



Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre, öğretmenler için zorunlu çalışma yükümlüğünün öngörüldüğü, zorunlu çalışma yükümlülüğünü yerine getirmek üzere zorunlu hizmet alanlarına atanıp zorunlu hizmet alanlarında fiilen görev yapmakta olan öğretmenlerden, bu alanlar için öngörülen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapanların, hizmet puanlarının, görev yapmakta oldukları hizmet alanı için öngörülen puan dikkate alınarak azami çalışma sürelerinin üzerinde geçen süreler nispetinde arttırılacağı açıktır.

Olayda, davacının zorunlu hizmetini 05/10/2016 tarihinde tamamladığı, Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde ek hizmet puanından yararlanabilmek için zorunlu hizmetin görev yapılan okulda tamamlanması veya aynı okulda çalışmaya devam edilmesi yolunda kısıtlayıcı herhangi bir hükme yer verilmediği, ayrıca her ne kadar davacının kendi isteğiyle yine başka bir zorunlu hizmet bölgesine ataması yapılmışsa da davacının norm kadro fazlası olması nedeniyle atamasının yapıldığı ve bu atamanın yine bir zorunlu atama olduğu hususları birlikte değerlendirildiğinde, Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde belirtilen azami çalışma sürelerinin üzerinde görev yapan davacının, görev yaptığı eğitim kurumunda zorunlu hizmet kapsamında çalıştığından bahisle aynı Yönetmeliğin 40/6. maddesi uyarınca ek hizmet puanından yararlandırılması gerekirken, bu yöndeki başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuat hükümlerine uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.

Doçent unvanı alanlara kadro şartına bağlı olmaksızın doçentlik mali hakları ödenmelidir'

Eğitim-Bir-Sen olarak, doçentlik unvan ve yetkisini almasına rağmen mali hakların bu unvan üzerinden ödenmemesi üzerine açtığımız davada, mahkeme, doçentlik unvanını alanların doçentlik kadroları için öngörülen oran ve tutarlarda ek gösterge, ek ders, geliştirme ödeneği, eğitim-öğretim ödeneği ve döner sermaye katkı payı açısından gerekli şartları haiz olduğuna karar verdi.

Erzincan İdare Mahkemesi, kararında, "ek gösterge, ek ders, geliştirme ödeneği, eğitim-öğretim ödeneği ve döner sermaye katkı payı açısından doçent unvanı almış bulunanların bu haklardan doçentlik kadroları için öngörülen oran ve tutarlarda yararlanabilmeleri için doçentlik kadrosuna atanmalarının gerekmediği" gerekçesine yer verdi.



T.C.

ERZİNCAN

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2018/1111

KARAR NO:2019/9

DAVACI :temsilen Eğitimciler Birliği Sendikası(Eğitim Bir-Sen)

VEKİLİ : Av. Kadriye Canyurt

DAVALI : Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi Rektörlüğü

VEKİLİ : Av.- Üniversitesi Rektörlüğü Kat:3

Hukuk Müşavirliği Merkez/.....

DAVANIN ÖZETİ:Üniversitesi öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, makine mühendisliği bilim alanında doçent unvan ve yetkisi almasına rağmen mali hakların bu unvan üzerinden verilmediğinden bahisle yaptığı başvurunun reddine dair 18.11.2011 tarih ve 554-8967 sayılı işlemin; doçentlik sınavını başararak 13.10.2011 tarihi itibarıyla tarafına doçent unvan ve yetkisi verildiği, doçent unvanına sahip olması nedeniyle ek gösterge üzerinden maaş, geliştirme güçlüğü, ders ücreti gibi mali özlük haklarının kendisine ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ile mali hakların yasal faiziyle birlikte tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanununun “ Öğretim Elemanlarının Sınıflandırılması “ başlıklı 3. maddesi doğrultusunda mali ve yasal haklardan yararlanabilmesi için aranan kadroya atanma şartını davacının karşılamadığı için sadece doçent unvanına sahip olmasının mali ve yasal hakları almaya hak kazandıramayacağından bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği belirtilerek söz konusu işlemin ilgili mevzuata uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzincan İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:



Dava; Üniversitesi öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, makine mühendisliği bilim alanında doçent unvan ve yetkisi almasına rağmen mali hakların bu unvan üzerinden verilmediğinden bahisle yaptığı başvurunun reddine dair 18.11.2011 tarih ve 554-8967 sayılı işlemin iptali ile işlem sebebiyle yoksun kaldığı parasal hakların başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu'nun 3. maddesinin (A) fıkrasında; öğretim üyeleri sınıfının profesörler, doçentler ve yardımcı doçentlerden oluştuğu, aynı fıkranın (b) bendinde; “Doçentlerin, doçent kadrosuna atandıkları tarihi izleyen aybaşından itibaren üçüncü derecenin”, (e) bendinde; “Yardımcı doçentlerin, yardımcı doçent kadrosuna atandıkları tarihi izleyen aybaşından itibaren beşinci derecenin” ilk kademe aylığını alacakları, (C) fıkrasında; araştırma görevlilerinin öğretim yardımcıları sınıfı içinde yer aldığı düzenlenmiştir.

Aynı Kanun'un 5. maddesinde; üniversite öğretim elemanlarının aylıklarının hesaplanmasında, Devlet memurlarının aylıklarına esas olan gösterge tablosu ve katsayının dikkate alınacağı, 527 sayılı KHK ile değişik 2. fıkrasında da; aylıkların hesabında ayrıca bu Yasaya ekli ek gösterge cetvelinde unvan ve derecelere göre belirlenen ek gösterge rakamlarının dikkate alınacağı hükme bağlanmıştır.

Yine aynı Kanun'un 7. maddesinde ise; derece yükseltilmesinin koşulları düzenlenmiş ve anılan Yasaya ekli ek gösterge cetvelinde 527 sayılı KHK ile getirilen değişiklik uyarınca 1.1.1995 den itibaren ek gösterge rakamları; 1-3. derece doçentler için 4800, 1. derece öğretim görevlileri için 3600 olarak belirlenmiştir.

2914 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen hükümler gereğince, doçent unvanını almış olmak ve 3. dereceyi kazanılmış hak olarak elde etmek şartıyla bu unvan için öngörülen ek göstergedeki yararlanmak için yeterli sayıldığından, emekliliğe esas derecesi en az 3. derecede bulunan öğretim elemanının doçent unvanının karşılığı olan ek gösterge rakamından yararlanacağı açıktır.

2914 sayılı Kanun'un 5. maddesinde ifadesini bulan “aylık”; diğer bir ifadeyle “maaş” bu madde uyarınca standart olarak alınmakta olan ve makam tazminatı, görev tazminatı, döner sermaye, ek ders ücreti gibi herkes için geçerli olmayan ödentilerin dışında kalan devlet memurlarının aylıklarına esas olan gösterge tablosu ve katsayının, ayrıca



bu Yasaya ekli ek gösterge cetvelinde yer alan unvan ve derecelere göre belirlenen ek gösterge rakamlarının dikkate alındığı mali haklar bütünüdür.

Doçentler için öngörülen mali haklar arasında; 2547 sayılı Kanun'un 58. maddesi uyarınca döner sermaye katkı payı, 2914 sayılı Kanun'un 11. maddesinde ek ders ücreti, 12. maddesinde üniversite ödeneği, 14. maddesinde geliştirme ödeneği, yine aynı Yasanın Ek 1. maddesinde eğitim öğretim ödeneği, Ek 2. maddesinde de makam tazminatı ve 11/06/2008 tarih ve 26903 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Görev Tazminatı Ödenmesi Hakkında Karar" başlıklı Bakanlar Kumlu Kararı uyarınca "görev tazminatı" gibi ödentiler yer almaktadır. Bu nedenle, doçent unvanını almakla birlikte doçent kadrosuna atanmayanların doçentlik kadrosu için öngörülen maaşı alabilmeleri için, yukarıda belirtilen hususların ayrı ayrı irdelenmesi gerekmektedir.

2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu'nun 11. maddesinde; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 36 ncı maddesine göre haftalık okutulması mecburi ders yükü saati dışında, kısmi statüde bulunanlar dahil öğretim elemanlarının görev unvanlarına göre Maliye Bakanlığının görüşü üzerine Yükseköğretim Kumlu tarafından belirlenen mecburi ve isteğe bağlı dersler ve diğer faaliyetler için bu ders ve faaliyetlerin haftalık ders programında yer alması ve fiilen yapılması şartıyla en çok yirmi saate kadar, ikinci öğretimde ise en çok on saate kadar ek ders ücreti ödeneceği düzenlemesine yer verilmiştir. Bu madde uyarınca; öğretim elemanının doçent unvanı almış olması ve fiilen ders vermiş olması doçentlere ödenen ek ders ücretinden yararlanması için yeterli olup; doçent kadrosuna atanma ve emekliliğe esas derecesinin en az 3. derece olması şartı da bulunmamaktadır.

2914 sayılı Kanun'un 12. maddesinde düzenlenen üniversite ödeneği ise; kadro şartına bağlı olup; kişinin bu mali haktan yararlanabilmesi için doçent unvanını almış olmasının yanında doçent kadrosuna atanmış olması da gerekmektedir.

Yine aynı Kanun'un 14. maddesinde; diğer yükseköğretim kurumlarına göre sosyo-ekonomik açıdan daha az gelişmiş yerlerde öğretim yapan ve/veya yeterli sayıda öğretim elemanı sağlanamayan yükseköğretim kurumları ile bunların bölümlerinde görevli öğretim elemanlarına; almakta oldukları aylık gösterge ve ek gösterge toplamının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu uyarınca belirlenen aylık katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarın beş katma kadar geliştirme ödeneği ödenebileceği düzenlenmiş



olup; bu ödeneğin ek göstergeye göre verildiği anlaşıldığından, kişinin bu ödenekten yararlanabilmesi için doçent unvanını almış olması ve bu karoya atanmamış ise emekliliğe esas derecesinin en azından 3. derecede bulunması gerektiği açıktır.

2914 sayılı Kanun'un Ek-1. maddesinde düzenlenen eğitim öğretim ödeneği de geliştirme ödeneği gibi ek göstergeye bağlı olarak ödendiği için; kişinin doçent unvanı almış fakat bu kadroya atanmamış olması halinde bu ödenekten yararlanabilmesi için emekliliğe esas derecesinin en az 3. derecede bulunması gerekmektedir.

Yine 2914 sayılı Kanun'un Ek 2. maddesinde düzenlenen makam tazminatı ise; anılan Kanun'a ekli makam tazminatı cetvelinde yazılı kadro ve görev unvanlarına atananlara ödeneceği için kişinin bu tazminattan yararlanabilmesi için doçentlik kadrosuna atanması gerekmektedir.

Görev tazminatı yönünden ise, 11/06/2008 tarih ve 26903 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Görev Tazminatı Ödenmesi Hakkında Karar" başlıklı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca; makam tazminatı öngörölmüş olan kadrolara atanmış olanlara "görev tazminatı" ödenebileceğinden, bu tazminattan yararlanabilmesi için ilgilinin doçentlik kadrosuna atanması gerekmektedir.

Döner sermaye katkı payı, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 58. maddesinde düzenlenmiş olup; bu düzenleme uyarınca kişinin doçentler için öngörülen döner sermaye katkı payından yararlanması için doçent unvanı almış olması yeterli olup, emekliliğe esas derecesinin en az 3. derecede bulunulması ya da doçentlik kadrosuna atanması gerekmemektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Üniversitesi öğretim üyesi olarak görev yapan davacının, 13.10.2011 tarihinde doçent unvanını aldığı, ancak doçent kadrosuna atanmadığı için mali hakların yardımcı doçent kadrosuna göre ödendiği, 14.11.2011 tarihinde davalı kuruma başvurarak doçentler için verilen ek gösterge üzerinden maaş, geliştirme güçlüğü, ders ücreti gibi mali hakların ödenmesini istediği, başvurusunun, kadroya atanıncaya kadar doçent unvanının mali haklarından faydalanamayacağından ve maaşı ödenmeyeceğinden bahisle 18.11.2011 tarih ve 554-8967 sayılı işlemlerle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı ve bu arada davacının 24.01.2012 tarihinde doçent kadrosuna atandığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta; Sivas İdare Mahkemesinin (karar tarihi itibarıyla yetkili) 22/03/2012 tarih ve E:2012/6-K:2012/376 sayılı kararının Danıştay Sekizinci Daire-



sinin 15/05/2018 tarih ve E:2012/8430-K:2018/2614 sayılı kararı ile bozulması üzerine 13/11/2018 tarihli bozma ara kararına verilen cevaptan; davacının 14.11.2011 tarihi itibarıyla emekliliğe esas derece ve kademesinin 2/6 olduğu, doçent unvanını 13.10.2011 tarihinde aldığı, 14.11.2011 tarihi itibarıyla mecburi ders yükünün 10 saat olup, haftada 16 saat örgün öğretim, 4 saat ise 15-17 arası ikinci öğretim dersi verdiğinin bildirildiği görülmektedir.

Bu durumda, davacının ek gösterge, ek ders, geliştirme ödeneği, eğitim öğretim ödeneği ve döner sermaye açısından gerekli şartlara haiz olduğu anlaşıldığından dava konusu işleminde bu kısımlar yönünden hukuka uyarlık, üniversite ödeneği, makam tazminatı ve görev tazminatı yönünden ise hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, Anayasa'nın 125/son maddesinde yer verilen "İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararını ödemekle yükümlüdür." hükmü uyarınca, dava konusu işlemin kısmen hukuka aykırılığı saptanan ek gösterge, ek ders, geliştirme ödeneği, eğitim öğretim ödeneği ve döner sermaye alacakları yönünden dava tarihi olan 29.12.2011 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte tazmini gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin; davacının doçent unvanı için öngörülen ek gösterge, ek ders, geliştirme ödeneği, eğitim öğretim ödeneği ve döner sermaye katkı paylarının maaş hesaplamasına dahil edilmesi talebinin reddine ilişkin kısım yönünden iptaline, dava konusu işlemin üniversite ödeneği, makam tazminatı ve görev tazminatına ilişkin kısım yönünden ise davanın reddine,karar verildi.

Savcılık soruşturması müdürlük görevlendirilmesine engel teşkil etmez

Eğitim-Bir-Sen olarak, adli bir olay nedeniyle şikâyetçi sıfatıyla dâhil olduğu savcılık soruşturması gerekçe gösterilerek okul müdürü üyemizin görev süresinin uzatılması üzerine açtığımız davada, mahkeme, sırf hakkında devam etmekte olan hazırlık soruşturması nedeniyle güvenlik soruşturmasının olumsuz olarak değerlendirilemeyeceğine hükmetti.

Yozgat İdare Mahkemesi, "müdürlük görev süresinin uzatılıp uzatılmayacağına ilişkin değerlendirmenin, atanmak için gereken genel ve özel şartları taşıyan adayların durumlarının yönetmelik ekinde bulunan form uyarınca yapılacak puanlama ve tercih-



lerine göre yapılacağı anlaşılmaqta olup, yönetmelikte, davacı hakkında devam eden hazırlık soruşturmasının müdürlük görev süresinin uzatılmamasına tek başına engel bir durum teşkil edeceğine yönelik bir düzenlemeye yer verilmediği” gerekçesiyle dava konusu görev süresinin uzatılmaması işleminin yürütmesini durdurdu.



T.C.

YOZGAT

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/424

KARAR NO : 2019/730

DAVACI : ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI (EĞİTİM-BİR SEN)

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT

Zübeyde Hanım Mah Sebze Bahçeleri Cad No:86 Kat:14

Altındağ/ANKARA

DAVALI : VALİLİĞİ/.....

VEKİLİ : AV. İl Milli Eğitim Müdürlüğü, Merkez/.....

DAVANIN ÖZETİ : ili, İlçesi, Ortaokulu'nda müdür olarak görev yapmakta iken görev süresi dolan davacı tarafından, aynı okuldaki müdürlük görev süresinin uzatılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine dair Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 05/07/2019 tarih ve E.13034037 sayılı yazısı ile bildirilen Valiliği'nin 28/06/2019 tarih ve E.12499949 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, işlemin gerekçesinin davacı hakkında Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2018/7737 sayılı dosyası üzerinden devam etmekte olan hazırlık soruşturmasının bulunması olarak ifade edildiği, bu soruşturmanın davacının mesleği ile ilgili olmayan ufak bir anlaşmazlıktan kaynaklandığı, olayın adli makamlara intikal etmesinden sonra davacı ve karşı tarafın polis karakolunda barışarak birbirini hakkındaki şikayetlerinden vazgeçtiği, bu sebeple soruşturmanın düşeceği kuvvetle muhtemel olduğu, dava konusu işlemin kazanılmış haklara saygı ve hukuki güvenlik ilkelerine uymadığı, görev süresi içerisinde başarısız olması gibi bir durumu söz konusu olmayan davacının haklı beklenti içerisinde olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.



SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında yaptırılan güvenlik soruşturması sonucunda kasten yaralama-tehdit-hakaret suçundan Kırşehir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2018/7737 sayılı dosyası üzerinden davacı hakkında soruşturmanın devam ettiği şeklinde bilgiye ulaşılması üzerine davacının yönetici olarak görevlendirilmesinin uygun olmayacağı kanaatine varıldığı, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 35. maddesinde haklarında yürütülen adli ve idari soruşturma sonucu hazırlanan raporların yetkili amir ve kurullarca değerlendirilmesi sonucuna göre yöneticilerin yöneticilik görevinden alınabileceği, yöneticilik görevinden alınmak için ilgilinin hakkında adli veya idari soruşturma bulunmasının yeterli olduğu, kamu görevlilerinin resmi sıfatlarının gerektirdiği itibar ve güven duygusunu sarsacak eylemler içerisinde bulunmamaları gerektiği, işlemin hukuka uygun olduğu öne sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, ili, İlçesi, Ortaokulu'nda müdür olarak görev yapmakta iken görev süresi dolan davacı tarafından, aynı okuldaki müdürlük görev süresinin uzatılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine dair Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 05/07/2019 tarih ve E.13034037 sayılı yazısı ile bildirilenValiliği'nin 28/06/2019 tarih ve E.12499949 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

21/06/2018 tarih ve 30455 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin "Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel şartlar" başlığını taşıyan 5. Maddesinde;

"(1) Yönetici olarak görevlendirileceklerde aşağıdaki genel şartlar aranır:

- a) Yükseköğretim mezunu olmak.
- b) Bakanlık kadrolarında öğretmen olarak görev yapıyor olmak.
- c) Görevlendirileceği eğitim kurumu ile aynı türdeki eğitim kurumlarından birine öğretmen olarak atanabilecek nitelikte olmak ve görevlendirileceği eğitim kurumu ile



aynı türdeki eğitim kurumlarından birinde aylık karşılığında okutabileceği ders bulunmak.

ç) Yazılı sınav başvurusunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adli veya idari soruşturma sonucu yöneticilik görevi üzerinden alınmamış olmak.

d) Zorunlu çalışma gerektiren yerler dışındaki eğitim kurumu yöneticiliklerine görevlendirilecekler bakımından, ilgili mevzuatına göre zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlamış, erteletmiş ya da bu yükümlülüğünden muaf tutulmuş olmak.” hükmüne; “Müdür olarak görevlendirileceklerde aranacak özel şartlar” başlığını taşıyan 6. Maddesinde;

“(1) Müdür olarak görevlendirileceklerin aşağıdaki şartlardan en az birini taşımaları gerekir: a) Müdür olarak görev yapmış olmak. b) Kurucu müdür, müdür başyardımcısı, müdür yardımcısı ve müdür yetkili öğretmen olarak ayrı ayrı veya toplam en az bir yıl görev yapmış olmak. c) Bakanlığın şube müdürü veya daha üst unvanlı kadrolarında görev yapmış olmak.

(2) (Ek:RG-9/2/2019-30681) Müdür olarak görevlendirileceklerde ayrıca; a) Meslekî ve teknik ortaöğretim kurumlarına müdür olarak görevlendirileceklerde, atölye ve laboratuvar öğretmenleri kapsamında olmak, b) İmam hatip liselerine müdür olarak görevlendirileceklerde, İmam Hatip Lisesi Meslek Dersleri alan öğretmeni olmak, şartları aranır.

(3) (Ek:RG-9/2/2019-30681) Bu maddenin ikinci fıkrasında belirtilen niteliklerde aday bulunmaması hâlinde, diğer alan öğretmenlerinden de görevlendirme yapılabilir.” hükmüne ve “Müdürlüğe yeniden görevlendirme” başlığını taşıyan 27. maddesinde

“(1) Buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda dört yıllık görev süresini dolduran müdürlerin aynı ya da farklı eğitim kurumlarına, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin ise farklı eğitim kurumlarına müdür olarak yeniden görevlendirilmelerinde, Ek-1’de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirmeye göre belirlenen puanlar dikkate alınır.

(2) Müdür olarak yeniden görevlendirilecek adaylardan;

a) Okul Öncesi alan öğretmenlerinden anaokullarına müdür olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlara,

b) Sınıf Öğretmenliği alan öğretmenlerinden ilkokullara müdür olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlara,

c) Matematik, Fizik, Kimya veya Biyoloji alan öğretmenlerinden fen liselerine müdür olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlara,

ç) Türk Dili ve Edebiyatı, Tarih, Coğrafya, Felsefe, Psikoloji veya yabancı dil alan öğretmenlerinden sosyal bilimler liselerine müdür olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlara,

d) Görsel Sanatlar/Resim veya Müzik alan öğretmenlerinden güzel sanatlar liselerine müdür olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlara,

e) Beden Eğitimi alan öğretmenlerinden spor liselerine müdür olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlara,

f) Mülga:RG-9/2/2019-30681)

g) Din Kültürü ve Ahlâk Bilgisi alan öğretmenlerinden imam hatip ortaokullarına müdür olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlara,

ğ) Özel Eğitim alan öğretmenlerinden özel eğitim kurumlarına müdür olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlara,

h) Mülga:RG-9/2/2019-30681) söz konusu eğitim kurumları ile sınırlı olmak üzere, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucu belirlenen puana beş puan daha ilave edilir.

(3) Müdürlükte dört yıllık görev süresini tamamlayanlardan hâlen müdür olarak görev yaptıkları eğitim kurumuna yeniden müdür olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlara, söz konusu eğitim kurumları ile sınırlı olmak üzere, bu maddenin birinci ve ikinci fıkralarına göre belirlenen puanlara dört puan daha ilave edilir.

(4) Müdür olarak yeniden görevlendirilmek isteyen adaylar, bu maddenin birinci, ikinci ve üçüncü fıkralarına göre belirlenen puanlar üzerinden puan üstünlüğüne göre tercihleri de dikkate alınarak il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile yeniden müdür olarak görevlendirilir.

(5) Adayların puanlarının eşitliği halinde, sırasıyla yönetim alanında doktora yapan, diğer alanlarda doktora yapan, yönetim alanında yüksek lisans yapan, diğer alanlarda



yüksek lisans yapan, yöneticilikteki hizmet süresi fazla olan, öğretmenlikteki hizmet puanı fazla olan adayın görevlendirmesi yapılır. Eşitliğin devamı hâlinde görevlendirilecek aday kura ile belirlenir.” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, ili, İlçesi, Ortaokulu'nda müdür olarak görev yapmakta iken görev süresi dolan davacı tarafından, aynı okuldaki müdürlük görev süresinin dört yıl uzatılması istemiyle idareye başvurulduğu, başvurusu 28/06/2019 tarih ve E.12499949 sayılı işlem ile reddedilen davacı tarafından bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının müdürlük görev süresinin uzatılmamasının gerekçesinin, yapılan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırmasının, davacı hakkında Kırşehir Cumhuriyet Başsavcılığı'nca 2018/7737 sayılı dosya üzerinden “kasten yaralama-tehdit-hakaret” suçundan devam eden bir hazırlık soruşturması bulunması nedeniyle olumsuz olarak değerlendirilmesi olduğu görülmektedir.

Dosya içerisinde bulunan ifade tutanaklarının incelenmesinden, davacının olay nedeniyle “şikayetçi” sıfatıyla ifadesinin alındığı, tarafların olay nedeniyle birbirinden şikayetçi olmadıkları görülmekte olup dosya içerisinde ve 14/05/2019 tarihli komisyon karar tutanağında olayla ilgili olarak davacı hakkında şüpheli sıfatıyla kamu davası açıldığı yönünde herhangi bir bilgi bulunmamaktadır.

Yukarıda metnine yer verilen yönetmelik hükümlerine göre, müdürlük görev süresinin uzatılıp uzatılmayacağına ilişkin değerlendirmenin, atanmak için gereken genel ve özel şartları taşıyan adayların durumlarının yönetmelik ekinde bulunan form uyarınca yapılacak puanlama ve tercihlerine göre yapılacağı anlaşılmakta olup, yönetmelikte, davacı hakkında devam eden hazırlık soruşturmasının, müdürlük görev süresinin uzatılmamasına tek başına engel bir durum teşkil edeceğine yönelik bir düzenlemeye yer verilmediği görülmektedir.

Davalı idare tarafından, yönetmelik' in 35. maddesine göre haklarında yürütülen adli ve idari soruşturma sonucu hazırlanan raporların yetkili amir ve kurullarca değerlendirilmesi sonucuna göre yöneticilerin yöneticilik görevinden alınabileceği ifade edilmekte ise de anılan maddede yer alan “Eğitim kurumu yöneticilerinden haklarında yapılan adli ve idarî soruşturma sonucu hazırlanan raporların yetkili amir ve kurullarca değerlendirilmesi sonucuna göre yöneticilik görevinden alınma teklifi getirilen eğitim

kurumu yöneticileri, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanır. Bu şekilde görevinden alınanlar, aradan dört yıl geçmeden yönetici olarak görevlendirilmek üzere başvuruda bulunamaz.” şeklindeki hükmün mevcut yöneticilik görevi devam eden yöneticilerin yöneticilik görevinden alınması durumuna has özel bir düzenleme olması nedeniyle görev süresi dolan davacının görev süresinin uzatılmaması noktasındaki dava konusu uyuşmazlıkta uygulanma olanağı bulunmamaktadır. Kaldı ki, davalı idare tarafından, dosyaya, davacının yöneticilik görevinden alınması konusunda bir teklifin getirildiğine yönelik herhangi bir bilgi ve belge de sunulmamıştır.

Bu durumda, davacının yönetmelik hükümleri ve yönetmelik eki form ışığında puanlamaya tabi tutularak sonucuna göre hakkında bir işlem tesis edilmesi gerekirken, davacının müdürlük görev süresinin uzatılmasına yönelik talebinin, sırf hakkında devam etmekte olan ve şikayetçi sıfatıyla ifadesine başvurulduğu anlaşılan hazırlık soruşturması nedeniyle güvenlik soruşturmasının olumsuz olarak değerlendirilerek reddine dair dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,.....karar verildi.

Disiplin cezası silinme süresinin sonunda özlük dosyasından kaldırılmalıdır

Eğitim-Bir-Sen olarak, disiplin cezasının özlük dosyasından silinmesi için başvurudan bulunan üyemizin talebinin reddi üzerine açtığımız davada, disiplin cezasının özlük dosyasından silinmesine engel teşkil edecek somut bir olgunun mevcut bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildi.

Mardin 2. İdare Mahkemesi, kararında, 657 sayılı Kanun’un 133 ve 2547 sayılı Kanun’un 53/G maddelerinden hareketle “uyarma cezasının uygulanmasının üzerinden beş yıl geçtikten sonra verilen cezaların özlük dosyasından silinmesinin istenebileceği, cezanın özlük dosyasından silinebilmesinin ilgilinin bu süre içindeki davranışlarının olumlu olmasına bağlı kılındığı, davacının disiplin cezasının kesinleştiği 2010 yılından sonraki beş yıllık süre içinde davranışlarının olumlu olmadığına ilişkin hakkında yapılmış herhangi bir adli veya idari soruşturma bulunmadığı gibi, bu yönde herhangi bir tespit de söz konusu olmadığı” gerekçesine yer verdi.



T.C.

MARDİN

2.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/189

KARAR NO : 2019/65

DAVACI :’I TEMSİLEN EĞİTİM BİR SEN

VEKİLLERİ : AV. ÖMER RAYLAZ, AV. HARUN KALE,
AV. MEHMET KOÇER,AV. KADRİYE CANYURT Oğuzlar
Mah. AV. Özdemir ÖZOK Sk. No:5 Balgat/ANKARA.

DAVACI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

VEKİLİ : AV. -Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Genel Sosyoloji ve Metodoloji Bölümünde araştırma görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından..... Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğünde sosyolog olarak görev yaptığı dönemde işlediği bir fiil nedeniyle verilen “uyarma” cezasının özlük dosyasından silinmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 15/01/2018 tarih ve 747 sayılı Üniversitesi Rektörlüğü işleminin; hukuka aykırı olduğu, idarenin olumsuz kanaatine dayanak somut bilgi ve belgeleri ortaya koyması gerektiği, takdir yetkisinin sınırlan dahilinde kullanılmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin tesisinde idarece takdir yetkisinin kullanıldığı, hukuka aykırılık bulunmadığı, Danıştay’ın yerleşik içtihatlarına göre her somut olay için farklı değerlendirmeler yapılması gerektiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mardin 2. İdare Mahkemesi’nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:



Dava; Edebiyat Fakültesi Genel Sosyoloji ve Metodoloji Bölümünde araştırma görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğünde sosyolog olarak görev yaptığı dönemde işlediği bir fiil nedeniyle verilen “uyarma” cezasının özlük dosyasından silinmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 15/01/2018 tarih ve 747 sayılı Rektörlüğü işleminin iptali iste miyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun “*Disiplin Cezalarının Bir Şiire Sonra Özlük Dosyasından Silinmesi*” başlıklı 133’ üncü maddesinde “Disiplin cezaları memurun özlük dosyasına işlenir. Devlet memurluğundan çıkarma cezasından başka bir disiplin cezasına çarptırılmış olan memur uyarma ve kınama cezalarının uygulanmasından 5 sene, diğer cezaların uygulanmasından 10 sene sonra atamaya yetkili amire başvurarak, verilmiş olan cezalarının özlük dosyasından silinmesini isteyebilir. Memurun, yukarıda yazılan süreler içerisindeki davranışları, bu isteğini haklı kılacak nitelikte görülürse, isteğinin yerine getirilmesine karar verilerek bu karar özlük dosyasına iş lenir. Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının özlük dosyasından çıkarılmasında disiplin kurulunun mütalaası alındıktan sonra yukarıdaki fıkra hükmü uygulanır.” hükmü bulunmaktadır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu’nun “*Özliik Dosyasında Saklama*” başlıklı 53/G maddesinde; “Disiplin cezaları ilgililerin özlük dosyalarında saklanır. Uyarma ve kınama cezalarının uygulanmasından itibaren beş yıl, aylıktan veya ücretten kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme cezalarının uygulanmasından itibaren on yıl sonra atamaya yetkili amire başvurularak verilmiş olan cezaların özlük dosyasından silinmesi talep edilebilir. İlgilinin, bu süreler içerisindeki davranışları, isteğini haklı kılacak nitelikte görülürse, talep yerine getirilir.” hükmü düzenlenmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerinden cezanın silinmesi hususunda idarenin takdir yetkisi olduğu anlaşılmakta ise de bu yetkinin mutlak bir tasarruf yetkisi olmadığı kuşkusuzdur. Kanun metninde yer alan “*İlgilinin, bu süreler içerisindeki davranışları, bu isteğini haklı kılacak nitelikte görülürse..*” şeklindeki ifade gereği olarak özlük dosyasından silinme talebinin reddine dayanak oluşturan davranışları gerekçelendirilerek belirtilmelidir; aksi halin kabulü idareye, disiplin cezasının silinmesi konusunda süre şartı dışında mutlak bir takdir hakkı verilmesi anlamına gelecektir ki bu duru-



mun kanuni idare ilkesine aykırılık oluşturacağı takdir hakkı - keyfi uygulama ayrımının denetimini güçleştireceği kuşkusuzdur. İdare, disiplin cezasının silinme talebinin reddini haklı gösterecek somut vakia ve tespitlere yer vermek durumundadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; halihazırdaÜniversitesi Fakültesi Genel ve Bölümünde araştırma görevlisi olarak görev yapan davacının, Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğünde sosyolog olarak görev yaptığı dönemde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-e maddesinde düzenlenen 'devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak' fiilini işlediğinden bahisle Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'nün 16/03/2010 tarih ve 271 sayılı işlemiyle 'uyarma' cezası ile tecziye edildiği, anılan işlemin kanun yoluna başvurulmayarak kesinleştiği, bilahare işlemin uygulanmasından itibaren beş yılı aşan bir sürenin geçmesi üzerine söz konusu disiplin cezasının özlük dosyasından silinmesi talebiyle başvuruda bulunulduğu, Üniversitesi Rektörlüğü tarafından talebin incelenmesi neticesinde tesis edilen 15/01/2018 tarih ve 747 sayılı işlemle reddedildiği, mezkur işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; Mahkememizin 12/10/2018 ve 14/12/2018 tarihli ara kararları gereği davalı idare tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelemesinden; davacı hakkında disiplin cezasının uygulandığı tarihten itibaren beş yılı aşan bir sürenin geçtiği, aradan geçen süre zarfında davacının herhangi bir disiplin cezasıyla tecziye edildiğine yahut hakkında adli veya idari işlem tesis edildiğine dair somut bir tespit bulunmadığı, buna mukabil; özlük dosyasında mevcut 'uyarma' cezasının silinmesi talebinin davalı idarece uygun bulunmayarak reddedildiği görülmektedir.

Bu durumda; yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gereği 'uyarma' cezasının uygulanması üzerinden beş yıl geçtikten sonra verilen cezaların özlük dosyasından silinmesinin istenebileceği belirtilmiş olup cezanın özlük dosyasından silinebilmesi ilgilinin bu süre içerisindeki davranışlarının olumlu olmasına bağlı kılındığı, davacının disiplin cezasının kesinleştiği 2010 yılından sonraki beş yıllık süre içerisinde davranışlarının olumlu olmadığına ilişkin hakkında yapılmış herhangi bir adli veya idari bir soruşturma bulunmadığı gibi bu yönde herhangi bir tespit de söz konusu olmadığı, bu itibarla; söz konusu disiplin cezasının davacının özlük dosyasından silinmesine engel teşkil edecek somut bir olgunun mevcut bulunmadığı anlaşılmakla; aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.



Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline,.....karar verildi.

Disiplin amirinin takdir hakkı ceza konusu yapılamaz

Eğitim-Bir-Sen olarak, “Soruşturma sonucu aylıktan kesme cezası teklifi getirilen astı hakkında disiplin amiri sıfatıyla teklif edilen cezayı uygulamadığı” gerekçesiyle yöneticiliği üzerinden alınarak öğretmen olarak atanan okul müdürü üyemiz hakkındaki bu işleme karşı açtığımız davada, mahkeme, yürütmenin durdurulmasına hükmetti.

Mersin 2. İdare Mahkemesi, “Disiplin soruşturma raporu sonrasında ceza verip vermemek ya da verilmiş olsa dahi itiraz üzerine verilen cezayı iptal etmek ya da geri almak konusunda disiplin amirinin takdir yetkisi bulunduğu, dava dışı üçüncü kişi hakkında yürütülen soruşturma sonucunda getirilen ceza teklifini değerlendirmeye ve disiplin cezası vermeye yetkili disiplin amiri konumunda olan davacının bu takdir yetkisini ortadan kaldıracak şekilde belli bir yönde karar vermesi için zorlanmasına olanak bulunmadığı, ayrıca davacı hakkında isnat edilen eylemin tek başına müdürlük görevinin üzerinden alınarak başka bir okula öğretmen olarak atanmasını gerektirecek nitelikte ve ağırlıkta bulunmadığı” gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verdi.



T.C.

MERSİN

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :

KARAR NO :

DAVACI :İ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI

VEKİLLERİ : AV. KADRIYE CANYURT, AV. ÖMER RAYLAZ
AV. MEHMET KOÇER (E-TEBLİGAT adresi)

DAVALI : VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. İl Milli Eğitim Müdürlüğü Dumlupınar Mah.
Gmk Blv. Öğretmenevi Yanı

DAVANIN ÖZETİ : İli,İlçesi, İlkokulu'nda müdür olarak görev yapan davacının, hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde İlçesi, İlkokulu'na öğretmen olarak atanmasına dair 28.04.2019 tarih ve 8413355 sayılı işlemin; hukuka ve mevzuata aykırı olduğu, soruşturma sonucunda yapılan atama işleminin cezalandırma amacını taşıdığı, soruşturma raporunda bahsi geçen eylemler ile bu eylemlerin karşılığında verilen cezaların ölçülü ve orantılı olmadığı, disiplin amiri sıfatıyla takdir yetkisinin kullanıldığı, üzerine atılı fiilin görev yeri değişikliğini gerektirecek nitelik ve ağırlıkta olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında yapılan idari soruşturma nedeniyle takdir yetkisi kullanılarak dava konusu işlemin tesis edildiği, soruşturma konusu eylemin işlendiğinin sübuta erdiği, davacının bu eylemi ile yetki tecavüzünde bulunduğu, objektif değerlendirme yapıldığı, kamu yararı gereği tesis edilen işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mersin 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; İli,İlçesi, İlkokulu'nda müdür olarak görev yapan davacının, hakkında yürütölen disiplin soruşturması neticesinde İlçesi, İlkokulu'na öğretmen olarak atanmasına dair işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8. maddesinin (C) fıkrasında, bu maddenin (A), (B) fıkralarında yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvillerinin mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlöklere sebepleriyle bildirileceği, yukarıda (A, B) fıkraları dışında kalan il merkez teşkilatına bağlı memurların ilgili idare şube başkanının inhası ile valiler tarafından tayin, nakil ve tahvil olunacağı kurala bağlanmıştı.

22.04.2017 tarih ve 30046 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanarak yürürlöğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin "Yöneticilik görevinden alınma" başlıklı 27. maddesinde; "Eğitim kurumu yöneticilerinden haklarında yapılan adli ve idari soruşturma sonucu hazırlanan raporların yetkili amir ve kurullarca değerlendirilmesi sonucuna göre yöneticilik görevinden alınma teklifi getirilen eğitim kurumu yöneticileri, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanır. Bu şekilde görevinden alınanlar, aradan dört yıl geçmeden yönetici olarak görevlendirilmek üzere başvuruda bulunamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuatın değerlendirilmesinden, idareye memurların görev ve görev yerlerinin değiştirilmesi konusunda takdir yetkisi tanınmış olduğu anlaşılmakta ise de, bu yetkinin kullanılmasının, mutlak olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İli, İlçesi, İlkokulu'nda müdür olarak görev yapmakta olan davacının, maarif müfettişleri tarafından yapılan soruşturma sonucu düzenlenen raporda hakkında getirilen "1/30 oranında aylıktan kesme" cezası teklifini tamamen kaldırarak yasal düzenleme-



lerde kendisine tanınmayan yetkiyi kullanarak yetki tecavüzünde bulunduğu ve 657 Devlet Memurları Kanununun 10. maddesine aykırı davrandığı iddialarıyla hakkında yapılan soruşturma sonucu düzenlenen 15.04.2019 tarih ve 07/17 sayılı soruşturma raporunda; disiplin yönünden, hakkında isnat olunan fiillerin sübuta erdiği kanaatiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-a maddesi uyarınca "1/30 oranında aylıktan kesme" cezası ile tecziyesi ve idari yönden, okul müdürlüğü görevinin üzerinden alınarak İl içinde öğretmen olarak atanmasının yapılmasının teklif edilmesi üzerine, teklif doğrultusunda davacının 657 sayılı Kanun'un 125/C-a maddesi uyarınca "1/30 oranında aylıktan kesme" cezası ile tecziyesine karar verildiği ve dava konusu işlem ile de yine aynı İlçe, İlkokulu'na öğretmen olarak atanması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, işlemin dayanağı olan soruşturma raporu ve eki ifade tutanakları ile dosyada bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; disiplin soruşturma raporu sonrasında, ceza verip vermemek ya da verilmiş olsa dahi itiraz üzerine verilen cezayı iptal etmek ya da geri almak konusunda disiplin amirinin takdir yetkisi bulunduğu, dava dışı hakkında yürütülen soruşturma sonucunda getirilen "1/30 oranında aylıktan kesme" cezası teklifini değerlendirmeye ve disiplin cezası vermeye yetkili disiplin amiri konumunda olan davacının, bu takdir yetkisini ortadan kaldıracak şekilde belli bir yönde karar vermesi için zorlanmasına olanak bulunmadığı, ayrıca davacı hakkında isnat edilen eylemin tek başına müdürlük görevinin üzerinden alınarak başka bir okula öğretmen olarak atanmasını gerektirecek nitelikte ve ağırlıkta bulunmadığı sonucuna varılmakla, davacının idarecilik görevinin üzerinden alınarak öğretmen olarak atanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ayarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.

Yetkisiz makam tarafından yapılan atama işlemi yargıdan döndü

Eğitim-Bir-Sen olarak, bir üyemizin, soruşturma sonucunda idari yönden getirilen teklifle bulunduğu okuldan başka bir okula yapılan atanmasının iptali için açtığımız davada, mahkeme, yetkisiz makam tarafından yapılan atama işlemi iptal etti.

Kastamonu İdare Mahkemesi, kararında şu ifadelere yer verdi: "... Kamu hukukunda bir makama verilen yetkinin, aksine bir hüküm bulunmadıkça o makam tarafından



kullanılacağı, bir makamın yetkisinin başka bir kişiye devredilmesi için mevzuatla yetkili kılınması gerekeceği tartışmasızdır. 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8/C maddesinde, il memurlarının görev yerlerinin değiştirilmesi konusunda valilere verilen yetkinin devrinin mümkün olmadığı; aynı Kanun'un 9/B maddesi ile devredilebileceği öngörölen yetkinin ise hesabata ve teknik hususlara ait işlerle ilgili olduğundan, naklen atama konusundaki yetkiyi kapsamadığı; Valiye tanınan atama konusundaki yetkinin de Vali yardımcısı tarafından kullanılamayacağı kuşkusuzdur. Uyuşmazlıkta; davacının atama işlemine, 5442 sayılı yasanın 8/C maddesi uyarınca Vali Yardımcısı tarafından 08/10/2018 tarih ve 18616141 sayılı işlem ile olur verildiği görölmektedir. Bu durumda, 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8/C maddesi uyarınca atama işleminin, Vali Yardımcısı tarafından tesis edilmesi sebebiyle dava konusu işleminde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.



T.C.

KASTAMONU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1606

KARAR NO : 2019/520

DAVACI : TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ “SENDİKASI

VEKİLİ : AV. KADRIYECANYURT Oğuzlar Mahallesi Av. Özdemir Özok Sokak
No:5 Çankaya/ANKARA

DAVALI : VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. Hükümet Konağı Kat:2 İl Millî Eğitim Müdürlüğü
Merkez/.....

DAVANIN ÖZETİ : ili, merkez ilçesi, Anaokulunda aşçı olarak görev yapmakta olan davacının,ili, merkez ilçesi, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesine yapılan atamasına ilişkin 08/10/2018 tarih ve 18616141 sayılı Valiliği işleminin; soruşturma sonucunda görev yerinin değiştirildiği, soruşturma raporuna konu olan olaya ilişkin olarak Okul Müdür Vekilinin kendisi hakkındaki şikayetinden vazgeçtiği, soruşturma raporunun bir örneği verilmeyerek savunma hakkının kısıtlandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında yürütülen soruşturma sonucu kınama cezası ile cezalandırıldığı, idari yönden ise başka bir okulda görevlendirilmesinin teklif edildiği, teklif doğrultusunda işlem tesis edildiği, işlemin idarenin takdir yetkisinde olduğu, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi’nce gereği görüldü:

Dava, ili, merkez ilçesi, Anaokulunda aşçı olarak görev yapmakta olan davacının, ili, merkez ilçesi, Mesleki ve



Teknik Anadolu Lisesine yapılan atamasına ilişkin 08/10/2018 tarih ve 18616141 sayılı Valiliği işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8. maddesinde, "Yetiştirme ve ikmal kaynakları Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlüklere bağlı olup il genel teşkilatı içinde birden fazla istihdam yerleri bulunan meslek, fen ve uzmanlık kadrolarına dahil görevlerden : A) İlçe idare şube başkanı sıfatını haiz olanlarla il merkezinde Devlet gelir, giderlerinin ve mallarının tahakkuk, tahsil, ödeme ve idaresiyle ilgili ikinci derecedeki müdürler, şube şefleri ve kontrol memurları, nakit muhasipleriyle, lise, orta ve o derecelerdeki okul müdür ve öğretmenleri, hastaneler mütehassis hekimleri, Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından tayin edilirler. B) Bunun dışında kalan bütün memurlar Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından valilik emrine tayin edilerek il idare şube başkanının inhası üzerine valiler tarafından istihdam yerleri tesbit olunur; C) Yukardaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir.

Yukarda (A, B) fıkraları dışında kalan il merkez teşkilatına bağlı memurlar ilgili idare şube başkanının inhası ile valiler tarafından tayin, nakil ve tahvil olunurlar. Tayin, nakil ve tahviller için gereken yolluk ödenekleri bütçe yılı başında ilgili Bakanlık veya genel müdürlüklerce valiler emrine gönderilir." hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ili, merkez ilçesi, Anadolusunda açıcı olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucu getirilen idari teklif doğrultusunda ili, merkez ilçesi, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesine atanmasına ilişkin 08/10/2018 tarih ve 18616141 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat hükümleri karşısında, dava konusu naklen atama işleminin Vali tarafından tesis edilmesi gerektiği konusunda tartışma bulunmamaktadır. Kamu hukukunda bir makama verilen yetkinin, aksine bir hüküm bulunmadıkça o makam tarafından kullanılacağı, bir makamın yetkisinin başka bir kişiye devredilmesi için mevzuatla yetkili kılınması gerekeceği tartışmasızdır.



5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8/C maddesinde, il memurlarının görev yerlerinin değiştirilmesi konusunda valilere verilen yetkinin devrinin mümkün olmadığı; aynı Kanun'un 9/B maddesi ile devredilebileceği öngörülen yetkinin ise hesabata ve teknik hususlara ait işlerle ilgili olduğundan, naklen atama konusundaki yetkiyi kapsamadığı; Valiye tanınan atama konusundaki yetkinin de Vali yardımcısı tarafından kullanılmayacağı kuşkusuzdur.

Uyuşmazlıkta; davacının atama işlemine, 5442 sayılı yasanın 8/C maddesi uyarınca Vali Yardımcısı tarafından 08/10/2018 tarih ve 18616141 sayılı işlem ile olur verildiği görülmektedir. Bu durumda, 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8/C maddesi uyarınca atama işleminin, Vali Yardımcısı tarafından tesis edilmesi sebebiyle dava konusu işlemde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.

Açığa alınma işlemi sona erenler eski görevine iade edilmelidir

Eğitim-Bir-Sen olarak, asılsız ihbara dayalı olarak açığa alınan ve sonrasında hakkında yürütülen soruşturma neticesinde iftiraya uğradığı anlaşılan üyemizin eski görev yerine iadesi isteminin reddedilmesi üzerine açtığımız davada, mahkeme, açığa alınma gerekçesinin hukuki dayanaktan yoksun olduğunun tespiti üzerine tekrar eski görevine iade edilmesi gerektiğine hükmetti.

Ankara 23. İdare Mahkemesi kararında, "... davacı hakkında terör örgütü ile ilişkisi bulunduğu gerekçesiyle yapılan ihbarların asılsız olduğu, davacının görevden uzaklaştırılmasına ilişkin sebebin gerçeği yansıtmadığı hazırlanan müfettiş raporuyla sabit olduğu, müdürlük görevinden alınarak başka bir okula öğretmen olarak atanmasında kullanılan takdir yetkisinin, görevinde başarısızlığı, disiplinsizliği veya liyakaten yetersiz olduğuna ilişkin hukuken kabul edilebilir herhangi bir durumun tespitiyle birlikte değerlendirilmesi gerektiği, aksi durumda açığa alınma gerekçesinin hukuki dayanaktan yoksun olduğunun tespiti üzerine tekrar eski görev yerine iade edilmesi gerekirken, bu hususta bir değerlendirme yapılmadan işlem tesis edilmesinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun kullanıldığı kabul edilemeyeceğinden, takdir yetkisine dayalı olarak yapılan atama işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır" denildi.



T.C.

ANKARA

23. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2292

KARAR NO : 2019/1548

DAVACI :

VEKİLİ : Av. Kadriye CANYURT

DAVALI : Ankara Valiliği

VEKİLİ : Av. İl Milli Eğitim Müdürlüğü

DAVANIN ÖZETİ :ili İMKB Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde müdür olarak görev yapmakta iken hakkında başlatılan adli soruşturma nedeniyle görevden uzaklaştırılan davacı tarafından, görevden uzaklaştırma tedbiri kaldırılınca Mesleki ve Teknik Lisesi'ne elektrik-elektronik öğretmeni olarak atanması işlemine yaptığı itirazın reddine ilişkin Valiliği'nin 17.09.2018 tarih ve E.16551794 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, hakkında açılan soruşturma sonucunda kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiği, başarılı bir idareci olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 673 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 8.maddesinin 1.fıkrasında, darbe teşebbüsü ve terör eylemleri sonrasında kamu kurum ve kuruluşlarınınca ilgili mevzuatına göre görevden uzaklaştırılan ve yönetici kadrolarında bulunan personelin görevlerine iadesinin halen buldukları yöneticilik görevi dışında öğrenim durumları ve kazanılmış hak aylık derecelerine uygun kadro ve pozisyonlara atanmak suretiyle de yerine getirilebileceği düzenlendiğinden, davacının elektrik elektronik öğretmeni olarak atanmasına ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 23. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 11.06.2019 tarihinde duruşma salonunda toplandı.



Davacı ile vekili Av. Mehmet Koçer'in, davalı idareyi temsilen Av.'ın geldiği görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usûlüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; ili Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde müdür olarak görev yapmakta iken hakkında başlatılan adli soruşturma nedeniyle görevden uzaklaştırılan davacının görevden uzaklaştırma tedbiri kaldırılıncaMesleki ve Teknik Lisesi'ne elektrik-elektronik öğretmeni olarak atanması işlemine yaptığı itirazın reddine ilişkin Valiliği'nin 17.09.2018 tarih ve E.16551794 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

7081 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanununun 8. maddesinde; 15/7/2016 tarihinde gerçekleştirilen darbe teşebbüsü ve terör eylemi sonrasında kamu kurum ve kuruluşlarınca ilgili mevzuatına göre görevden uzaklaştırılan ve yönetici kadrolarında bulunan personelin görevlerine iadesi, halen buldukları yöneticilik görevi dışında öğrenim durumları ve kazanılmış hak aylık derecelerine uygun kadro ve pozisyonlara atanmak suretiyle de yerine getirilebileceği hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden..... Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde müdür olarak görev yapmakta iken hakkında başlatılan adli soruşturma nedeniyle davacınınKaymakamlığı'nın 02/09/2016 tarih ve 9430604 sayılı kararıyla görevden uzaklaştırıldığı, maarif müfettiş tarafından hazırlanan 09/04/2018 tarih ve 663.07/20 sayılı inceleme raporunda, davacının silahlı terör örgütü ile ilişkisinin bulunmadığı, uzaklaştırma kararının kaldırılarak görevine iade edilmesi yönünde teklif getirildiği, bu rapor üzerine Valiliği'nin 07/05/2018 tarih ve E.8959926 sayılı yazısıyla, Kaymakamlığı'ndan bilgi istediği, Kaymakamlığı'nın 22/05/2018 tarih ve E.9906681 sayılı yazısıyla , görevden uzaklaştırma kararının kaldırılmasının uygun olacağı, ancak okul müdürü olarak iade edilmesi durumunda, aradan geçen zaman ve görevden uzaklaştırılmasına sebep olan olayın hassasiyetinden dolayı müdürlük görevini layıkıyla yapması, okulda düzeni sağlaması mümkün olamayacağı, okulda öğretmen, öğrenci ve veliler arasında kargaşaya yol açacağı, birlik ve düzeni bozacağı, idarecilik görevinin alınarak öğretmen olarak görevli bulunduğu okul dışında,



..... Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesine görevlendirilmesinin uygun olacağı görüşüne yer verildiği, bu görüş üzerine davacınınValiliği'nin 17.09.2018 tarih ve E.16551794 sayılı işlemiyle, 673 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 8. maddesi gereğinceMesleki ve Teknik Lisesi'ne elektrik-elektronik öğretmeni olarak atandığı, işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Takdir yetkisi kullanılmak suretiyle yapılan işlemlerin iptali istemiyle açılan davalarda yargısal denetimin, kamu yararının gözetilip gözetilmediği, kamu hizmetinin gerekliliyle sınırlı kalıp kalınmadığı konularında yapılacağı, işlemin dayanağı olarak belli nedenler gösterilmesi durumunda aynı ilkeler göz önünde bulundurularak, bu nedenlerin gerçek olup olmadığı, gerçek olmaları durumunda ise işlemin tesisi için yeterli bulunup bulunmadığı hususlarının araştırılacağı kuşkusuzdur.

Uyuşmazlıkta, davacı hakkında terör örgütü ile ilişkisi bulunduğu gerekçesiyle yapılan ihbarların asılsız olduğu, davacının görevden uzaklaştırılmasına ilişkin sebebin gerçeği yansıtmadığı hazırlanan maarif müfettişi raporuyla sabit olduğu, müdürlük görevinden alınarak başka bir okula öğretmen olarak atanmasında kullanılan takdir yetkisinin, görevinde başarısızlığı, disiplinsizliği veya liyakaten yetersiz olduğuna ilişkin hukuken kabul edilebilir herhangi bir durumun tespitiyle birlikte değerlendirilmesi gerektiği, aksi durumda davacının asılsız ihbar nedeniyle görevinde uzaklaştırılması sonucunda yapılan soruşturma sonrasında, açığa alınma gerekçesinin hukuki dayanaktan yoksun olduğunun tespiti üzerine tekrar eski görevine iade edilmesi gerekirken, bu hususta bir değerlendirme yapılmadan işlem tesis edilmesinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun kullanıldığı kabul edilemeyeceğinden, takdir yetkisine dayalı olarak yapılan atama işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,.....karar verildi.

MUHALEFET OYU:

Anayasa'nın 125. maddesinin 3. fıkrasında, "Yargı yetkisi, idarî eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlı olup, hiçbir surette yerindelik denetimi şeklinde kullanılamaz. Yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı verilemez." kuralı yer almıştır.



İdari yargı tarafından, takdir yetkisine dayalı olarak tesis edilen idari işlemlerin takdir yetkisi sınırlarında kalıp kalmadığı, hizmet gereklerine ve kamu yararına uygun olarak tesis edilip edilmediği yönünden incelenebileceği, idarenin takdir yetkisini ortadan kaldıracak yargı kararı verilemeyeceği, öte yandan, kamu hizmetlerinin yürütülmesinden sorumlu olan idarenin, bu sorumluluğu gereği hizmeti yürütecek personeli seçme yetkisinin, takdir yetkisi kapsamında kaldığı açıktır.

Uyuşmazlıkta davacının soruşturması kapsamında görevden uzaklaştırılarak, tekrar görevine iade edilmesinde Kanunun açık hükmü gereği idareye tanınan takdir yetkisine dayalı olarak, yöneticilik görevinin üzerinden alınarak öğrenim durumu ve kazanılmış hak aylık derecelerine uygun kadro ve pozisyona atandığı görülmektedir.

Bu durumda, idareye tanınan takdir yetkisinin hizmet gereklerine veya kamu yararına aykırı kullanıldığı yönünde dosya kapsamında bir bilgiye rastlanmadığı gibi idarenin gerekçesinin haklı gerekçe olarak kabul edilmesi gerektiği, kaldı ki idare tarafından davacı hakkında görevden uzaklaştırma kararı bulunmasa dahi kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek müdürlük görevinin sonlandırılarak her zaman öğretmen olarak atanabileceği, idare tarafından takdir yetkisine dayanılarak yapılan atama işleminde hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği görüşüyle işlemin ipli yolundaki çoğunluk oyuna katılmamaktayım.

Mahkeme: Mazerete bağlı atamalar, talep edilen yerin dışına yapılamaz

Mazerete bağlı yer değişikliği talebi üzerine mazeretinin bulunduğu yerleşim yerine ataması yapılan ancak yeni görevine başlatılmaksızın atama yeri, mazeretinin bulunduğu yerden il içinde bir başka yere değiştirilen üyemiz adına açtığımız davada, mahkeme, aile birliği mazeretine bağlı olarak talep dilekçesinde yer verilen istem ile sınırlı olarak değerlendirme yapılması gerekirken, söz konusu talebin dışına çıkılmak suretiyle tesis edilen dava konusu işlemi iptal etti.

Bursa 1. İdare Mahkemesi, kararında, “Davacının yer değişikliği talebinin, talepte bulunulan yer ile sınırlı ve o yere özgü bir talep niteliğinde ve aile birliğinin tesisine yönelik olduğu, davacının talep dilekçesindeki irade beyanının dikkate alınması gerektiği, yorum yoluyla ya da başkaca bir gerekçeyle genişletilmesinin olanaklı olmadığı sabittir. Diğer taraftan, yer değişikliği suretiyle naklen atama işleminin genel atama



usulü dışında mazerete dayalı atama başlığı altında sayılan aile birliği mazeretine bağlı olarak gerçekleştirildiği, davacının irade beyanının doğrudan aynı görev yerinde aile birliğinin tesisine yönelik olması karşısında yer değişikliği talebinin dışına çıkılarak işlem tesis edilmesi hâlinde aile birliği hak ve özgürlüğünden beklenen hukuki yararın sağlanamayacağı tartışmasızdır. Bu durumda, davacı tarafından aile birliği mazeretine bağlı olarak talepte bulunulduğu açık olup talep dilekçesinde yer verilen istem ile sınırlı olarak değerlendirme yapılması gerekirken, işbu istemin dışına çıkılmak suretiyle tesis edilen dava konusu işlemdede hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır” ifadelerine yer verdi.



T.C.

BURSA

1.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1205

KARAR NO : 2019/217

DAVACI :

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

VEKİLİ : HUKUK MÜŞAVİRİ - Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü
Kızılay/ Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ: İli, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrinde şube müdürü olarak görev yapmakta olan davacı tarafından eşinin İl Sağlık Müdürlüğü emrinde hemşire olarak görev yaptığından bahisle eş durumu mazeretine bağlı olarak görev yerinin eşinin de görev yeri olan il merkezine yapılması istemiyle yaptığı 21.08.2018 tarihli başvurusunun kabul edilerek 19.09.2018 tarih ve 106572 sayılı davalı idare işlemi ileİli, Merkez İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine şube müdürü kadro unvanı ile yer değişikliği suretiyle naklen atanmasının akabinde iş bu naklen atama işleminin İli, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü olarak düzeltilmesine ilişkin 11.10.2018 tarih ve 109648 sayılı işlemin; eşinin İli, Merkez İl Sağlık Müdürlüğü'ne hemşire olarak atanması sebebiyle davalı idareye 31.08.2018 tarihinde başvurarak eş özürlü mazereti ile ili, Merkez İlçesine atanma talebinde bulunduğu, talebin kabul edilerek atanmasının İli, Merkez İlçesine yapıldığı, 15 günlük mehil müddeti içinde taşınma işlemlerine başladığı, mehil müddetinin bitimini bekleyip yeni görev yerine başlayacağı bir sırada herhangi bir sebep ve gerekçe göstermeden rızası hilafına atanmasının yapıldığı, atanmanın nedeni ve kamu gereklilikleri açısından zaruretinin ortaya konulmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.



SAVUNMA ÖZETİ: Kamu idareleri kendilerine verilmiş görevlerin yerine getirilmesi ve kamu hizmetinin gereklerinin yerine getirilebilmesi için istihdam ettiği personelin hizmetin gereklerine göre sayı ve yer itibariyle hareketini sağlamakla birlikte görevli ve yetkili olduğu, işlemin 657 sayılı Yasa kapsamında tesis edildiği, aynı il içerisinde atama yapıldığından aile bütünlüğünün bozulduğundan söz edilemeyeceği, İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nde 7 şube müdürü kadrosunun tamamının dolu olduğu, boş şube müdürü kadrosunun bulunmadığı, hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, İli, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrinde şube müdürü olarak görev yapmakta olan davacı tarafından eşinin İl Sağlık Müdürlüğü emrinde hemşire olarak görev yaptığından bahisle eş durumu mazeretine bağlı olarak görev yerinin eşinin de görev yeri olan il merkezine yapılması istemiyle yaptığı 21.08.2018 tarihli başvurusunun kabul edilerek 19.09.2018 tarih ve 106572 sayılı davalı idare işlemi ile İli, Merkez İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine şube müdürü kadro unvanı ile yer değişikliği suretiyle naklen atanmasının akabinde iş bu naklen atama işleminin İli, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü olarak düzeltilmesine ilişkin 11.10.2018 tarih ve 109648 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın "Ailenin Korunması ve Çocuk Hakları" başlıklı 41. maddesinde; "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar. Her çocuk, korunma ve bakımdan yararlanma, yüksek yararına açıkça aykırı olmadıkça, ana ve babasıyla kişisel ve doğrudan ilişki kurma ve sürdürme hakkına sahiptir. Devlet, her türlü istismara ve şiddete karşı çocukları koruyucu tedbirleri alır." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Yer Değiştirme Suretiyle Atanma" başlıklı 72.maddesinde, "Kurumlarda yer değiştirme suretiyle atanmalar; hizmetlerin gereklerine, özelliklerine, Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren iller gruplandırılarak tespit edilen bölgeler arasında adil



ve dengeli bir sistem içinde yapılır. Yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşin de isteği halinde ataması, atamaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74 ve 76'ncı maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır.

Yer değiştirme suretiyle atanmaya tabi memurun atandığı yerde eşinin atanacağı teşkilatın bulunmaması ya da teşkilatı olmakla birlikte niteliğine uygun münhal bir görev bulunmaması ve ilgilinin de talebi halinde, bu personele eşinin görev süresi ile sınırlı olmak üzere aşağıdaki şartlarda izin verilebilir. ... Memurların atanamayacakları yerler ve bu yerlerdeki görevler ile kurumların özellik arz eden görevlerine atanabilmeleri için hangi kademelerde ne kadar hizmet etmeleri gerektiği ve yer değiştirme ile ilgili atama esasları Devlet Personel Başkanlığınca hazırlanacak bir yönetmelikle belirlenir. Kurumlar atamaya tabi olacak personeli için bu yönetmelik esaslarına göre Devlet Personel Başkanlığının görüşünü almak suretiyle bir personel ve atama planı hazırlar.” hükmü yer almıştır.

27/04/2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin “Mazeret ve engellilik durumuna bağlı yer değiştirmeler” başlıklı 49. maddesinin 1. fıkrasında, “Öğretmenlerin; aile birliği, sağlık, can güvenliği mazeretlerine veya engellilik durumuna bağlı yer değiştirmeleri hakkında, Devlet Memurları Kanunu ile Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik hükümlerinin uygulanacağı” kurala bağlanmıştır. Öte yandan, 25/06/1983 tarih ve 18088 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin “Amaç” başlıklı 1. maddesinde, “Bu Yönetmelik; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 2 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile değişik 2 nci maddesi ve aynı Kanun’un 2670 sayılı Kanun’la değişik 72 nci maddesine dayanılarak, Devlet Memurlarının aynı kurum içinde yer değiştirme suretiyle atanmalarını sağlamak amacıyla düzenlenmiştir.” hükmüne; “Aile Birliği Mazeretine Bağlı Yer Değişikliği” başlıklı 14. Maddesinin

1. fıkrasında; “Aile birliği mazeretine dayanarak yer değişikliği memurun; a) Kamu personeli olan eşinin, kurum içi yer değiştirme suretiyle atanma imkânının olmaması veya mevzuatı uyarınca eşin zorunlu yer değiştirmeye tabi tutulan bir görevde bulun-



ması durumunda bu kapsamdaki eşin bulunduğu yere, b) Eşlerin her ikisinin de aynı kurumda çalışıyor olması halinde, kurumun daha fazla hizmet ihtiyacı duyduğu yere, e) Eşlerin farklı kurumda çalışıyor olması halinde kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanmak suretiyle her iki kurumun da öncelikli hizmet ihtiyacının bulunduğu yere, d) Kamu personeli olmayan eşinin, talep edilen yerde başvuru tarihi itibarıyla son iki yıl içinde 360 gün sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle kendi adına veya bir hizmet akdi ile işverene bağlı olarak çalışmış ve halen çalışıyor olması halinde bu durumda olan eşin bulunduğu yere, e) Milletvekili, belediye başkanı, muhtar veya noter olan eşlerinin bulunduğu yere atanması suretiyle yapılabilir.” hükmüne,

2. fıkrasında; Aile birliği mazeretine dayanarak yer değiştirme isteğinde bulunan memur, eşinin kamu kurum ve kuruluşlarında kamu personeli olarak çalıştığına veya atanmayı talep ettiği yerde eşinin başvuru tarihi itibarıyla son iki yıl içinde 360 gün sosyal güvenlik primi ödemek suretiyle kendi adına veya bir hizmet akdi ile işverene bağlı olarak halen çalıştığına ya da birinci fıkranın (e) bendinde sayılan görevlerde bulunduğuna ilişkin belgeyi kurumuna ibraz etmekle yükümlüdür. Ayrıca yer değiştirme başvurusuna, evlilik durumunu kanıtlayan belgenin de eklenmesi gerekir.” hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İli, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrinde şube müdürü olarak görev yapmakta olan davacı tarafından eşinin İl Sağlık Müdürlüğü emrinde hemşire olarak görev yaptığından bahisle eş durumu mazeretine bağlı olarak görev yerinin eşinin de görev yeri olan il merkezine yapılması istemiyle yaptığı 21.08.2018 tarihli başvurusunun kabul edilerek 19.09.2018 tarih ve 106572 sayılı davalı idare işlemi ile İli, Merkez İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine şube müdürü kadro unvanı ile yer değişikliği suretiyle naklen atanmasının akabinde iş bu naklen atama işleminin İli, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü olarak düzeltilmesine ilişkin 11.10.2018 tarih ve 109648 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı tarafından düzenlenen yer değişikliği suretiyle naklen atama istemine ilişkin istem dilekçesinde her ne kadar eş durumuna bağlı olarak talepte bulunulmuş olsa da iş bu talebin mevzuat kapsamında aile birliği mazereti olarak ifade edilmesi ile birlikte bu kapsamda değerlendirilmesi gerektiği açıktır.



Dosya kapsamında bulunan bilgi ve belgelerden anlaşıldığı üzere davacının eşinin Devlet Hastanesi'nde 30.01.2015 tarihinden beri hemşire olarak görev yapmakta olduğu, çocuğunun İli, Merkez İlçesi, İlkokulu'nda 1. sınıf öğrencisi olarak öğrenimine devam ettiği, ayrıca naklen atama sonrası İli Merkez İlçesinde 05.10.2018 tarihinden başlamak üzere 1 yıl süreyle geçerli olmak üzere yazılı surette tanzim edilmiş kira sözleşmesinin imzalandığı ve ilk ödemesinin yapıldığı görülmektedir.

Öte yandan, davacı tarafından aile birliği mazeretine dayalı olarak gerçekleştirilen yer değişikliği isteminin doğrudan İli, Merkez İlçesine özgü olarak yapıldığı, İlinin geneline yönelik bir talep mahiyetinde olmadığı, bu haliyle davacının yer değişikliği isteminin talepte bulunulan yer ile sınırlı ve o yere özgü bir talep niteliğinde ve aile birliğinin tesisine yönelik olduğu, davalı idare tarafından davacının talep dilekçesindeki irade beyanının dikkate alınması gerektiği, yorum yoluyla ya da başkaca bir gerekçeyle genişletilmesinin olanaklı olmadığı sabittir.

Diğer taraftan, yer değişikliği suretiyle naklen atama işleminin genel atama usulü dışında mazerete dayalı atama başlığı altında sayılan aile birliği mazeretine bağlı olarak gerçekleştirildiği, davalı idarece ilk olarak tesis edilen işlemin davacının talebi dikkate alınmak suretiyle gerçekleştirildiği açık olup davacının irade beyanının doğrudan aynı görev yerinde aile birliğinin tesisine yönelik olması karşısında yer değişikliği talebinin dışına çıkılarak işlem tesis edilmesi halinde aile birliği hak ve özgürlüğünden beklenen hukuki yararın sağlanamayacağı tartışmasızdır.

Bu durumda, davacı tarafından aile birliği mazeretine bağlı olarak talepte bulunulduğu açık olup talep dilekçesinde yer verilen istem ile sınırlı olarak değerlendirme yapılması gerekirken iş bu istemin dışına çıkılmak suretiyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.

Mahkeme, fiilen İLKSAN üyeliği kapsamı dışında kalanların üyeliklerinin sona erdiğine, aidat iadelerinin emeklilik esasına göre ödenmesine karar verdi

Eğitim-Bir-Sen yöneticisi ve üyesinin, sandık üyeliğinin sonlandırılarak İLKSAN kesintisi veya başka adlar altında Sandığa kesilen aidatların, İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Aidat ve Sosyal Yardımlar Yönetmeliği'nin 10. maddesi



çerçevesinde emekliye ayrılırken alınacak maddi yardım ölçü alınmak suretiyle hesaplanarak ödenmesi talebinin reddi üzerine açılan davada, mahkeme, aylıksız izne ayrılmanın sandık üyeliğini sona erdirdiğine, 10 yıldan fazla aidat ödenmiş olması nedeniyle de aidat iadesinin emekliye ayrılırken alınacak maddi yardım esasına göre ödenmesi gerektiğine hükmetti.

Gaziantep 2. İdare Mahkemesi, kararında, “Davacının ücretsiz izne ayrılıp Eğitim-Bir-Sen’de çalışmaya başlaması üyelik kapsamından çıkabilecek durumlar arasında sayılmasa da bu durumun ilkokul öğretmenliği ile fiilen ilişkisinin sona erdiği, brans değişikliği ya da emekli olma ile aynı sonucu doğurduğu için üyelik kapsamından çıkma sebebi olarak değerlendirmenin mevzuatın amacına uygun olacağına kuşku bulunmamaktadır. İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı’nın kamu gücünden kaynaklanan tek yanlı tasarrufu sonucu 10 yıldan fazla bir süre ile maaşından sandığa üyelik aidatı kesilen ve fiilen ilkokul öğretmenliği kapsamı dışında olan davacının emeklilik yardımından yararlanması için yönetmelikte öngörülen on yıllık süreyi de doldurduğu göz önüne alındığında, uğramış olduğu zararın, en son aidatın kesildiği tarihe kadar üye kalsa idi emekliye ayrılırken alacağı maddi yardım ölçü alınmak suretiyle hesaplanması ve belirlenen miktarın davacıya ödenmesi ve üyeliğinin sonlandırılması eşitlik ilkesi ve hakkaniyet kuralları gereği olduğundan, dava konusu işlemden hukuka uyarlık, aksi yönde verilen idare mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmemiştir” ifadelerine yer verdi.



T.C.

GAZİANTEP

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1539 KARAR NO : 2018/1396

DAVACI : 1- İ TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ
SENDİKASI (EĞİTİM BİR-SEN)

VEKİLLER : AV.KADRİYE CANYURT

Oğuzlar Mah. Av. Özdemir Özok Sok. No. 5 Balgat Çankaya/AN KARA

DAVALI : İLKOKUL ÖĞRETMENLERİ SAĞLIK VE SOSYAL YARDIM
SANDIĞI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ/ANKARA

VEKİLİ : AV.

Demirkapı Sokak No:24/.....

DAVANIN ÖZETİ :İlkokul öğretmeni olan davacının, sandık üyeliğinin sonlandırılarak İLKSAN kesintisi veya başka adlar altında tarafından sandığa kesilen aidatlarının emekliye ayrılırken alacağı maddi yardım ölçü alınmak suretiyle hesaplanarak tarafına ödenmesi istemiyle davalı sandığa 16.03.2016 tarihinde yapmış olduğu başvurunun reddine dair 12.04.2016 tarih ve 4848 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, sandık aidatlarının emekliye ayrılırken alacağı maddi yardım ölçü alınmak suretiyle hesaplanarak tarafına ödenmesine karar verilmesi gerektiği, bu nedenle hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalman parasal hakların yasal faizi ile birlikte ödenmesine ve davalı idarenin dava konusu işleme gerekçe olarak gösterdiği yasa maddesinin Anayasaya aykırı olduğundan somut norm denetimi yoluyla Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Usul yönünden; uyuşmazlığın görüm ve çözümünün Ankara İdare Mahkemesi yetkisinde olduğu, uyuşmazlıkta Eğitimciler Birliği Sendikası'nın dava açma ehliyetinin bulunmadığı, esasa ilişkin olarak ise; davacıya emeklilik yardımı ödemesinin yapılmasının mümkün olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

~



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 24/03/2017 tarih ve 2016/372 Esas, 2017/704 sayılı kararının Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Dördüncü İdari Dava Dairesi'nin 25/09/2018 tarih, 2017/2429 Esas, 2018/1893 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararma uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Davacının Anayasa'ya aykırılık iddiası ciddi bulunmadığından ve davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmediğinden işin esasına geçildi.

4357 sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına Terfi, Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler için Teşkil Edilecek Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanun'un 11 inci maddesinde, "Hükmi şahsiyeti haiz ve Maarif Vekaletine bağlı olmak üzere (İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı) adı ile bir sandık kurulur.

Maarif Vekaleti bütçesinden maaş alan İlkokul Öğretmenleri, ilkokul yardımcı ve stajyer öğretmenleri, yetiştirme yurtları öğretmenleri, arızalı çocuklara ilk tahsillerini veren müesseselerin öğretmenleri; maarif müdürleri, ilköğretmen müfettiş ve denetmenleri, uygulama okulu öğretmenleri, İlköğretim Umum Müdürlüğü ve Maarif Müdürlüklerinde vazifeli memurlar ile Sandık işlerinde çalışan memurlar Sandığa azadırlar.

Sandık azası iken emekliye ayrılanlar, isterlerse azalıklarını devam ettirebilirler. Sandığın azalarına hangi hallerde ve miktarda karşılıksız veya karşılıklı yardım yapılacağı 14. maddede yazılı Ana statüde belirtilir." hükmüne yer verilmiş; **anılan Yasanın 14. maddesinde de**, "Sandığın idaresi, işleyiş tarzı ve esasları Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığınca hazırlanan bir ana statü ile tespit olunur." hükmü getirilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yukarıda anılan Yasa maddesi hükmüne dayanılarak hazırlanan **İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsü'nün 15 inci maddesinde**, "Sandık üyelerine aşağıda belirlenen hallerde sosyal muhtevalı yardımlar yapılır.

1- İkraz (Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı'nın ikraz usullerine göre Yönetim Kurulu kararı ile), 2- Evlenme yardımı, 3- Tabii afet yardımı, 4- Şehit Yardımı, 5- Ölüm yardımı, 6-Maluliyet yardımı, 7- Emeklilik yardımı.



Yukarıda sayılan yardımlar Sandık hükmi şahsiyetinin mali imkanları ölçüsünde her yıl, yıllık kesin hesap ve bütçe durumlarına bakılarak gerçekleştirilir.

Yardımlara nasıl hak kazanılacağı, yardım miktarı, müracaat şekli, ibrazı gereken belgeler özel bir Yönetmelikle tesbit olunur.” kuralı yer almıştır.

Anastatinin verdiği açık yetkiye dayanılarak hazırlanan **İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Aдат ve Sosyal Yardımlar Yönetmeliği'nin 1 inci maddesinde**; Sandık üyelerinin birikmiş paralarının/alacaklarının tasfiyesinin hangi hallerde ve nasıl yapılacağı yardımlara nasıl hak kazanacağını, yapılacak yardım miktarını, müracaat şeklini, ibrazı gereken belgelere ilişkin usul ve esasları belirlemek amaç olarak belirlenirken, **2. maddesinde** Yönetmeliğin kapsamı, Sandık üyelerinin, birikmiş paralarının/alacaklarının tasfiyesi, üyeliğin sürdürülmesi, Sandığa olan borçların mahsubu ile Sandık tarafından üyelere yapılacak evlenme, doğal afet, ölüm, şehit, emeklilik ve maluliyet yardımları ile ilgili hususlar, olarak öngörülmüştür.

Aynı Yönetmeliğin dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan 10. maddesinde ise, “Sandık üyesi iken en az 120 ay aidat ödeyip emekli olanlara veya üyelik kapsamında iken 120 ay aidat ödeyip üyelik kapsamı dışına çıkanlardan aidat iadelerini almayanların ileride emekli olmaları halinde;

- 1- Üyenin Sandığa ödemiş olduğu aidat toplamının yüzde yüz elli fazlası tutarı,
- 2- Üyenin ödediği son aidat tutarının yüz ile çarpımının tutarı,
- 3- Üyenin son aidat tutarının dört katının aidat ödenen toplam yılla çarpımının tutarı toplamı,

bir defaya mahsus olmak üzere emekli yardımı olarak ödenir.

ç) (b) bendinde belirtilen son aidat tutarı terfi dönemine denk gelmiş ise, emekli yardımının hesaplanmasında bir aidat tutarı esas alınır.” kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının ilkökul öğretmeni olarak görev yapmakta iken 1 Ocak 2011 tarihinden itibaren Eğitim Bir-Sen’de görev yapmaya başladığı ve ücretsiz izinli sayıldığı, 14.04.1986 tarihinden itibaren davalı sandık üyesi olduğu, 23.08.2015 tarih ve 29454 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Görevlilerinin Genelene ve Hizmet Kollarına Yönelik Mali ve Sosyal Haklara İlişkin 2016-2017 Yıllarını



Kapsayan Toplu Sözleşme'nin ikinci bölümünün 9. maddesinde; "(1) Mevcut üyeler dahil olmak üzere Milli Eğitim Bakanlığı kadrolarına atananlardan 13/01/1943 tarihli ve 4357 sayılı kanununun 11 inci Maddesi kapsamında bulunanlar bakımından İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı (İLKSAN) üyeliği ihtiyaridir." yolunda düzenlemeye gidilmesi üzerine, sandık üyeliğinin sona erdirilmesi ve İLKSAN kesintisi veya başka adlar altında tarafından kesilen adiatların emekliye ayrılırken alacağı maddi yardım ölçü alınmak suretiyle hesaplanarak tarafına ödenmesi istemiyle davalı sandığa 16.03.2016 tarihinde başvurduğu, söz konusu başvurunun 12.04.2016 tarih ve 4848 sayılı işlemle reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığına üyeliğin zorunlu olduğu ancak sandık üyesi iken en az 120 ay aidat ödeyip emekli olanlara veya üyelik kapsamında iken 120 ay aidat ödeyip üyelik kapsamı dışına çıkanlardan aidat iadelerini almayanların en son aidatın kesildiği tarihe kadar üye kalsa idi emekliye ayrılırken alacağı maddi yardım ölçü alınmak suretiyle hesaplanarak ödeneceği açıktır.

Dava konusu olayda davacının emekli olmadığı ancak ilkököl öğretmeni olarak görev yapmakta iken 1 Ocak 2011 tarihinden itibaren ücretsiz izinli sayılarak Eğitim Bir-Sen'de görev yapmaya başlaması karşısında davacının üyelik kapsamından çıkma hakkının olup olmadığı yönünde belirleme yapmak gerekmiştir.

Davacının ücretsiz izne ayrılıp Eğitim Bir-Sen'de çalışmaya başlaması üyelik kapsamından çıkabilecek durumlar arasında sayılmasa da bu durumun ilkököl öğretmenliği ile fiilen ilişkisinin sona erdiği branş değişikliği ya da emekli olma ile aynı sonucu doğurduğu için üyelik kapsamından çıkma sebebi olarak değerlendirmenin mevzuatın amacına uygun olacağına kuşku bulunmamaktadır.

İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı'nın kamu gücünden kaynaklanan tek yanlı tasarrufu sonucu 10 yıldan fazla süre ile maaşından Sandığa üyelik aidatı kesilen ve fiilen ilkököl öğretmenliği kapsamı dışında olan davacının, emeklilik yardımıyla yararlanması için Yönetmelikte öngörülen 10 yıllık süreyi de doldurduğu göz önüne alındığında, uğramış olduğu zararın, en son aidatın kesildiği tarihe kadar üye kalsa idi emekliye ayrılırken alacağı maddi yardım ölçü alınmak suretiyle hesaplanması ve belirlenen miktarın davacıya ödenmesi ve üyeliğinin sonlandırılması eşitlik ilkesi ve hakkaniyet kuralları gereği olduğundan, dava konusu işlemde hukuka uyarlık, aksi yönde verilen idare mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.



Ayrıca, hukuka aykırılığı sabit olan işlem nedeniyle yoksun kalman parasal hakların yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Nitekim; Danıştay Onbirinci Dairesinin 13/06/2017 tarih ve E:2016/776, K:2017/4896 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, karar verildi.

İtirazın kabulü hâlinde disiplin amirince aynı ceza verilemez

Eğitim-Bir-Sen olarak, üyemize verilen disiplin cezasının iptali istemiyle açtığımız davada, mahkeme, itiraz makamınca reddedilen cezanın aynısının disiplin amirince 657 sayılı Kanun'un 126. maddesine dayanılarak tekrar verilemeyeceğine hükmetti.

Ankara 4. İdare Mahkemesi, kararında şu ifadelerle yer verdi: "... Bu durumda, soruşturma raporunda davacının eylemleri ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-d maddesi uyarınca 'amirine ve maiyetindekilere karşı aşağılayıcı ve küçük düşürücü hareketler yapmak' disiplin suçunu işlediğinden bahisle '1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması' cezası ile tecziye edilmesinin teklif edilmesinin ardından soruşturma dosyasının görüşüldüğü Valiliği İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu'nca 'iddiaların somut olarak sübuta ermediği' gerekçesiyle 'teklif edilen cezanın reddine' karar verildiği, ardından davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 126. maddesi hükmüne dayanılarak Vali tarafından '1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması' cezası ile (soruşturma raporunda teklif edilen ve disiplin kurulunca reddedilen aynı ceza ile) cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı gibi, verilen bu cezaya davacı tarafından yapılan itiraz başvurusunun görüşüldüğü Millî Eğitim Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun 06/11/2017 tarih ve E. 18612836 sayılı işlemleri ile 'getirilen teklif ile verilen cezasının örtüşmediği, ayrıca İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu'na sendika temsilcisinin katılmadığı' gerekçesiyle Vali tarafından verilen '1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması' cezasına yapılan itirazın kabulüne' oy birliği ile karar verilmesi sonrasında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 126. maddesi hükmüne dayanılarak Valiliği'nin dava konusu 25/12/2017 tarih ve 27 sayılı kararı ile davacının '1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması' cezası ile (Yüksek Disiplin Kurulunca reddedilen cezanın aynısı ile) tecziye edilmesine karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır..."



T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/429

KARAR NO : 2018/3078

DAVACI : TEMSİLEN EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. KADRİYE CANYURT (E-adres)

DAVALI : VALİLİĞİ /

VEKİLİ : AV. (Aynı adreste)

DAVANIN ÖZETİ : İli, İlçesi, Anadolu Lisesi'nde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, 17.10.2015 tarih ve 993702 başvuru numarası ile yaptığı BİMER başvurusunda kullandığı ifadelerden dolayı İlçe Milli Eğitim Müdürü'ün kendisinden şikayetçi olması üzerine hakkında başlatılan soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-d maddesi uyarınca "amirine ve maiyetindekilere karşı aşağılayıcı ve küçük düşürücü hareketler yapmak" disiplin suçunu işlediğinden bahisle "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile tecziye edilmesinin teklif edilmesinin ve Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'nca "iddiaların somut olarak sübuta ermediği" gerekçesiyle teklif edilen cezanın reddine karar vermesinin ardından 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 126. maddesi hükmü uyarınca Vali tarafından "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile cezalandırılmasına davacı tarafından itiraz başvurusu yapılmasının ardından Milli Eğitim Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun 06/11/2017 tarih ve E. 18612836 sayılı işlemi ve "getirilen teklif ile verilen cezasının örtüşmediği, ayrıca İl Milli Eğitim Disiplin Kumlunda sendika temsilcisinin katılmadığı" gerekçesiyle "Vali tarafından verilen 'Bir Yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması' cezasına yapılan itirazın kabulüne" oybirliği ile karar verilmesi sonrasında "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin Valiliği'nin 25/12/2017 tarih ve 27 sa-



yılı kararının; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 126. maddesinin 3. fıkrasındaki Valilik Makamının yetkisine ilişkin “başka bir disiplin cezası vermekte serbestirler” hükmü gözetilmeden davacıya yeniden 1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezası tecziye edildiği, tesis edilen disiplin cezasının gerekçeli olmadığı, okulda az öğrenci olursa hakimiyetin kolay olacağını, disiplin olacağını, puan yükseleceğini belirterek okul müdürünün okula az öğrenci alınmasını istediği, ancak mahalle sakinlerinin okula gelerek bu durumdan yakınmalarının olması üzerine davacının BİMER’e başvurarak bu konuda taleplerini belirten dilekçe yazdığı, yazdığı dilekçede olayın okul müdürünün hatası olduğunu, okulun yeterli kapasiteye sahip olduğunu, velilerin çocuklarını diğer mahalleye göndermek zorunda kaldığını ve servis ücreti ödemek istemediklerini, Bakanlığın okul kontenjanlarını yeniden gözden geçirerek artırmasının doğru olacağını belirttiği, davacının söz konusu BİMER başvurusunun kamu yararına bir istek yapmaktan başka birşey ifade etmediği, buna rağmen İlçe Milli Eğitim Müdürü ile Okul Müdürünün ‘bizi kurumlar önünde küçük düşürdün, yalan beyanda buldunuz’ diyerek davacı hakkında soruşturma açtığı, soruşturma sırasında davacının lehine olan hiçbir delilin toplanmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında başlatılan soruşturma sonucunda davacının yükümlü olduğu kişilere yalan ve yanlış beyanda bulunduğu, siyasiler ve üst yöneticiler nezdinde hem kurumlar hem de kurum yöneticilerini küçük düşürücü beyanda bulunduğuna ilişkin eylemlerinin sübuta erimesi üzerine davacı hakkında getirilen 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 125/D-d maddesi uyarınca “1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması” cezası ile tecziye edilmesi teklifinin ve Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu’nca teklif edilen cezanın reddine karar vermesinin ardından 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 126. maddesi hükmü uyarınca Vali tarafından “1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması” cezası ile cezalandırılmasına davacı tarafından itiraz başvurusu yapılmasının ardından Milli Eğitim Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu’nun 06/11/2017 tarih ve E. 18612836 sayılı işlemi ve “Vali tarafından verilen ‘Bir Yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması’ cezasına yapılan itirazın kabulüne” oybirliği ile karar verilmesi sonrasında “1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması” cezası ile tecziye edilmesine ilişkinValiliği’nin 25/12/2017 tarih ve 27 sayılı dava konusu işlemin tesis edildiği, sübuta eren fiil nedeniyle uygulanan disiplin cezasının usul ve yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava,İli, İlçesi, Anadolu Lisesi'nde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, hakkında başlatılan soruşturma sonucunda "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin Valiliği'nin 25/12/2017 tarih ve 27 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 124/2. maddesinde; "Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125. maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmüne yer verilmiş, aynı Kanun'un 125/D-d maddesinde; "Amirine veya maiyetindekilere karşı küçük düşürücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak" fiili Kademe ilerlemesinin durdurulmasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, aynı Kanun'un 126. maddesinde ise, uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarının disiplin amirleri tarafından verileceği, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kumrunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler, il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verileceği, devlet memurluğundan çıkarma cezasının amirlerin bu yoldaki isteği üzerine, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kumlu kararı ile verileceği, disiplin kurullarının ve yüksek disiplin kurulunun ayrı bir ceza tayinine yetkisi olmadığı, cezayı kabul veya reddedeceği, ret halinde atamaya yetkili amirlerin 15 gün içinde başka bir disiplin cezası verebileceği, yine aynı Kanun'un "Zamanaşımı" başlıklı 127. maddesinde ise, disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağı hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İli, İlçesi, Anadolu Lisesi'nde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, İlçe Millî Eğitim Müdürü şikayet dilekçesinde davacının 17.10.2015 tarih



ve 993702 başvuru numarası ile BİMER'e müracaatta bulunduğu, BİMER başvurusunda "..... BİMER'e vatandaşların sürekli başvuru yaptığı halde Milli Eğitim Bakanlığı okulun durumunu bilmediği için okul müdürü ve ilçe Milli Eğitim tarafından yanlış bilgi verilerek yönlendirilmiştir. Mahalleli çocuğunu daha uzak bölgelere göndermek zorunda kalmış ve servis parası ödemek zorunda bırakılmış 1 Kasım seçimlerinin yaklaştığı şu günlerde vatandaş okul müdürünü eleştirmek yerine ak partinin eğitim politikasını eleştirmektedir Milletvekili adaylarımıza durumu ilettilim skm durumu biliyor isterseniz bakanlıktan üst düzey bir yetkiliye sınıf mevcutlarını gösteren evraklarla gelip durumu izah edebilirim ya da e-okul kayıtlarında bakıldığında durum gözükür. Okul teklî eğitime geçecek diye bakanlıktaki üst düzey yetkilileri yanlış bilgilendirdiler. Yazdığım konulardaki hususlar seçimden önce düzeltilirse ak partinin oylarına katkı sağlayacağını düşünüyorum. Bu şikayetimde adımın zikredilmeden sonuçlanmasını istiyorum." beyanlarının yer aldığı, aynı başvurunun içeriğinde memurların siyaset yapmalarına aykırı siyasi cümleler bulunduğu, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne karşı haksız ve ağır ithamlarda bulunduğu iddialarıyla hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı, soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporunda davacının "yükümlü olduğu kişilere karşı yalan ve yanlış beyanda bulunduğu, siyasiler ve üst yöneticiler nezdinde hem kurumlan hem de kurum yöneticilerini küçük düşürücü beyanda bulunduğu" yönündeki iddiaların sübuta erdiği, davacının eylemleri ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-d maddesi uyarınca "amirine ve maiyetindekilere karşı aşağılayıcı ve küçük düşürücü hareketler yapmak" disiplin suçunu işlediğinden bahisle "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile tecziye edilmesinin teklif edildiği, soruşturma dosyasının görüşüldüğü Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'na "iddiaların somut olarak sübuta ermediği" gerekçesiyle teklif edilen cezanın reddine karar verildiği, ardından davacının 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 126. maddesi hükmüne dayanılarak Vali tarafından "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile cezalandırıldığı, verilen bu cezaya davacı tarafından yapılan itiraz başvurusunun görüşüldüğü Milli Eğitim Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'na 06/11/2017 tarih ve E. 18612836 sayılı işlemi ve "getirilen teklif ile verilen cezasının örtüşmediği, ayrıca İl Milli Eğitim Disiplin Kumlunda sendika temsilcisinin katılmadığı" gerekçesiyle "Vali tarafından verilen 'Bir Yıl Kademe İlerlemesinin Durdum İması' cezasına yapılan itirazın kabulüne" oybirliği ile karar verildiği, sonrasında 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun



126. maddesi hükmüne dayanılarak..... Valiliği'nin 25/12/2017 tarih ve 27 sayılı kararı ile davacının "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile tecziye edilmesine karar verilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezasını gerektiren eylem nedeniyle yapılan soruşturma sonucu soruşturmacı tarafından önerilen cezayı değerlendiren yetkiliValiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'nun ve sonrasında Milli Eğitim Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun isnat olunan fiil ile getirilen teklifin örtüşmemesi sebebiyle önerilen cezayı reddetmesi halinde disiplin dosyasının gönderildiği Valilik tarafından disiplin kumrunun gerekçesi doğrultusunda işlem yapılarak ve gerekirse yeniden muhakik görevlendirilerek failin fiillerinin tipiklik bakımından 657 Sayılı Kanun'un 125. maddesinde düzenlenen hangi fiil veya hallerle örtüştüğünün tespit edilmesi, yapılan tespit sonucunda belirlenen yeni fiil ve hal kapsamında failin yeniden savunmasının alınması ve akabinde ilgisine göre yüksek disiplin kumlu, disiplin kumlu veya disiplin amiri tarafından yapılacak değerlendirme sonucunda işlem tesis edilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 126. maddesinde "disiplin kurullarının ve yüksek disiplin kumrunun ayrı bir ceza tayinine yetkisi olmadığı, cezayı kabul veya reddedeceği, ret halinde atamaya yetkili amirlerin 15 gün içinde başka bir disiplin cezası verebileceği" hükmü yer aldığından disiplin kurullarının ve yüksek disiplin kurulunun teklif edilen cezayı reddetmesinin ardından Vali tarafından "başka bir cezanın" verilebilmesinin mümkün olabileceği, ancak "aynı cezanın" verilmesinin Kanunun belirtilen açık hükmüne aykırılık teşkil edeceği anlaşılmaktadır. Bu durumda, soruşturma raporunda davacının eylemleri ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D-d maddesi uyarınca "amirine ve maiyetindekilere karşı aşağılayıcı ve küçük düşürücü hareketler yapmak" disiplin suçunu işlediğinden bahisle "1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması" cezası ile tecziye edilmesinin teklif edilmesinin ardından soruşturma dosyasının görüşüldüğü Valiliği İl Milli Eğitim Disiplin Kurulu'nca "iddiaların somut olarak sübuta ermediği" gerekçesiyle "teklif edilen cezanın reddine" karar verildiği, ardından davacının 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 126. maddesi hükmüne dayanılarak Vali tarafından "1 yıl kademe ilerleme-



sinin durdurulması” cezası ile (soruşturma raporunda teklif edilen ve disiplin kurulunca reddedilen aynı ceza ile) cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmadığı gibi; verilen bu cezaya davacı tarafından yapılan itiraz başvurusunun görüşüldüğü Milli Eğitim Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu’nun 06/11/2017 tarih ve E. 18612836 sayılı işlemi ile “getirilen teklif ile verilen cezasının örtüşmediği, ayrıca II Milli Eğitim Disiplin Kurulunda sendika temsilcisinin katılmadığı” gerekçesiyle “Vali tarafından verilen ‘Bir Yıl Kademe İlerlemesinin Durdurulması’ cezasına yapılan itirazın kabulüne” oybirliği ile karar verilmesinin sonrasında 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 126. maddesi hükmüne dayanılarak Valiliği’nin dava konusu 25/12/2017 tarih ve 27 sayılı kararı ile davacının “1 yıl kademe ilerlemesinin durdurulması” cezası ile (Yüksek Disiplin Kurulunca reddedilen cezanın aynısı ile) tecziye edilmesine karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacının 17/10/2015 tarih ve 993702 sayılı BİMER başvurusunda kullandığı ifadelerin disiplin suçu teşkil ettiği iddiasıyla hakkında soruşturma açıldığı, 657 sayılı Kanun’un “Zamanaşımı” başlıklı 127. maddesinde disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağı hüküm altına alındığı ve dava konusu disiplin cezası işleminin 25/12/2017 tarihinde tesis edildiği hususları birlikte dikkate alındığında, davacının işlediği iddia edilen eylemin ceza zamanaşımına uğradığı görülmekte olup, dava konusu işlemde bu yönüyle de hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.

Mahkeme naklen atanan sözleşmeli öğretmene yolluk ödenmesine hükmetti

Hakkâri İline sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken, İstanbul İline sağlık mazereti nedeniyle ataması yapılan üyemizin sürekli görev yolluğu ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptaline karar verildi.

Mahkeme, iptal kararında, temel ve asli fonksiyonları kamu hizmetini yürütmek olan kamu görevlileri, kamu hizmetinin iyi işlemesi için ya kendi isteklerine dayalı olarak ya da re’sen kanunlarda yer alan kurallar çerçevesinde, yetkili idari makamlarca buldukları yerden başka bir yere atanabilmekte, bu atamaya bağlı olarak da yeni görev yerlerinde göreve başlayabilmek için bazı giderler yapmak zorunda kalmaktadırlar.



Yolluk ödemesi, kamu hizmetinin gerektirdiği durumlarda bu hizmet için görevlendirilen kişilerin katlanacakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal ödemeyi içeren bir idari işlem olup, atama işlemi sonucunda görev yeri değişen kamu görevlisinin karşı karşıya kaldığı külfetin kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanması nedeniyle, Kanun koyucu tarafından bu külfetin kamuca karşılanması amacıyla yasal düzenlemeler yapılmıştır.

29 Mart 2009 tarih ve 27184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, “Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların” 5. maddesi ile söz konusu esaslara ek 3. madde eklenerek, “Sözleşmeli personelin belirli şartları taşıması koşuluyla naklen atanmasına yönelik düzenleme getirildiğine göre, görev yeri değişikliği nedeniyle kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanan külfetin kamu tarafından karşılanması amacıyla sözleşmeli personele harcırah ödenmesi gerektiği açıktır” denildi.



T.C.

İSTANBUL

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2509

KARAR NO : 2019/1270

DAVACI :ADINA EĞİTİMCİLER BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLİ : AV. HAMDİYE ÇAVUŞ

DAVALI :KAYMAKAMLIĞI /.....

VEKİLİ : AV.....

DAVANIN ÖZETİ: 4/B statüsünde sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken, 09.10.2018 tarihindeİline sağlık mazereti nedeniyle ataması yapılan davacı tarafından, kendisine sürekli görev yolluğu ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkinKaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 14.11.2018 tarih ve 21765993 sayılı işleminin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, tarafına yolluk ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ve ödenmeyen sürekli görev yolluğunun idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Süresinde savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 6. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce; dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava; Lisesi'nde 4/B statüsünde sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken, 09.10.2018 tarihindeİli,İlçesi,..... Lisesi'ne sağlık mazereti nedeniyle ataması yapılan davacı tarafından, kendisine sürekli .görev yolluğu ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkinKaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 14.11.2018 tarih ve 21765993 sayılı işleminin iptali ve ödenmeyen sürekli görev yolluğunun idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.



T.C. Anayasasının, “Çalışma Hakkı ve Ödevi” başlıklı 49. maddesinde: “Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir. Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır.” hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 4. maddesinde; kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği; (B) fıkrasında, sözleşmeli personelin, kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hollere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığı’nın görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri olduğu belirtilmiştir.

Bu personel hakkında uygulanacak hükümler, 06.06.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar ile belirlenmiş, dava konusu Sözleşmeli Personele yönelik Hizmet Sözleşmesi de bu Esaslar çerçevesinde hazırlanmıştır.

7/15754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 2. maddesinde, sözleşmeli personelin, mevzuatına uygun olarak birinci maddede belirtilen kuruluşlarda sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kamu görevlileri olduğuna yer verilmiş, 4. maddesinde, personelin sözleşmelerinde belirtilen görev yeri dışında çalıştırmayacağı, görev yeri dışında geçici olarak gönderilenlerin gündelik ve yol giderlerini 6245 sayılı Harcırah Kanunu hükümlerinde saptanan süreyi ve 1. Derece Devlet memurlarına ödenen harcırah miktarını aşmamak üzere sözleşmelerde belirtileceği, sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemeyeceği hükmü getirilmiş, hizmet sözleşmesinin 7. maddesinde de, personel, görev yeri dışında geçici olarak görevlendirildiğinde gündelik ve yol giderleri, ünvanı, hizmet yılı ve öğrenim durumu aynı olan emsali Devlet memurunu geçmemek üzere, 6245 sayılı Harcırah Kanunu ile tespit edilen esaslara göre hesaplanır yönünde düzenleme getirilmiştir.

Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 4. maddesinde yer alan; “Sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemez.” ibaresi Danıştay İkinci Dairesi’nin 26.12.2013 tarih ve E:2009/140- K:2013/12270 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Dava dosyasının incelenmesinden; Lisesi’nde 4/B statüsünde sözleşmeli öğretmen olarak görev yapmakta iken, 09.10.2018 tarihindeİli,İlçesi,Lisesi’ne sağlık mazereti nedeniyle ataması yapılan



davacı tarafından, kendisine sürekli görev yolluğu ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkinKaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 14.11.2018 tarih ve 21765993 sayılı işleminin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, tarafına yolluk ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ve ödenmeyen sürekli görev yolluğunun idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Temel ve asli fonksiyonları kamu hizmetini yürütmek olan kamu görevlileri, kamu hizmetinin iyi işlemesi için ya kendi isteklerine dayalı olarak ya da re'sen kanunlarda yer alan kurallar çerçevesinde, yetkili idari makamlarca buldukları yerden başka bir yere atanabilmekte, bu atamaya bağlı olarak da yeni görev yerlerinde göreve başlayabilmek için bazı giderler yapmak zorunda kalmaktadırlar. Yolluk ödemesi, kamu hizmetinin gerektirdiği durumlarda bu hizmet için görevlendirilen kişilerin katlanacakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal ödemeyi içeren bir idari işlem olup, atama işlemi sonucunda görev yeri değişen kamu görevlisinin karşı karşıya kaldığı külfetin kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanması nedeniyle, Kanun koyucu tarafından bu külfetin kamuca karşılanması amacıyla yasal düzenlemeler yapılmıştır.

29.3.2009 tarih ve 27184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların 5. maddesi ile söz konusu Esaslara Ek 3. madde eklenerek, sözleşmeli personelin belirli şartları taşıması koşuluyla naklen atanmasına yönelik düzenleme getirildiğine göre, görev yeri değişikliği nedeniyle kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanan külfetin kamu tarafından karşılanması amacıyla sözleşmeli personele harcırah ödenmesi gerektiği açıktır.

Bu durumda, anılan esaslar ile günün gelişen koşullarına uygun olarak belirli durumlarda sözleşmeli personele nakil olanağı tanınması nedeniyle, görev yeri değişen personele bu esnada katlandığı zorunlu giderlerin karşılığı olarak yolluk ödenmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan; hukuka aykırılığı tespit edilen işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı yolluk miktarının idareye başvuru tarihinden (22.10.2018) itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,karar verildi.



Sendikamızın hukuk mücadelesini anlatan bu eserde, açılan davalar ve kazandığımız davalara ilişkin mahkeme kararları yer almaktadır. Ancak bu eseri sadece bir dava veya karar metinleri olarak görmek doğru değildir. Savunma hatlarının kurulması... başarılı bir hukuk mücadelesi... aşılmış sıkıntılar... teslim edilen haklar... mağdur edilmişin haklı mutluluğu... birlikte mücadele etmenin tarifsiz sevinci... özgüven ve gurur... Bu eser bütün bunların toplamıdır. Diğer bir ifadeyle sendikal mücadelenin davalar üzerinden resmedilmesi...



www.**ebs**.org.tr



facebook.com/**egitimbirs**en



twitter.com/**egitimb**irs